

# ÚZEMNÍ PLÁN CHVALÍKOVICE



**ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU**  
část zpracována pořizovatelem

<b>OBJEDNATEL:</b>	<b>OBEC CHVALÍKOVICE</b> 747 06 Chvalíkovice IČ: 00849685 zastupuje: Lenka Zaoralová – starostka obce
<b>POŘIZOVATEL:</b>	<b>MAGISTRÁT MĚSTA OPAVY</b> Odbor hlavního architekta a územního plánu Oddělení územního plánování úředně oprávněná osoba: Ing. Hana Božková
<b>NADŘÍZENÝ ORGÁN ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ:</b>	<b>KRAJSKÝ ÚŘAD MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE</b> Odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury
<b>ZPRACOVATEL ÚPD:</b>	<b>Ing. arch. Jaroslav Haluza</b> Hynaisova 3 709 00 Ostrava – M. Hory IČ:44745729 DIČ:CZ530304096 číslo autorizace: ČKA 00523
<b>Urbanismus:</b>	Ing. arch. Jaroslav Haluza
<b>Dopravní řešení:</b>	UDI Morava, s.r.o. Ing. Bedřich Nečas
<b>Vodní hospodářství:</b>	Ing. Alena Kimlová
<b>Energetika :</b> - el. energie, spoje - plyn	ARKO, spol. s r. o. Ing. Zdeněk Chudárek Ing. Mojmír Válek
<b>Územní systém ekologické stability :</b>	RNDr. Leo Bureš
<b>Zábor ZPF a PUPFL:</b>	Libuše Frančíková
<b>Kresličské a konstrukterské práce :</b>	Zora Lojková
<b>Digitalizace :</b>	Pavel Maren, Zora Lojková
<b>Datum zpracování ÚPD:</b>	8/2012, úprava 7/2014

## **TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ /doplnění/**

**Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů..... str. 4**

**Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5..... str. 13**

**Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno..... str. 13**

**Postup při pořízení územního plánu dle stavebního zákona..... str. 13**

**Rozhodnutí o námitkách..... str. 16**

**Vyhodnocení připomínek .....str. 18**

## Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů

**Soulad územního plánu byl přezkoumán zejména s požadavky následujících zvláštních právních předpisů:**

*Zák. č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů*

Územní plán respektuje podmínky dané tímto zákonem v oblastech:

- nakládání s vodami – územní plán obsahuje řešení, které neovlivňuje negativně způsob nakládání s vodami ať povrchovými nebo podzemními.
- stav povrchových a podzemních vod – územní plán nebude mít negativní vliv na stav vod. V rámci řešení likvidace odpadních vod je řešeno odvedení splaškových vod na navrhovanou ČOV na území obce, kdy důsledkem čistění dojde ke zlepšení celkové situace likvidace odpadních vod. Pro zneškodnění odpadních vod na území obce byla v severozápadní části obce vymezena plocha TV-Z2.
- plánování v oblasti vod – územní plán respektuje současný stav vodních toků a vody v krajině, stávající rybníky budou i nadále využity k chovu ryb, příp. rekreaci
- ochrana vodních poměrů a vodních zdrojů – územní plán akceptuje zásobování z Ostravského oblastního vodovodu s napojením přes zemní vodojem Chvalíkovice
- vodní toky – územní plán respektuje stávající vodní toky na území obce.
- vodní díla – územní plán se nedotýká problematiky vodních děl.

*Zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů*

Územní plán respektuje podmínky dané tímto zákonem v oblastech:

- obecné ochrany přírody a krajiny – územní plán řeší obecnou ochranu přírody vhodným návrhem systému ekologické stability na území, kde respektuje stávající funkční prvky systému a doplňuje je prvky návrhovými. Současně jsou doplněny interakční prvky v krajině, které doprovází intenzivní zemědělsky obhospodařované plochy.
- zvláště chráněná území – územní plán se těchto území nedotýká.
- Natura 2000 - územní plán se těchto území nedotýká.
- ostatní druhy ochrany – na území obce se nevyskytují žádné další prvky, které spadají pod ochranu zákona.

*Zák. č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů*

Územní plán respektuje podmínky stanovené zákonem, kdy stanovenými podmínkami řeší stacionární zdroje znečišťování ovzduší. Ostatní oblasti zákona nejsou dotčeny.

*Zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů*

Územní plán respektuje stanovené podmínky ochrany ZPF. V rámci zastavitelných ploch jsou upřednostněny plochy, které navazují na zastavěné území. Půdy převažují ve třídě ochrany III- V. Půdy ve třídě ochrany II jsou navrženy k záboru v cca 30% celkového záboru.

*Zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů*

Územní plán respektuje podmínky památkové péče. V rámci řešení jsou respektovány všechny kulturní hodnoty na území obce .

*Zák. č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů*

Územní plán respektuje podmínky dané tímto zákonem v oblastech:

- zachování lesů,
- obecného užívání lesů,
- hospodaření v lesích.

Stávající lesní pozemky územní plán respektuje a zahrnuje je do ploch lesních. Zábor ani omezení pozemků k plnění funkce lesa se nepředpokládá.

*Zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně*

Územní plán se nedotýká řešení požární ochrany.

*Zák. č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů*

*Zák. č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů*

V severní části obce je akceptován prognózní zdroj stavebních surovin.

*Zák. č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů*

Na území obce se zdroje nevyskytují, územní plán se nedotýká řešení této problematiky.

*Zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů*

Územní plán neobsahuje řešení, které by negativně vedlo k ovlivnění ochrany veřejného zdraví, šíření nemocí. Plochy s rozdílným způsobem využití (převážně bydlení x výroba) jsou navrženy v takovém vztahu, aby byly eliminovány možná překročení stanovených limitů.

**V průběhu pořizování proběhlo společné jednání s dotčenými orgány, které chrání veřejné zájmy na základě zvláštních právních předpisů. K územnímu plánu vydaly závazná stanoviska, jejichž znění a vyhodnocení je uvedeno dále.**

#### **Stanoviska dotčených orgánů**

Návrh Územního plánu Chvalíkovice byl projednán společně s dotčenými orgány postupem, který upravuje § 50 stavebního zákona. Jednotlivě bylo místo a doba konání společného jednání oznámeno dotčeným orgánům. V termínu byla podána tato stanoviska :

##### **● Krajský úřad Moravskoslezského kraje**

*uplatnil v rámci společného jednání koordinované stanovisko zahrnující požadavky, které plynou z působnosti krajského úřadu na základě jednotlivých právních předpisů, ve znění (dopis zn.:MSK 125466/2012 ze dne 15. 11. 2012 doručený 21. 11.2012):*

##### **1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**

*Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.*

##### **2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

*Krajský úřad uplatňuje stanovisko z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ve smyslu ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Krajský úřad s předloženým návrhem ÚP Chvalíkovice souhlasí.*

##### **3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

*Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.*

##### **4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

*Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.*

**5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**  
Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

**6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona, krajský úřad souhlasí s předloženým návrhem územního plánu Chvalíkovice.

Odůvodnění:

Limity využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem nejsou návrhem územního plánu Chvalíkovice dotčeny.

**7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad posoudil předložený návrh územního plánu na základě kompetencí vymezených zdejšímu správnímu úřadu § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů a v souladu se zásadami dle § 4 v návaznosti na postupy vymezenými § 5 téhož zákona s předloženým návrhem souhlasí.

**8/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny. Stanovisko k posouzení vlivů předmětné koncepce na životní prostředí dle uvedeného zákona bylo vydáno ve fázi konceptu ÚP pod č.j. MSK 157912/2011 ze dne 30.9.2011. Podmínka krajského úřadu, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, obsažená ve výše zmíněném stanovisku, byla splněna.

**9/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší**

Krajský úřad v souladu s ustanovením § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší vydává k návrhu ÚP Chvalíkovice (dále „návrh ÚP“) následující stanovisko:

Vzhledem k tomu, že využití ploch pro výrobu, skladování, vodní hospodářství, čerpací stanici apod., vysloveně nevyklučuje možnost umístění stacionárního zdroje znečišťování ovzduší, krajský úřad z hlediska ochrany ovzduší požaduje v návrhu ÚP zapracovat do podmínek využití těchto ploch ve smyslu přílohy č. 7, části I. ,odst. 1 písm. f) vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, podmínky ochrany ovzduší zajišťující minimalizaci dopadu těchto činností na kvalitu ovzduší, zejména: umísťovat pouze stacionární zdroje znečišťování ovzduší vybavené technologiemi zajišťujícími minimalizaci emisí znečišťujících nebo pachových látek (tzn. aplikace nejlepších známých technologií); zvolený druh, rozsah a kapacita těchto činností musí respektovat kvalitu ovzduší v lokalitě a vzdálenost zdroje od obytné zástavby; umísťování zdrojů znečišťování ovzduší na těchto plochách podmínit využíváním dopravních tras mimo obydlí (jsou-li k dispozici), výsadbou ochranné zeleně apod.; individuálně posoudit vhodnost stanovení ochranného pásma.

Odůvodnění:

Požadavek krajského úřadu vychází z:

1. Opatření v Krajském integrovaném programu ke zlepšení kvality ovzduší Moravskoslezského kraje (vydané nařízením Moravskoslezského kraje č. 1/2009) a nástrojů v Krajském programu snižování emisí Moravskoslezského kraje (vydaném nařízením Moravskoslezského kraje č. 1/2004, aktualizace 2010) podle § 12 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a v souladu s § 41 odst. 3 téhož zákona, které kladou důraz na snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší mj. při územním plánování.

2. Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, které mezi priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území uvádí stabilizaci a postupné zlepšování stavu složek životního prostředí především v centrální a východní části kraje, a dále vytváření podmínek pro postupné snižování zátěže obytného a rekreačního území hlukem a emisemi z dopravy a výrobních provozů. Zásady územního rozvoje jsou dle § 36 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, závazné pro pořizování a vydávání územních plánů.

**10/ zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb.,**

Územní plán Chvalíkovice – odůvodnění

**o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií)**

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

**Závěr**

Krajský úřad posoudil návrh územního plánu podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

**● Ministerstvo zemědělství**

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.:168684/2012- MZE-130773 ze dne 28. 11. 2012):

Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Opava, jako příslušný správní úřad podle ustanovení § 19 písmeno a) a § 20 odst. 1 písm. d) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů koordinuje v součinnosti s orgány územního plánování návaznost návrhů pozemkových úprav na sídelní struktury a územní plány, tvorbu a ochranu životního prostředí a krajiny; uplatňuje stanoviska k územním plánům a regulačním plánům.

Zůstává v platnosti naše stanovisko k předchozímu stupni (konceptu), to znamená, že nemáme připomínky ani k projednávanému návrhu ÚP. Jednoduchá pozemková úprava JPÚ Chvalíkovice řeší nedokončené scelení včetně návrhu cestní sítě byla ukončena zápisem rozhodnutí poz. úřadu o výměně a přechodu vlastnických práv do katastru nemovitostí, t.j. k 11. 11. 2010. Jiná opatření v krajině navrhována nebyla.

**● Ministerstvo obrany – Vojenská ubytovací a stavební správa**

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: 7052/30468/2012-1383-ÚP-OL ze dne 25. 10. 2012):

Ve smyslu § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s resortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce.

Česká republika – Ministerstvo obrany, zastoupená VUSS Brno, jako věcně a místně příslušná ve smyslu § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., jejímž jménem jedná ředitelem VUSS Brno Ing. Jaroslav VALCHÁŘ, na základě pověření ministryně obrany č.j. 2566/2007-8764 ze dne 2. ledna 2008, ve smyslu §7, odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. vydává stanovisko.

K návrhu územního plánu Chvalíkovice nemáme připomínky. Zájmy ministerstva obrany byly zapracovány v souladu se stanoviskem, které jsme uplatnili k zadání územního plánu. Návrh územního plánu není v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.

**● Ministerstvo životního prostředí**

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: 1366/580/12,81478/ENV; 000383/A-10 ze dne 26. 11. 2012, doručený 28. 11. 2012):

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k návrhu nemá žádné připomínky.

● **Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje**

uplatnila v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: S-KHSMS 30405/2012/OP/HOK ze dne 15. 11. 2012 doručený 16. 11. 2013):

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů posoudila podání oznámení Magistrátu města Opavy ze dne 20. 9. 2012, návrhu územního plánu obce Chvalíkovice, okr. Opava. Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst. 2, písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., ve spojení s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ,ve znění pozdějších předpisů vydává toto stanovisko:

S návrhem územního plánu obce Chvalíkovice, okr. Opava souhlasí s touto připomínkou:

- u stávajících ploch občanské vybavenosti, transformační stanice, plochy komerční, plochy sportu a rekreace, plochy výroby v návaznosti na plochy bydlení upozorňuje KHS na dodržení hlukových limitů

**Odůvodnění:**

Na základě podání oznámení Magistrátu města Opavy ze dne 20. 9. 2012 o konání společného jednání o návrhu územního plánu obce Chvalíkovice, okr. Opava a výzvy k uplatnění stanovisek a připomínek posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Řešeným územím územního plánu je katastrální území Chvalíkovice. ÚP řeší rozšíření plochy výroby a skladování navazující na stávající plochu, dále řeší rozšíření stávajících ploch bydlení – individuální a smíšené, rozšíření plochy sportu a rekreace, veřejného pohřebiště a ploch technické infrastruktury (ČOV). U stávajících ploch občanské vybavenosti, plochy komerční, plochy sportu a rekreace, plochy výroby a transformační stanice v blízkosti plochy bydlení upozorňuje KHS na dodržení hlukových limitů stanovených nařízením vlády č. 272/2011Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

● **Hasičský záchranný sbor**

uplatnil v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: HSOS – 11081-3/2012 ze dne 18. 10. 2012 doručený 24. 10. 2012):

Hasičský záchranný sbor MSK v souladu s ustanovením § 31 odst. 1 písm. b) zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně ve znění pozdějších předpisů posoudil předloženou dokumentaci a vydává souhlasné stanovisko.

● **Magistrát města Opavy**

uplatnil v rámci společného jednání - koordinované stanovisko ve znění (dopis zn.: MMOP 116167/2012/19997/2012/VYST/Su ze dne 22. 11. 2012, doručené 3. 12. 2012):

**1/zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

Na základě posouzení předložených podkladů nemá připomínky a vydává kladné závazné stanovisko.

**2/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**

Vyjádřil se samostatně- viz níže

**3/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

S návrhem ÚP souhlasíme

**4/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Požadavek vyhodnotit dopad navrhovaného řešení na ZP, orgánem příslušným k vydání stanoviska je Krajský úřad

**5/zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Proti uvedenému záměru nemáme připomínek

**6/zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Nemáme námítky



**7/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

*Souhlas k návrhu.*

● **Magistrát města Opavy**

*Uplatnil stanovisko ve znění (dopis z 3.10.2012 zn. MMOP 92822/2012/HAUP/Ma):*

*Magistrát města Opavy, odbor hlavního arch. a ÚP. odd. památkové péče jako příslušný orgán státní památkové péče podle ustan. § 29 odst. 2 bodu c) **zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů** (dále jen památkový zákon) sděluje, že předmětným návrhem územního plánu obce Chvalíkovice nebudou dotčeny zájmy památkové péče.*

● **Úřad pro civilní letectví**

*uplatnil v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: 005946-12-701 ze dne 25. 9. 2012):*

*Úřad pro civilní letectví na základě žádosti č.j. MMOP 92305/2012 ze dne 21.09.2012 vydává dle § 154 a násl. zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů následující vyjádření k společnému jednání o návrhu Územního plánu Chvalíkovice. K výše uvedenému nemá Úřad pro civilní letectví připomínky vzhledem k tomu, že nepředpokládá ohrožení bezpečnosti leteckého provozu.*

**Zohlednění stanovisek**

Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů byla dokumentace doplněna a upravena.

**Územní plán je v souladu se zvláštními právními předpisy a stanovisky dotčených orgánů, které byly uplatněny v rámci společného jednání s dotčenými orgány.**

**V průběhu pořizování proběhlo v souladu s ustan. § 52 stavebního zákona veřejné projednání. Dotčené orgány se vyjádřily k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. K veřejnému projednání územního plánu vydaly stanoviska, jejichž znění a vyhodnocení je uvedeno dále.**

● **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**

*uplatnil v rámci veřejného projednání koordinované stanovisko k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, které plynou z působnosti krajského úřadu na základě jednotlivých právních předpisů, ve znění (dopis zn.: MSK 137046/2013 ze dne 13. 11. 2013 doručený 15. 11. 2013):*

**1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**

*Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.*

**2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

*Krajský úřad neuplatňuje stanovisko z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ve smyslu ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o pozemních komunikacích). Návrh územního plánu Chvalíkovice v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, nestanovuje žádné požadavky pro úpravy silnic II. a III. třídy, nedojde k jejich dotčení, a tímto dle ust. § 52 odst. 3 platného stavebního zákona a ve smyslu tohoto bodu zákona o pozemních komunikacích krajský úřad není dotčeným orgánem.*

**3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

*Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.*

**4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

*Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.*

**5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

*Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.*

**6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

**7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

**8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší**

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

**9/ zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií)**

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

**Závěr**

Krajský úřad posoudil části řešení návrhu ÚP, které byly od společného jednání změněny, ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

● **Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje**

uplatnila v rámci veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.: S-KHSMS 33235/2013/OP/HOK ze dne 5. 11. 2013 doručený 6. 11. 2013):

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko:

S návrhem územního plánu Chvalíkovice a vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území souhlasí bez připomínek.

● **Hasičský záchranný sbor**

uplatnil v rámci veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.: HSOS – 10803-3/2013 ze dne 7. 11. 2013 doručený 21. 11. 2013):

Hasičský záchranný sbor MSK v souladu s ustanovením § 31 odst. 1 písm. b) zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně ve znění pozdějších předpisů a § 10 odst. 6 zák. č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému ve znění pozdějších předpisů, posoudil předloženou dokumentaci a vydává souhlasné stanovisko.

**V průběhu pořizování proběhlo v souladu s ustan. § 53 odst. 2 stavebního zákona opakované veřejné projednání.** Dotčené orgány se vyjádřily k částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny. K veřejnému projednání územního plánu vydaly stanoviska, jejichž znění a vyhodnocení je uvedeno dále.

● **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**

uplatnil v rámci opakovaného veřejného projednání koordinované stanovisko k částem řešení, které byly od veřejného jednání změněny, které plynou z působnosti krajského úřadu na základě jednotlivých právních předpisů, ve znění (dopis zn.: MSK 110479/2014 ze dne 15. 9. 2014 doručený 16. 9. 2014):

**1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

**2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, příslušný z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ve smyslu ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o pozemních komunikacích), stanovisko neuplatňuje. Návrh ÚP Chvalíkovice po opakovaném veřejném projednání ve smyslu ust. 52 odst. 3 platného stavebního zákona nestanovuje žádné požadavky pro úpravy silnic II. a III. třídy, nedojde k jejich dotčení, a tímto ve smyslu citovaného ustanovení stavebního zákona a ve smyslu výše uvedeného bodu zákona o pozemních komunikacích krajský úřad není dotčeným orgánem.

**3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

**4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

**5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

**6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

Z hlediska veřejných zájmů, vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona, krajský úřad souhlasí s návrhem územního plánu Chvalíkovice pro opakované veřejné projednání.

**7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad posoudil předložené podklady s návrhem úprav provedených s ohledem na postupy dané § 52 odst. 3 stavebního zákona, a to z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu, vyplývajících ze zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů a s předloženým souhlasí.

Odůvodnění:

Předkládanou úpravou nedochází ke změnám, které by byly v rozporu se zájmy ochrany zemědělského půdního fondu, projednanými v souvislosti s postupem posouzení návrhu dle § 50 stavebního zákona.

**8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší**

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s návrhem ÚP Chvalíkovice.

**9/ zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií)**

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

**Závěr**

Krajský úřad posoudil části řešení návrhu ÚP, které byly od společného jednání změněny, ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmetné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

**●Magistrát města Opavy , odbor životního prostředí**

uplatnil v rámci opakovaného veřejného projednání vyjádření (dopis n.: MMOP 91826/2014/ZIPR ze dne 22. 9. 2014, doručený 23. 9. 2014):

**- zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

Souhlasíme bez připomínek

**- zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Orgánem příslušným k vydání stanoviska je Krajský úřad

- **zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**  
Nemáme námitek ani připomínky

- **zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem nemáme námítky

- **zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Orgán státní správy lesů nemá k návrhu připomínky.

#### ● **Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje**

uplatnila v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.: S-KHSMS 28633/2014/OP/HOK ze dne 18. 9. 2014 doručený 22. 9. 2014):

*Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila žádost Magistrátu města Opavy ze dne 13.8.2014 o stanovisko k návrhu územního plánu Chvalíkovice a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území z hlediska §53 odst. 1 stavebního zákona a KHS MSK sděluje, že s návrhem územního plánu Chvalíkovice a s vyhodnocení vlivů na rozvoj území KHS souhlasí s připomínkou, kterou uplatnila v předchozím jednání:*

*-na část převedené plochy rezervy na zastavitelnou plochu SO-Z4 (smíšená obytná) je možné umístit pouze takové stavby, které stavebně technickým stavem zajistí dodržení hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru, chráněném venkovním prostoru staveb a vnitřním prostoru staveb dle §§ 11,12 NV č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací z důvodu návaznosti na stávající plochu výroby*

*Odůvodnění:*

*Na základě podání oznámení Magistrátu města Opavy ze dne 13.8.2014 o opakovaném veřejném jednání k návrhu územního plánu Chvalíkovice a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a výzvy k uplatnění stanovisek a připomínek posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.*

*V rámci předchozího veřejného projednání bylo uplatněno několik námitek proti návrhu ÚP Chvalíkovice. Po jejich projednání došlo k úpravám v textové i grafické části územního plánu. Ve výrobní ploše V-1 je umožněno bydlení správce, dále byla zrušena plocha rezervy SO-R2 a převedena na zastavitelnou plochu SO-Z4, tato plocha navazuje v jižní části na stávající plochu výroby. U této části plochy KHS upozorňuje na možné ohrožení zdraví z důvodu působení nepříznivých účinků hluku a vibrací ze stávající plochy výroby a požaduje v blízkosti stávající plochy výroby umístit pouze stavby, které stavebně technickým stavem zajistí dodržení hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru, chráněném venkovním prostoru staveb a vnitřním prostoru staveb dle §§ 11,12 NV č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací z důvodu návaznosti na stávající plochu výroby.*

*K vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území KHS nemá připomínky.*

#### ● **Hasičský záchranný sbor**

uplatnil v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.: HSOS – 8510-3/2014 ze dne 3. 9. 2014 doručený 12. 9. 2014):

*Hasičský záchranný sbor MSK v souladu s ustanovením § 31 odst. 1 písm. b) zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně ve znění pozdějších předpisů a § 10 odst. 6 zák. č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému ve znění pozdějších předpisů, posoudil předloženou dokumentaci a vydává souhlasné stanovisko.*

**Územní plán je v souladu se zvláštními právními předpisy a stanovisky dotčených orgánů, které byly uplatněny v rámci veřejných projednání.**

## **Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5**

Krajský úřad obdržel dne 14.3.2011 oznámení o projednávání konceptu územního plánu Chvalíkovice spolu s výzvou k uplatnění stanoviska ke konceptu předmětného územního plánu, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Předkladatelem je Magistrát města Opavy. Krajský úřad požádal, dopisem ze dne 1.4.2011 (č.j. MSK 58117/2011), o prodloužení lhůty pro stanovisko ke konceptu územního plánu Chvalíkovice, ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona.

Veřejné projednání konceptu územně plánovací dokumentace, včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí, se konalo dne 2.5.2011 v objektu Sokolovny ve Chvalíkovících. Dne 8.9.2011 obdržel krajský úřad výsledky společného jednání obsahující došlá stanoviska dotčených orgánů ke konceptu územního plánu Chvalíkovice. Krajský úřad vydal stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace na základě konceptu řešení územně plánovací dokumentace (únor 2011), vyhodnocení vlivů na životní prostředí (únor 2011) a stanovisek dotčených orgánů.

Ve stanovisku č.j. MSK 157912/2011 ze dne 30.9.2011 bylo sděleno následující:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako dotčený orgán ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů **v y d á v á**, v návaznosti na koordinované stanovisko krajského úřadu č.j. MSK 46356/2011 ze dne 11.5.2011 ke konceptu územního plánu Chvalíkovice, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace pod názvem „Vyhodnocení vlivů Územního plánu Chvalíkovice na udržitelný rozvoj území (část A) - Vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí pro účely posuzování vlivů územních plánů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb. a přiměřeně podle přílohy č. 9 zákona č. 100/2001 Sb.“, **souhlasné stanovisko za dodržení následujících podmínek:**

- Je nutno respektovat stanovisko krajského úřadu z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu dle zákona č. 334/1992 Sb., týkající se záměru pod ozn. BI-Z1.

- V rámci řízení následujících po schválení územního plánu je nutné jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

Na základě stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody, kterým je v tomto případě krajský úřad, jež je součástí stanoviska k návrhu zadání předmětného územního plánu (ze dne 2.8.2010 pod č.j.: MSK 113798/2010), **posuzovaný územní plán nebude mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.**

V rámci společného projednání návrhu územního plánu bylo vydáno koordinované stanovisko dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů č.j. MSK 125466/2012 ze dne 15. 11. 2012, ve kterém bylo sděleno následující: *Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny. Stanovisko k posouzení vlivů předmětné koncepce na životní prostředí dle uvedeného zákona bylo vydáno ve fázi konceptu ÚP pod č.j. MSK 157912/2011 ze dne 30.9.2011. Podmínka krajského úřadu, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, obsažená ve výše zmíněném stanovisku, byla splněna.*

## **Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno**

Stanovisko k posouzení vlivů předmětné koncepce na životní prostředí dle uvedeného zákona bylo vydáno ve fázi konceptu ÚP pod č.j. MSK 157912/2011 ze dne 30.9.2011. Podmínka krajského úřadu, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, obsažená ve výše zmíněném stanovisku, byla splněna. Jednalo se o nesouhlas se záměrem záboru plochy BI-Z1- záměr byl přehodnocen a plocha byla vypuštěna.

## **Postup při pořízení územního plánu dle stavebního zákona**

Územní plán Chvalíkovice byl pořízen postupem dle stavebního zákona. Jednotlivé fáze pořízení:

Pořízení územního plánu Chvalíkovice bylo schváleno dle § 44 stavebního zákona z vlastního podnětu rozhodnutím zastupitelstva obce Chvalíkovice dne 6. 8. 2007.

Pro spolupráci s pořizovatelem byl určen zastupitel Radim Hlaváč -místostarosta obce.

Územní plán Chvalíkovice – odůvodnění

Na základě žádosti a doplňujících průzkumů a rozborů zpracoval pořizovatel s určeným zastupitelem návrh zadání.

Návrh zadání byl veřejnosti k projednání doručen veřejnou vyhláškou ze dne 22. 4. 2010 pod zn.: MMOP 41367/2010/ Bo. Vyhláška byla vyvěšena na úřední desce pořizovatele- Magistrátu města Opavy – odboru hlavního architekta a ÚP a obce Chvalíkovice, zároveň způsobem umožňujícím dálkový přístup v termínu ode dne 2. 7. 2010 do 2. 8. 2010. V uvedeném termínu byl návrh zadání k nahlédnutí u pořizovatele i obce Chvalíkovice. Návrh zadání byl současně k projednání doručen dopisem ze dne 29. 6. 2010 pod zn.: MMOP 65890/2010/ Bo jednotlivě krajskému úřadu, dotčeným orgánům, sousedním obcím a obci Chvalíkovice. Navíc byl doručen dotčeným organizacím a správcům inženýrských sítí.

Na základě výsledků projednání (výsledky jsou přílohou schváleného zadání), byl návrh zadání upraven a předložen Zastupitelstvu obce Chvalíkovice ke schválení. Zastupitelstvo zadání schválilo dne 9. 8. 2010 usnesením pod bodem 1 c).

Pořizovatel na základě schváleného zadání zajistil zpracování konceptu územního plánu u vybraného zpracovatele Ing. arch. Jaroslava Haluzy, Hynaisova 3, Ostrava. Zpracovatelem urbanistické koncepce je Ing. arch. Jaroslav Haluza. Zpracovatel byl vybrán obcí na základě výběrového řízení.

Koncept územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území byl veřejně projednán. Místo a doba konání veřejného projednání konceptu byly oznámeny jednotlivě krajskému úřadu, dotčeným orgánům, sousedním obcím a obci Chvalíkovice a veřejnosti dopisem ze dne 11. 3. 2011 pod zn.: MMOP 25500/2011/Bo . Veřejné projednání proběhlo dne 2. 5. 2011 ve Chvalíkovících. Do konceptu územního plánu bylo umožněno nahlížet od 28. 3. 2011 do 29. 4. 2011 u pořizovatele, na obci Chvalíkovice a způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách <http://www.opava-city.cz/uzemni-plan/projednavane>.

Dle ust. § 48 odst. 3 stavebního zákona dotčené orgány byly vyzvány k uplatnění stanoviska do 15-ti dnů ode dne jednání tj. do 18. 5. 2011. Ve stejné lhůtě bylo možné uplatnit připomínky. Vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti mohli uplatnit námitky.

Na základě výsledků projednání konceptu byly zpracovány Pokyny pro zpracování územního plánu obce a předloženy Zastupitelstvu obce Chvalíkovice ke schválení. Zastupitelstvo pokyny schválilo na 19. Zasedání Zastupitelstva obce Chvalíkovice dne 23. 4. 2012 usnesením pod bodem 1 d).

Pořizovatel dle schválených pokynů zajistil zpracování návrhu územního plánu u zpracovatele Ing. arch. Jaroslava Haluzy.

Místo a doba konání společného jednání o návrhu územního plánu byly oznámeny jednotlivě krajskému úřadu, dotčeným orgánům, sousedním obcím a obci Chvalíkovice dopisem ze dne 20. 9. 2012 pod zn.: MMOP 92305/2012/Bo a stanoveny na 22. 10. 2012 v 10.00 hod. v místě pořizovatele (pracoviště Krnovská 71C, Odbor hlavního architekta a územního plánu). Do návrhu územního plánu bylo umožněno nahlížet do 23. 11. 2012 v místě konání společného jednání, na obci Chvalíkovice a způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách <http://www.opava-city.cz/uzemni-plan/projednavane>.

Dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona dotčené orgány byly vyzvány k uplatnění stanoviska do 30 dnů ode dne jednání tj. do 23. 11. 2012.

Dopisem ze dne 18. 12. 2012 zn. MMOP 125243/2012/Bo byl předložen návrh územního plánu a zpráva o jeho projednání dle § 51 stavebního zákona Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje k posouzení.

Krajský úřad posoudil návrh ÚP Chvalíkovice dle ust. § 51 stavebního zákona, tj. z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Ve svém stanovisku ze dne 18. 1. 2013 č.j. MSK 170184/2012 požadoval územní plán upravit.

Dopisem ze dne 8.3.2013 č.j.: MMOP 8143/2013/Bo se pořizovatel obrátil na Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury s žádostí o přehodnocení stanoviska ze dne 18.1.2013. Krajský úřad však dopisem č.j.: MSK 36591/2013ze dne 20.3.2013 potvrdil svůj požadavek úpravy územního plánu.

Dokumentace byla upravena a pořizovatel se dopisem ze dne 26. 8. 2013 zn. MMOP 90891/2013/Bo obrátil na Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury s žádostí o potvrzení o odstranění nedostatků návrhu Územního plánu Chvalíkovice. Přílohou žádosti byl upravený návrh Územního plánu Chvalíkovice.

Krajský úřad posoudil provedenou úpravu a dopisem ze dne 17. 9. 2013 č.j. MSK 121165/2013 potvrdil, že v návrhu Územního plánu Chvalíkovice byly nedostatky odstraněny.

Na základě potvrzení o odstranění nedostatků bylo přikročeno k veřejnému projednání územně plánovací dokumentace. Návrh územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území byl veřejně projednán s dotčenými orgány a veřejností. Místo a doba konání veřejného projednání o návrhu byly oznámeny jednotlivě krajskému úřadu, dotčeným orgánům, sousedním obcím a obci Chvalíkovice dopisem ze dne 1. 10. 2013 pod zn.: MMOP 104984/2013/Bo a stanoveny na 6. 11. 2013 ve Chvalíkovících.

Do návrhu územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území bylo umožněno nahlížet do 13. 11. 2013 na obci Chvalíkovice, Magistrátu města Opavy – odboru hlavního architekta a ÚP a způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách <http://www.opava-city.cz/uzemni-plan/projednavane>. Dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona dotčené orgány byly vyzvány k uplatnění stanoviska do 7 dnů ode dne veřejného projednání, tj do 13. 11. 2013, a to k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Ve stejné lhůtě bylo možné uplatnit připomínky.

Vyhláška o veřejném projednání byla vyvěšena na úřední desce pořizovatele- Magistrátu města Opavy – odboru hlavního architekta a ÚP a obci Chvalíkovice, zároveň způsobem umožňujícím dálkový přístup v termínu do 13. 11. 2013. Ve stejné lhůtě bylo umožněno vlastníkům pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněnému investorovi a zástupci veřejnosti podat námítky a každému uplatnit připomínky.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání, zpracoval návrh rozhodnutí o námítkách a připomínkách uplatněných k návrhu územního plánu. V souladu s ustanovením § 53 stavebního zákona návrh doručil dopisem ze dne 18. 3. 2014 zn. MMOP 31300/2014/Bo dotčeným orgánům a krajskému úřadu a vyzval je k uplatnění stanoviska ve lhůtě do 30-ti dnů od obdržení. Všechny dotčené orgány, které se k vyhodnocení vyjádřily, s návrhem rozhodnutí o námítkách a připomínkách souhlasily.

KÚ MSK- odbor ÚP, stav. řádu a kultury ve svém stanovisku k návrhu rozhodnutí o námítkách a vyhodnocení připomínek ze dne 11. 4. 2014 č.j. MSK 42899/2014, doručeném 15. 4. 2014, požadoval úpravu vyhodnocení odůvodnění námítky tak, aby bylo zřejmé, zda se týká stanoviska dotčeného orgánu, námítky nebo připomínky a doplnit vyhodnocení odůvodnění rozhodnutí o námítkách oprávněného investora – Ředitelství silnic a dálnic ČR. Požadavek byl akceptován, odůvodnění bylo doplněno.

Na základě rozhodnutí o námítkách a vyhodnocení připomínek byla provedena úprava dokumentace, která vyvolala opakované veřejné projednání. Úprava návrhu územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území byla veřejně projednána s dotčenými orgány a veřejností. Místo a doba konání opakovaného veřejného projednání o návrhu byly oznámeny jednotlivě krajskému úřadu, dotčeným orgánům, sousedním obcím a obci Chvalíkovice dopisem ze dne 13. 8. 2014 pod zn.: MMOP 90973/2014/Bo a stanoveny na 17. 9. 2014 ve Chvalíkovících.

Do návrhu územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území bylo umožněno nahlížet do 25. 9. 2014 na obci Chvalíkovice, Magistrátu města Opavy – odboru hlavního architekta a ÚP a způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách <http://www.opava-city.cz/uzemni-plan/projednavane>. Dle ust. § 53 odst. 2 a § 52 odst. 3 stavebního zákona dotčené orgány byly vyzvány k uplatnění stanoviska do 7 dnů ode dne veřejného projednání, tj do 25. 9. 2014, a to k částem řešení, které byly od veřejného jednání změněny. Ve stejné lhůtě bylo možné uplatnit připomínky.

Vyhláška o veřejném projednání byla vyvěšena na úřední desce pořizovatele- Magistrátu města Opavy – odboru hlavního architekta a ÚP a obci Chvalíkovice, zároveň způsobem umožňujícím dálkový přístup Územní plán Chvalíkovice – odůvodnění

v termínu do 25. 9. 2014. Ve stejné lhůtě bylo umožněno vlastníkům pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněnému investorovi a zástupci veřejnosti podat námítky a každému uplatnit připomínky.

K opakovanému veřejnému projednání nebyly podány námítky a připomínky.

Následně pořizovatel přezkoumal návrh územního plánu dle ustan. § 53 odst. 4, doplnil odůvodnění dle ustan. § 53 odst. 5 a předložil zastupitelstvu obce v souladu s ust. § 54 stavebního zákona návrh na vydání územního plánu.

### **Rozhodnutí o námítkách**

V souladu s ust. § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona mohly v rámci řízení o vydání územního plánu podat námítky proti návrhu územního plánu pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání.

Zastupitelstvo obce Chvalíkovice, jako orgán příslušný k vydání opatření obecné povahy, v souladu se zněním § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o podané námítce tak, jak je uvedeno dále.

**Podal :** Hana Cihlářová, Železnobrodská 31/15, Chvalíkovice  
Vítězslav Valenta, Železnobrodská 30/13, Chvalíkovice  
Mgr.Šárka Maternová, Na Rybníčku 623/7, Opava  
Vladimír Hlaváč, Železnobrodská 29/11, Chvalíkovice  
Jiří Hlaváč, Náplatkova 82/8, Chvalíkovice  
Ladislav Věntus, U Sokolovny 183/4, Chvalíkovice  
Hana Kratochvílová, Sadová 166, Raduň

Podáno dne 11.11. 2013

**Obsah :**

*My níže podepsaní vlastníci pozemků dotčených návrhem řešení územního plánu pro obec Chvalíkovice, se kterým jsme byli seznámeni na veřejném projednání dne 6.11.2013, podáváme proti tomuto návrhu námítku a současně požadujeme nové projednání našich oprávněných požadavků v zastupitelstvu obce Chvalíkovice za naší účasti a jejich zohlednění v návrhu územního plánu.*

*Území dotčené námítkou:*

*Lokalita "Náplatka", parcely č. 855, 857, 861, 862, 863, 864, 865.*

*Odůvodnění námítky:*

*Úkolem územního plánu je mimo jiné označit vhodné lokality pro výstavbu, v našich podmínkách především individuálního bydlení výstavbou RD. Ve Chvalíkovících je velký zájem o výstavbu RD mimo jiné i proto, že byla řadu let bržděna nedokončeným scelením pozemků. Chceme-li do budoucna zajistit růst a rozvoj obce, nemůžeme si zavírat vrátka omezováním výstavby v lokalitách k tomu vhodných.*

*Jsme toho názoru, že tato lokalita je vhodná pro individuální bydlení a proto navrhujeme ji takto v návrhu UP označit.*

*Argumentem je mimo jiné i nižší bonita půdy než v lokalitách určených pro výstavbu v dolní části obce.*

*Skutečnost že v nedalekém sousedství je komerčně využívaná průmyslová zóna nemůže být argumentem pro vyřazení této lokality z individuálního bydlení. V dobách maximálního zatížení této komerční zóny kdy ji užívalo bývalé JZD, které zde chovalo velké počty hospodářských zvířat a současně provozovalo průmyslovou výrobu nedocházelo k žádným vážným kolizím s občany žijícími v blízkosti této "průmyslové zóny". Přitom dnes je zatížení v této zóně několikanásobně menší.*

*Podle našich informací je už dnes zájem o výstavbu RD v této lokalitě, což už samo napovídá, že tito zájemci nevnímají blízkost "průmyslové zóny" jako překážku pro zdejší bydlení.*

**Rozhodnutí :**

*Námítku akceptovat, plochu SO-R2 změnit na plochu SO-Z4 (dle konceptu).*

**Odůvodnění :**

*Námítka byla akceptována, využití této plochy již bylo navrženo v konceptu jako plocha smíšená (tedy i pro bydlení) a vlastníky byla takto požadována. Využití této plochy však bude podmíněno územní studií a*



dohodou o parcelaci, a to zejména s ohledem na bezprostřední plochu výroby a skladování, která může negativně ovlivnit plochu bydlení a na vyřešení dopravní obslužnosti plochy pro bydlení.

**Podal:**

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Šumavská 33, Brno

**Obsah :**

Na základě veřejné vyhlášky oznamující veřejné projednávání návrhu Územního plánu Chvalíkovice podává Ředitelství silnic a dálnic ČR k projednávání ÚPD námitku dle 52, odst. 2 Stavebního zákona jako oprávněný investor:

Z hlediska dlouhodobých záměrů sledovaných ŘSD ČR se projednávaného území dotýká část koridoru pro záměr přeložky silnice 1/57 do nové trasy v poloze obchvatu obcí Branka u Opavy a Hradec nad Moravicí.

ŘSD ČR nesouhlasí s vymezením zúženého koridoru pro umístění výše uvedené přeložky sil. 1/57 tak, jak je zakreslen v grafické části návrhu ÚP.

Jedná se o koridor D-Z2, jehož šířka byla z větší části převzata z nadřazené ÚPD ZÚR JMK - tj. 200m od osy záměru (přel. sil. 1/57) na obě strany. V místě střetu koridoru D-Z2 s navrženým biocentrem C1 (část funkční - PP a část nefunkční- PP-O) je koridor zúžen na 50m od osy. S takto vymezeným koridorem nemůžeme souhlasit, protože pro plánovanou přeložku sil. 1/57 je zpracována pouze vyhledávací studie, proto nemůžeme tento záměr považovat za stabilizovaný a je nutné v ÚPD chránit dostatečnou plochu pro jeho budoucí prověření a upřesnění.

Požadujeme vymežit v oblasti biocentra šířku koridoru D-Z2 min. 100m od osy přel. sil. 1/57 i přes nefunkční část biocentra (PP-O), funkční část biocentra (PP) je možné ponechat ve své původní velikosti - koridor D-Z2 tedy vymežit mimo tuto část.

**Rozhodnutí :**

Námitka nebude akceptována.

**Odůvodnění :**

Námitka byla předložena k projednání dotčenému správnímu orgánu – Ministerstvu dopravy a na základě projednání na ŘSD v Brně dopisem ze dne 26. 2. 2014 zn. 139/2014-910-UPR/2-Ma byl vysloven souhlas s koridorem v šířce 2x 50 m, a to vzhledem k návaznosti na koridor, vymezený v sousední ÚPD Hradce nad Moravicí .

**Podal :**

Ivo Knop, jednatel společnosti KNOP-KOVOVÝROBA s.r.o. Vršůvka 166/9, Chvalíkovice  
13.11. 2013

**Obsah :**

Jako vlastník parcel 841 a 842/1 dle přiloženého LV podávám námitku ve věci využití plochy označené V1 s tím, aby v rámci vymezené plochy bylo možno zřídit správcovský byt ve své provozovně KNOP-KOVOVÝROBA s r.o. pro účely spojené s provozováním mé živnosti

**Rozhodnutí :**

Akceptovat, doplnit podmínku mezi přípustné činnosti pro danou plochu

**Odůvodnění :**

umožnění lokalizace bydlení majitele, popř. správce či nájemce v ploše V-1 neovlivní zásadně koncepci řešení dané plochy, je možné této námitce vyhovět

## Vyhodnocení připomínek

### Vyhodnocení připomínek - projednání dle § 50 stavebního zákona :

<b>Číslo</b>	<b>Podal</b>	<b>Obsah podání</b>	<b>Rozhodnutí</b>
16	RWE,SMP Net, s.r.o.Ostrava 25.9.2012 5000689795	Požadujeme : - respektovat stávající plynárenská zařízení - zakreslit plyn. zařízení v aktuálním stavu K zaslané dokumentaci nemáme připomínky.	Akceptováno  Vzato na vědomí
17	SmVak Ostrava 17. 10. 2012 9773/VO12921/2012/PA	Podmínky, uvedené ve vyjádření k návrhu zadání a k projednání konceptu požadujeme respektovat.  Opětovně upozorňujeme, že křížení (inž. sítí a komunikací) s přivaděčem požadujeme kolmo.	Akceptováno.  Vzato na vědomí, požadavek je nad rámeček řešení územního plánu, bude předmětem dalších stupňů dokumentace
19	Národní památkový ústav Ostravě 29. 10. 2012 NPÚ-381/79025/2012	S předloženým návrhem souhlasí.	Vzato na vědomí
22	Česká geologická služba Praha 16.11.2012 ČGS-441/12/1163	Doporučení opravit a doplnit prognózní zdroje stavebních surovin.	Akceptováno, doplněno do ÚP.

Pozn. : čísla jsou uvedena dle rozdělovníku, originální plná znění stanovisek a vyjádření jsou uložena v dokumentaci pořizovatele

V souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona mohl v rámci veřejného projednání územního plánu každý uplatnit připomínky k návrhu územního plánu nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání.

Zastupitelstvo obce Chvalíkovice, jako orgán příslušný k vydání opatření obecné povahy, v souladu se zněním § 172 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se s uplatněnými připomínkami vypořádalo tak, jak je uvedeno dále.

### Vyhodnocení připomínek - projednání dle § 52 stavebního zákona :

<b>Číslo</b>	<b>Podal</b>	<b>Obsah podání</b>	<b>Rozhodnutí</b>
13	RWE 13. 11. 2013 5000861059	Bez připomínek	Vzato na vědomí
14	SmVak Ostrava 22. 10. 2012 9773/VO12613/2013/PA	Podmínky, uvedené ve vyjádření k návrhu zadání, k projednání konceptu a společnému jednání o návrhu požadujeme respektovat.	Akceptováno.
16	Národní památkový ústav Ostrava 13.11.2013 NPÚ-381/73843/2013	S předloženým návrhem souhlasí	Vzato na vědomí

18	<i>Povodí Odry s.p. Ostrava 8. 11. 2013 14050/9231/0.613/2013</i>	<i>Proti návrhu ÚP nemáme námitek.</i>	<i>Vzato na vědomí</i>
19	<i>Česká geologická služba Praha 11.11.2013 ČGS-441/13/1531</i>	<i>Požadujeme opravit chybnou informaci v části odůvodnění, týkající se prognostických zdrojů- kap. E, str. 14 Neuplatňuje další připomínky</i>	<i>Akceptováno, opraveno v dokumentaci  Vzato na vědomí</i>

Pozn. : čísla jsou uvedena dle rozdělovníku, originální plná znění stanovisek a vyjádření jsou uložena v dokumentaci pořizovatele

## ZÁVĚR POŘIZOVATELE

Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a územního plánu, Ing. Hana Božková, jako pořizovatel Územního plánu Chvalíkovice, v průběhu řízení neshledal, že by Územní plán Chvalíkovice byl v rozporu se zákonem nebo požadavky uvedenými v odst.4 § 53 stavebního zákona, proto pořizovatel předkládá Zastupitelstvu obce Chvalíkovice Územní plán Chvalíkovice k vydání.