

# ÚZEMNÍ PLÁN HRABYNĚ



## ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU

část zpracována pořizovatelem

# TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

*(podle § 53 odst. 4 a 5 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a § 172 odst. 4 a 5 zákona č. 500/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) - Textová část)*

Výsledek přezkoumání územního plánu podle § 53 odst. 4 stavebního zákona

- A) Soulad územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem
- B) Soulad Územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území
- C) Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek
- D) Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů, stanoviska dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5

Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Postup při pořízení územního plánu dle stavebního zákona

Rozhodnutí o námitkách

Vyhodnocení připomínek

# VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU PODLE § 53 ODST. 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA

## A) SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

- vloženo v textové části odůvodnění, kap. B)

## B) SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

- vloženo v textové části odůvodnění, kap. C)

## C) SOULAD S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH VYHLÁŠEK

- vloženo v textové části odůvodnění kap. D.1.)

## D) SOULAD S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ

- soulad s požadavky zvláštních právních předpisů – vloženo v textové části odůvodnění kap. D.2.)

### Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů-společné jednání- dle § 50 stavebního zákona

Návrh Územního plánu Hrabyně byl projednán společně s dotčenými orgány postupem, který upravuje § 50 stavebního zákona. Jednotlivě bylo místo a doba konání společného jednání oznámeno dotčeným orgánům. V termínu byla podána tato vyjádření a stanoviska:

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, Moravská Ostrava, 702 18 / koordinované stanovisko/
- Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy IX, Českých legií 5, Ostrava, 702 00
- Ministerstvo dopravy, Nábř. L. Svobody 12/1222, 110 15 Praha 1
- Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková MO, od. ochrany územních zájmů Brno, Svatoplukova 84, 662 10 Brno
- Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1
- Ministerstvo vnitra ČR, Nad štolou 3, 117 34 Praha 7
- Krajská hygienická stanice MSK se sídlem v Ostravě, Odbor hygieny obecné a komunální, oddělení územního plánování a hluku, Na bělidle 7, Ostrava
- Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí / koordinované stanovisko/

#### • **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**

uplatnil v rámci společného jednání koordinované stanovisko zahrnující požadavky, které plynou z působnosti krajského úřadu na základě jednotlivých právních předpisů, ve znění (dopis zn.: MSK 153075/2017 ze dne 15. 1. 2018, doručený 16. 1. 2018):

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“),

a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává k návrhu územního plánu (ÚP) Hrabyně toto koordinované stanovisko:

### **1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

### **2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ve smyslu ust. § 40 odst. 3, písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o pozemních komunikacích).

Odůvodnění:

Hledisko zvláštního zákona - Krajský úřad uplatňuje stanovisko k ÚPN z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ve smyslu ust. § 40, odst. 3, písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o pozemních komunikacích). Návrh územního plánu Hrabyně pro společné jednání dle ust. § 50 platného stavebního zákona v koncepci dopravní infrastruktury nestanovuje žádné nové požadavky pro úpravy silnic II. a III. třídy (respektuje koridory pro přestavby křižovatek silnic č. I/11H x č. III/4666 x I/11 x MK), nedojde k novému dotčení silnic II. a III. třídy, a proto ve smyslu tohoto bodu zákona krajský úřad není dotčeným správním orgánem.

Upozornění:

Krajský úřad upozorňuje, že z hlediska řešení místních a účelových komunikací uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci obecní úřady obcí s rozšířenou působností dle ust. § 40 odst. 4, písm. d) zákona o pozemních komunikacích.

Při navrhování řešení dopravní obslužnosti lokalit určených pro bydlení (vč. úprav křižovatek, napojení nové bytové zástavby - urbanizace, optimalizace sítě místních komunikací, doplnění chodníků, apod.) je i s odkazem na ust. § 20 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, potřeba dodržet soulad komunikačního systému pozemních komunikací s platnou ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“ a stanovit minimální šíři uličního prostoru (zejména odstup oplocení a dalších pevných překážek) s ohledem na provoz na budoucích komunikacích, nezbytné manipulační plochy zimní údržby (plochy pro odklizení sněhu), rozhledy v křižovatkách, přípojky infrastruktury, apod.

Dále krajský úřad dále upozorňuje, že při stanovení šíře uličního prostoru je nutno respektovat i podmínky pro stanovení nejmenší šíře veřejného prostranství dle ust. § 22 citované vyhlášky. Dopravní obsluhu v rámci celého obytného prostoru nebo zóny řešit tak, aby se minimalizoval počet připojení na silniční síť. Vzhledem k výše uvedenému vhodnému návrhu dopravní obslužnosti navrhovaných lokalit pro bydlení je stejně tak nutné zapracovat podmínku ochrany obyvatel před škodlivými účinky hluku a vibrací dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů

### **3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy chráněné zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou předloženým návrhem územního plánu Hrabyně ve fázi společného jednání dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umisťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené

k plnění funkcí lesa (PUPFL). Předloženým návrhem územního plánu nejsou rekreační a sportovní stavby na PUPFL umísťovány.

**4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 107 odst. 1 písm. a), nejsou dotčeny.

**5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

**6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) tohoto zákona, krajský úřad souhlasí s předloženým návrhem územního plánu.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje stanovisko k územním plánům obcí z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, a není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

Limity využití území, které krajský úřad hájí v rámci svých kompetencí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, nejsou koncepcí nijak dotčeny. V řešeném území se nenachází žádný z prvků územního systému ekologické stability nadregionální a regionální úrovně, zvláště chráněné území ani jeho ochranné pásmo.

**7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný k posuzování záměrů na zemědělské půdě, dle kompetencí vymezených § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu"), posoudil předložené podklady, dle postupů vymezených § 4 a § 5 uvedeného zákona s předloženým návrhem územního plánu souhlasí.

Odůvodnění:

Krajský úřad vycházel v daném případě z předloženého vyhodnocení, přičemž vzal do úvahy skutečnost, kdy podstatná část předkládaných požadavků odpovídá stávajícímu a platnému územnímu plánu, případně zde dochází k rozšíření částečně převzatých lokalit, které jsou součástí dosud projednané územně plánovací dokumentace. Z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu, především kvalitativním aspektům ochrany této půdy je možno konstatovat, že se předkládané záměry předpokládaných záborů zemědělské půdy netýkají nejkvalitnější zemědělské půdy (zemědělská půda I. a II. třídy ochrany). Pokud se týká rozšíření stávajících možností změny funkčního využití území, nedochází zde k zásadnímu narušení navazujících ploch požívajících ochrany zemědělského půdního fondu, tedy i organizace tohoto půdního fondu, dle postupů specifikovaných § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. S ohledem na zásady vymezené Metodickým pokynem MŽP OOLP 1067/96, je možno vyhodnotit dané území tak, že stávající vymezené plochy, pro jiné než zemědělské využití, jsou omezené. S ohledem na deklarovaný stav území, omezený návrh ploch, které rozšiřují stávající požadavky možné změny funkčního využití území, rozhodl zdejší správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu tak, jak je výše uvedeno.

**8/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není z hlediska uvedeného zákona dotčeným orgánem, ale příslušným orgánem k vydání stanoviska z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.  
Stanovisko z hlediska uvedeného zákona bude vydáno v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona následně, po obdržení stanovisek, připomínek a konzultací.

#### **9/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s územně plánovací dokumentací.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

#### **10/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)**

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 tohoto zákona, nejsou záměrem dotčeny.

#### **Závěr**

Krajský úřad posoudil návrh územního plánu podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, a je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí.

#### **• Ministerstvo životního prostředí**

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: .j.MZP/2017/580/1232,2044 ze dne 11. 1. 2018, doručený 11. 1. 2018):

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení o projednávání výše uvedeného návrhu.

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k návrhu nemá žádné připomínky.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí.

#### **• Ministerstvo dopravy**

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: 28/2018-910-UPR/2 ze dne 16. 1. 2018, doručený 16. 1. 2018):

Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví.

Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. l) a m) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu územního plánu Hrabyně vydává stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, (dále jen „stavební zákon“), obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů:

*Z hlediska drážní dopravy, letecké a vodní dopravy* souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Hrabyně a požadavky neuplatňujeme, jelikož ochranné pásmo letiště Hlučín je respektováno a ve zbylých hlediscích nejsou dotčeny námi sledované zájmy.

*Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy* souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Hrabyně týkajících se níže uvedených návrhů řešení:

1) Plocha KD - 01 pro přestavbu zemního tělesa stávající křižovatky silnic II/4666 x rampa mimoúrovňové křižovatky se silnicí I/11 x napojení na místní komunikace, je vymezena v souladu s vyhláškou č. 104/1997 Sb., zejména §§ 11 a 12, kterou se provádí zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, proto požadavky k ploše KD-01 neuplatňujeme.

2) plocha KD-04 pro přestavbu zemního tělesa stávající křižovatky silnic II/4666 x silnic I/11H x napojení plochy BI-Z6. S návrhem tohoto řešení souhlasíme za následujících podmínek:

- v územní studii US2 bude dopravní napojení plochy BI-Z6 v souladu s vyhláškou č. 104/1997 Sb., zejména §§ 11 a 12, kterou se provádí zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích a příslušnými normami ČSN.

Odůvodnění:

1) S plochou KD-01 souhlasíme bez podmínek z důvodu jejího vymezení v souladu s vyhláškou č. 104/1997 Sb., zejména §§ 11 a 12, kterou se provádí zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění.

2) U plochy KD-04 požadujeme řešit napojení plochy BI-Z6 v souladu s příslušnými zákony a normami ČSN, především z toho důvodu, aby bylo možné v následném územním a stavebním řízení vydat souhlas s připojením a uvedené připojení nebylo důvodem zhoršení bezpečnosti a plynulosti silničního provozu na stávající komunikace I/11.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí, požadavek napojení plochy BI-Z6 bude uplatněn v následném stupni dokumentace -při zpracování ÚS 2.

**•Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů** uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: 79215/2017-8201-OÚZ-BR ze dne 4. 12. 2017, doručený 4. 12. 2017):

Ve smyslu § 175 zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č.222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s rezortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek-Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce.

Ministerstvo obrany

jednající oddělení ochrany územních zájmů Brno odbor ochrany územních zájmů Sekce ekonomické a majetkové, jako věcně a místně příslušným ve smyslu zákona č. 222/1999 Sb., jehož jménem jedná vrchní referent oddělení ochrany územních zájmů Brno odbor ochrany územních zájmů Sekce ekonomické a majetkové Ministerstva obrany Marie Šlézarová v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO-Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu v platném znění, vydává stanovisko.

Do grafické části koordinačního výkresu Územního plánu Hrabyně požadujeme upravit textový popis v legendě:

**OCHRANNÉ PÁSMO OBJEKTU DŮLEŽITÉHO PRO OBRANU STÁTU**

na

**ZÁJMOVÉ ÚZEMÍ OBJEKTU DŮLEŽITÉHO PRO OBRANU STÁTU**

Vyhodnocení :

Přípomínka byla akceptována, text byl upraven.

#### ● **Ministerstvo průmyslu a obchodu**

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: MPO 73586/2017 ze dne 30.11.2017, doručený 1. 12. 2017):

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustan. § 15 odst. 2 zák.č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon „) uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustan. § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu(stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) následující stanovisko :

S návrhem Územního plánu Hrabyně souhlasíme bez připomínek.

Odůvodnění :

Na území obce nezasahují žádné dobývací prostory, ložiska nerostů, prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí

#### ● **Ministerstvo vnitra**

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis č.j.:MV-135654-4/OSM-2017 ze dne 10. 1. 2018, doručený 12. 1. 2018):

Na základě § 50 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a po prověření u odborných garantů Ministerstva vnitra ČR Vám sdělují, že k projednávanému návrhu Územního plánu a Vyhodnocení vlivů Územního plánu Hrabyně na udržitelný rozvoj území neuplatňujeme z hlediska naší působnosti žádné připomínky.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí

#### ● **Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje**

uplatnila v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.:S-KHSMS 59821/2017/OP/HOK ze dne 16. 1. 2018 doručený 16. 1. 2018):

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona

ÚZEMNÍ PLÁN HRABYNĚ- ODŮVODNĚNÍ



č. 258 /2000 Sb. a § 4 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), posoudila podání oznámení Magistrátu města Opavy ze dne 14.11.2017 o projednávání návrhu územního plánu Hrabyně a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.

Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst.2, písm. j) zákona č.258/2000 Sb., ve spojení s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vydává toto stanovisko:

S návrhem územního plánu Hrabyně a s vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území  
s o u h l a s í .

Odůvodnění:

Na základě podání oznámení Magistrátu města Opavy ze dne 14.11.2017 o konání společného jednání o návrhu územního plánu Hrabyně, o vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území a výzvy k uplatnění stanovisek a připomínek posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Řešené území sestává z jednoho katastrálního území: Hrabyně. Územní plán navrhuje rozšíření ploch bydlení, ploch drobné výroby a výroby, ploch rekreace, hřbitova. Pro plochy bydlení a výrobních aktivit, které se nacházejí ve vzájemné blízkosti, jsou v kap. I.A.6. stanoveny podmínky pro zabezpečení odpovídajících podmínek a dodržování těchto podmínek je uvedeno v charakteristikách ploch.

S návrhem územního plánu Hrabyně a s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území KHS souhlasí.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí

#### ●**Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí**

uplatnil v rámci společného jednání koordinované stanovisko ve znění (dopis zn.: MMOP 7526/2018 ze dne 15. 1. 2018 doručený 15. 1. 2018):

Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a územního plánování, jako úřad územního plánování oznamuje dotčeným orgánům, Krajskému úřadu MSK v Ostravě, obci Hrabyně a sousedním obcím místo a dobu konání společného jednání o návrhu Územního plánu Hrabyně a Vyhodnocení vlivů Územního plánu Hrabyně na udržitelný rozvoj území (společné jednání o návrhu se uskuteční dne 18.12. 2017 na Magistrátu města Opavy, odboru hlavního architekta a územního plánu, Krnovská 71/C, 2. poschodí, kancelář č. 218 v 10.00 hod) a vyzývá dotčené orgány k uplatnění stanoviska do 30 dnů ode dne jednání, tj. do 17.1.2018,(dále jen "záměr"), a po zkoordinování požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, vydává podle ustanovení § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a podle § 136 správního řádu toto koordinované stanovisko pro úseky, které jako dotčený orgán hájí:

#### 1. Ochrana přírody a krajiny

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, oddělení ochrany přírody a krajiny jako orgán ochrany přírody příslušný podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen "ZOPK"), na základě § 90 odst. 15 ZOPK ve spojení s § 65 ZOPK a v souladu s § 77 odst. 1 písm. q) ZOPK, k předloženému návrhu Územního plánu Hrabyně, nemá připomínky.

#### 2. Ochrana ovzduší

Stanovisko k územnímu plánu obce v průběhu jeho pořizování vydává v souladu s § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad; v tomto případě Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

### 3. Odpadové hospodářství

K návrhu Územního plánu Hrabyně a vyhodnocení vlivů Územního plánu Hrabyně na udržitelný rozvoj území nemáme z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů připomínek.

### 4. Ochrana lesa

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy lesů (dále jen "správní orgán") věcně příslušný podle ustanovení § 47 odst. 1 písm. a) a § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "lesní zákon") a místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), v souladu s ustanovením § 154 správního řádu sděluje, že k návrhu Územního plánu Hrabyně a Vyhodnocení vlivů Územního plánu Hrabyně na udržitelný rozvoj území nemá ve smyslu lesního zákona připomínky.

### Ochrana myslivosti

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy myslivosti (dále jen "správní orgán") věcně příslušný podle § 57 odst. 4 a § 60 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o myslivosti") a místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") v souladu s ustanovením § 154 správního řádu sděluje, že k návrhu Územního plánu Hrabyně a Vyhodnocení vlivů Územního plánu Hrabyně na udržitelný rozvoj území nemá ve smyslu zákona o myslivosti připomínky.

### 5. Ochrana zemědělského půdního fondu

Orgánem příslušným k vydání stanoviska k územně plánovací dokumentaci je dle ustanovení § 17 a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

### 6. Ochrana vod

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako vodoprávní úřad příslušný věcně podle § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vodní zákon"), příslušný místně podle § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem nemá námítky k předloženému návrhu Územního plánu Hrabyně.

### 7. Silniční správní úřad

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, jsou záměrem dotčeny.

Dotčený orgán NEMÁ PŘIPOMÍNEK k návrhu Územního plánu Hrabyně a Vyhodnocení vlivů Územního plánu Hrabyně na udržitelný rozvoj území.

V návaznosti na ustanovení § 44 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, stanoviska uplatněná k politice územního rozvoje a územně plánovací dokumentaci nejsou správním rozhodnutím. Na základě posouzení předložených podkladů, Magistrát města Opavy, odbor dopravy jako příslušný silniční správní úřad, dospěl k závěru, že při dodržení podmínek tohoto stanoviska nedojde k ohrožení veřejného zájmu.

### 8. Památková péče

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů, jsou záměrem dotčeny.

Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a územního plánu, odd. památkové péče jako příslušný orgán státní památkové péče podle ustanovení § 29 odst. 2 bod c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že s předmětným návrhem územního plánu obce Hrabyně a jeho vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území souhlasí za předpokladu upřesnění označení plochy části kulturní památky památníku Ostravské operace v grafické části územního plánu.

Odůvodnění:

Dotčený orgán obdržel dne 15.11.2017 žádost o vydání koordinovaného stanoviska k uvedenému záměru. Podkladem pro vydání koordinovaného stanoviska byla předložená dokumentace záměru.

Dotčený orgán záměr posoudil a zjistil požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů chráněných podle zvláštních právních předpisů. Požadavky na různých úsecích ochrany veřejných zájmů zkoordinoval a vydal toto koordinované stanovisko.

Vyhodnocení :

K bodu 8. – akceptováno, plocha části kulturní památky Národního památníku 2. světové války v grafické části územního plánu byla upřesněna

Ostatní - vzato na vědomí

### **Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů- veřejné projednání- dle § 52 stavebního zákona**

V termínu byla podána tato vyjádření a stanoviska :

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, Moravská Ostrava, 702 18 / koordinované stanovisko/
- Ministerstvo dopravy, Nábř. L. Svobody 12/1222, 110 15 Praha 1
- Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1
- Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1
- Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Opava, Těšínská 39, Opava
- Krajská hygienická stanice MSK se sídlem v Ostravě, Odbor hygieny obecné a komunální, oddělení zemního plánování a hluku, Na bělidle 7, Ostrava
- Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí / koordinované stanovisko/
- Krajská veterinární správa, Na obvodu 51, 703 00 Ostrava

#### **• Krajský úřad Moravskoslezského kraje**

uplatnil v rámci veřejného projednání koordinované stanovisko zahrnující požadavky, které plynou z působnosti krajského úřadu na základě jednotlivých právních předpisů, ve znění (dopis zn.: MSK 108707/2018 ze dne 29. 8. 2018, doručený 29. 8. 2018):

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává,

**k částem řešení návrhu územního plánu (ÚP) Hrabyně, které byly od společného jednání změněny, toto koordinované stanovisko:**

#### **1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

## **2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ve smyslu ust. § 40, odst. 3, písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Hledisko zvláštního zákona - Krajský úřad uplatňuje stanovisko k ÚPN z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ve smyslu ust. § 40, odst. 3, písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o pozemních komunikacích).

V návrhu ÚP Hrabyně k veřejnému projednání (VP) dle ust. § 52, odst. 3 platného stavebního zákona (SZ) nedošlo od společného jednání dle ust. § 50 SZ v koncepci dopravní infrastruktury/silniční dopravy k žádným změnám (silniční síť je stabilizovaná), takto k žádnému novému dotčení silnic II. a III. třídy, a tímto ve smyslu citovaného ustanovení stavebního zákona a ve smyslu tohoto bodu zákona o pozemních komunikacích krajský úřad není dotčeným správním orgánem.

Upozornění:

Dosud nepravomocným rozhodnutím Krajského úřadu MSK ze dne 22. 8. 2018, č. j. MSK 120077/2018 bylo na základě vyřazení původního úseku silnice I. třídy č. I/11 v délce cca 10, 754 km Ministerstvem dopravy (rozhodnutí ze dne 28. 6. 2018, č. j. 209/2018-120-SSU/3) rozhodnuto o její zařazení do kategorií silnic II. třídy č. II/465 v délce 4, 401 km, úsek mezi uzlovými body (UB) 1543A003 a 1543A029 a III. třídy č. III/4665 v délce 5, 183 km, úsek mezi UB 1541A08606 a 1543A003.

## **3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, chráněné zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou k částem řešení, které byly od společného jednání změněny v územního plánu Hrabyně ve fázi veřejného projednávání § 52 odst. 3 dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umisťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Předloženým návrhem územního plánu Hrabyně v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, tj. ve fázi veřejného projednávání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona, nejsou nově rekreační a sportovní stavby na PUPFL umisťovány.

## **4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 107 odst. 1 písm. a), nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

## **5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obecní úřad obce s rozšířenou působností.

#### **6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

Z hlediska veřejných zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), krajský úřad s předloženou koncepcí (resp. jejími částmi řešení, které byly po společném projednání změněny) souhlasí.

Odůvodnění:

V řešeném území se nenachází žádné maloplošné zvláště chráněné území, jeho ochranné pásmo ani regionální a nadregionální ÚSES. Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

#### **7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, příslušný k posuzování návrhů a změn územních plánů ve vztahu k zájmům ochrany zemědělského půdního fondu, dle kompetencí vymezených § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a § 4 a § 5 této právní úpravy, posoudil předložené podklady, nemá k uvedenému dalších připomínek a s předloženým návrhem souhlasí.

Odůvodnění:

Uvedeným postupem nedochází k úpravám v rozporu se zájmy ochrany zemědělského půdního fondu, vymezenými § 4 a § 5 uvedeného zákona a nedochází zde k ovlivnění zemědělské půdy požívající zvýšené ochrany. Současně zde nejsou navrhovány záměry odlišné od postupů společného jednání.

#### **8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s upraveným návrhem územně plánovací dokumentací.

Odůvodnění:

Upravený návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

#### **9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)**

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

#### **10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad konstatuje, že ÚP Hrabyně byl posouzen dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a bylo vydáno stanovisko pod č. j. MSK 28051/2018 ze dne 12.03.2018, které zůstává nadále v platnosti.

Případnou podstatnou úpravu územního plánu krajský úřad jako příslušný úřad posoudí na základě § 53 odst. 2 stavebního zákona.

## Závěr

Krajský úřad posoudil části řešení návrhu ÚP, které byly od společného jednání změněny, ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

### Vyhodnocení :

Vzato na vědomí

### ● **Ministerstvo dopravy**

uplatnilo v rámci veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.: 442/2018-910-UPR/2 ze dne 31. 8. 2018, doručený 31. 8. 2018):

Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví.

Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu územního plánu Hrabyně vydává navazující stanovisko podle § 4 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, (dále jen „stavební zákon“), obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů:

*Z hlediska letecké, drážní a vodní dopravy* souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Hrabyně a požadavky neuplatňujeme, jelikož nejsou dotčeny námi sledované zájmy z uvedených dopravních hledisek.

*Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy* souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Hrabyně za následující podmínky:

- Požadujeme v celém návrhu územního plánu (textová i grafická část) původní silnici I/11H označit jako silnici III. třídy č. 4665 a upravit její ochranné pásmo

Odůvodnění:

Ad) *Silniční doprava*

Silnice I/11H byla převedena rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje č. j. MSK 120077/2018 ze dne 23. srpna 2018 do sítě silnic nižších tříd. Proto požadujeme napříč celým návrhem územního plánu Hrabyně původní silnici I/11H označit jako silnici III. třídy č. 4665 a upravit její ochranné pásmo. Toto ochranné pásmo činí 15 m od osy silnice na obě strany (dle § 30 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění).

### Vyhodnocení :

Podmínka byla akceptována, dokumentace byla upravena.

● **Ministerstvo průmyslu a obchodu**

uplatnilo v rámci veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.: MPO55752/2018 ze dne 6. 8. 2018, doručený 6. 8. 2018):

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustan. § 15 odst. 2 zák.č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon „) uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustan. § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu(stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) následující stanovisko :

S upraveným návrhem Územního plánu Hrabyně souhlasíme.

Odůvodnění :

Na území obce nezasahují žádné dobývací prostory, ložiska nerostů, prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí

● **Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje**

uplatnil v rámci veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis č. j.:HSOS-6942-2/2018 ze dne 26. 7. 2018, doručený 27. 7. 2018):

Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje jako dotčený orgán podle ustanovení § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o IZS“), posoudil výše uvedenou dokumentaci, předloženou dne 8. ledna 2018. Na základě posouzení dané dokumentace vydává Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů souhlasné stanovisko.

Odůvodnění :

Posouzená dokumentace specifikovaná v úvodu stanoviska splňuje obsahové náležitosti uvedené ve vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb. ve vztahu k civilní ochraně a ochraně obyvatelstva. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje nepožaduje splnění požadavků civilní ochrany k územnímu plánu podle § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva (dále jen „vyhláška č. 380/2002 Sb.“). V řešeném území není potřeba zapracovat do textové a grafické části Územního plánu Hrabyně návrh ploch pro potřeby ochrany obyvatelstva.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí

● **Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje**

uplatnila v rámci veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.:S-KHSMS 39343/2018/OP/HOK ze dne 3. 9. 2018 doručený 3. 9. 2018):

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258 /2000 Sb. a § 4 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), posoudila podání Magistrátu města Opavy ze dne 25.7.2018 o stanovisko k návrhu územního plánu Hrabyně a k vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.

Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst. 2, písm. j) zákona č.258/2000 Sb., ve spojení s § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko:

S návrhem územního plánu Hrabyně a s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území s o u h l a s í .

Odůvodnění:

Na základě podání oznámení Magistrátu města Opavy ze dne 25.7.2018 o konání veřejného projednání o návrhu územního plánu Hrabyně, o vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území a výzvy k uplatnění stanovisek a připomínek posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Po předchozím jednání byly provedeny textové a grafické úpravy návrhu ÚP Hrabyně, které jsou v souladu s právními předpisy orgánu ochrany veřejného zdraví. K částem řešení, které byly od společného jednání změněny, nemá KHS připomínky.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí

●**Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí**

uplatnil v rámci veřejného projednání koordinované stanovisko ve znění (dopis zn.: MMOP 104861/2018 ze dne 5. 9. 2018 doručený 5. 9. 2018):

Magistrát města Opavy, příslušný podle § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako dotčený orgán příslušný podle § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, po posouzení žádosti, kterou dne 27.7.2018 podal

Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a ÚP, IČO 00300535, Horní náměstí č.p. 382/69, Město, 746 01 Opava 1 (dále jen "žadatel"),

ve věci:

Veřejné projednání návrhu Územního plánu Hrabyně a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Hrabyně

Popis záměru:

Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a územního plánu, jako úřad územního plánování a pořizovatel územně plánovací dokumentace pro obec Hrabyně, přizve k veřejnému projednání návrhu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Územního plánu Hrabyně jednotlivě dotčené orgány, Krajský úřad Moravskoslezského kraje v Ostravě (dále jen "krajský úřad"), Obec Hrabyni a sousední obce k uplatnění podnětů, vyjádření a stanovisek. Veřejné projednání se uskuteční ve středu dne 29. 8. 2018 v 17.00 hod. v kulturním domě v Hrabyni. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatní ve lhůtě nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Návrh Územního plánu Hrabyně a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území budou k veřejnému nahlédnutí do 5. 9. 2018. Vzhledem k velkému rozsahu návrhu územního plánu je umožněno nahlížet do dokumentace na uvedených místech (vždy v úředních hodinách) a způsobem umožňujícím dálkový přístup ode dne oznámení: Obec Hrabyně; Magistrát města Opavy - odbor hlavního architekta a ÚP, pracoviště Krnovská 71, budova C, 2. poschodí - kancelář č. 218; webové stránky [www.opava-city.cz/cs/uzemni-plan-hrabyne](http://www.opava-city.cz/cs/uzemni-plan-hrabyne).

(dále jen "záměr"), a po zkoordinování požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, vydává podle ustanovení § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a podle § 136 a § 149 odst. 1 správního řádu toto **koordinované stanovisko** pro úseky, které jako dotčený orgán hájí:



## **1. Ochrana přírody a krajiny**

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, oddělení ochrany přírody a krajiny jako orgán ochrany přírody (dále jen "orgán ochrany přírody") věcně příslušný § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "ZOPK") a místně příslušný dle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") sděluje na základě § 90 odst. 16 ZOPK ve spojení s § 65 ZOPK, že k návrhu Územního plánu Hrabyně a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nemá připomínky.

*Ing. Jindřich Hrbáč*

## **2. Ochrana lesa**

### **Ochrana lesa**

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy lesů (dále jen "správní orgán") věcně příslušný podle ustanovení § 47 odst. 1 písm. a) a § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "lesní zákon") a místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), v souladu s ustanovením § 154 správního řádu sděluje, že k návrhu Územního plánu Hrabyně a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, nemá ve smyslu lesního zákona připomínky.

### **Ochrana myslivosti**

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy myslivosti (dále jen "správní orgán") věcně příslušný podle § 57 odst. 4 a § 60 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o myslivosti") a místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), v souladu s ustanovením § 154 správního řádu sděluje, že k návrhu Územního plánu Hrabyně a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, nemá ve smyslu zákona o myslivosti připomínky.

*Ing. Jindřich Hrbáč*

## **3. Ochrana vod**

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou záměrem dotčeny.

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako vodoprávní úřad příslušný věcně podle § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vodní zákon"), příslušný místně podle § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem nemá námítky k předloženému návrhu Územního plánu Hrabyně a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

*Ing. Svatava Chalabalová*

## **4. Silniční správní úřad**

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, jsou záměrem dotčeny.

Magistrát města Opavy, odbor dopravy, z hlediska řešení silnic III třídy, místních a veřejně přístupných účelových komunikací dle ust. § 40 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, neuplatňuje stanovisko k veřejnému projednání návrhu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Územního plánu Hrabyně.

*Bc. Rudolf Klapetek*

## **5. Památková péče**

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, jsou záměrem dotčeny.

Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a územního plánu, odd. památkové péče jako příslušný orgán státní památkové péče podle ustanovení § 29 odst. 2 bod c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že s předmětným návrhem územního plánu obce Hrabyně a jeho vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území souhlasí.  
*Ing. Lucie Marcalíková*

Odůvodnění:

Dotčený orgán obdržel dne 27.7.2018 žádost o vydání koordinovaného stanoviska k uvedenému záměru. Podkladem pro vydání koordinovaného stanoviska byla předložená dokumentace záměru (zpracovatel: Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a ÚP, IČ:00300535, Horní náměstí č.p. 382/69, Město, 746 01 Opava 1 ).

Dotčený orgán záměr posoudil a zjistil požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů chráněných podle zvláštních právních předpisů. Požadavky na různých úsecích ochrany veřejných zájmů zkoordinoval a vydal toto koordinované stanovisko.

Poučení:

Proti tomuto koordinovanému stanovisku se nelze odvolat. Ve smyslu § 149 odst. 5 správního řádu se proti obsahu tohoto koordinovaného stanoviska lze odvolat jen prostřednictvím odvolání proti konečnému rozhodnutí ve věci, jehož je toto stanovisko podkladem. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

## II. SDĚLENÍ

### 1. Ochrana ovzduší

Stanovisko k územnímu plánu obce v průběhu jeho pořizování vydává v souladu s § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad; v tomto případě Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

### 2. Odpadové hospodářství

Dotčeným orgánem je Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

### 3. Ochrana zemědělského půdního fondu

Orgánem příslušným k vydání stanoviska k územně plánovací dokumentaci je dle ustanovení § 17 a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí

#### ● **Krajská veterinární správa**

uplatnila v rámci veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.:SVS/2018/104482-T ze dne 4. 9. 2018 doručený 4. 9. 2018):

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 4, 7 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko, které bylo vyžádáno pro projednání „Návrhu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Územního plánu Hrabyně“.

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj s předloženým „Návrhem a vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území Územního plánu Hrabyně“ souhlasí.

Odůvodnění:

Toto stanovisko bylo vydáno na základě prostudování „Návrhu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Územního plánu Hrabyně“ a skutečnosti, že v předloženém návrhu není řešena problematika zemědělské prvovýroby ani zpracování nebo manipulace s vedlejšími živočišnými produkty, které jsou řešeny zákonem č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí

## **STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU DLE § 50 Odst. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA**

Dopisem ze dne 12. 2. 2018 zn. MMOP 20381/2018/Bo byly Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje zaslány všechny připomínky, stanoviska a výsledky konzultací, uplatněné k návrhu územního plánu Hrabyně podle § 50 odst. 2 až 4 stavebního zákona.

•Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, zaslal stanovisko č.j. MSK 28051/2018 ze dne 12. 3. 2018 (doručeno 13. 3. 2018)

**Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k vyhodnocení vlivů na životní prostředí návrhu územního plánu Hrabyně**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný úřad ve smyslu § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, postupy dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a v souladu s § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“),

**vydává ,**

k návrhu územního plánu (ÚP) Hrabyně, jehož součástí je tzv. „SEA vyhodnocení“ - vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 100/2001 Sb,

**souhlasné stanovisko** bez uplatnění požadavků k zajištění minimálních dopadů koncepce na životní prostředí.

Odůvodnění:

Krajský úřad obdržel dne 15.11.2017 oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu spolu s výzvou k uplatnění stanoviska k návrhu předmětného územního plánu, jehož součástí je SEA vyhodnocení. Předkladatelem je Magistrát města Opavy. Společné jednání o návrhu územně plánovací dokumentace, včetně SEA vyhodnocení, se konalo dne 18.12.2017 na Magistrátu města Opavy. Následně vydal krajský úřad k návrhu ÚP Hrabyně koordinované stanovisko č. j. MSK 153075/2017 ze dne 15.01.2018.

V souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona krajský úřad obdržel dne 12.02.2018 žádost o stanovisko k návrhu ÚP Hrabyně dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., spolu s podklady pro vydání tohoto stanoviska (stanoviska a připomínky uplatněné v rámci společného jednání).

Krajský úřad vydává stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace na základě návrhu řešení územně plánovací dokumentace pro společné jednání, vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území jehož součástí je i vyhodnocení vlivů územního plánu Hrabyně na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. (říjen 2017) a stanovisek dotčených orgánů a vyjádření uplatněných v rámci projednání návrhu ÚP Hrabyně.

Hlavním cílem posuzovaného návrhu ÚP Hrabyně je uvedení do souladu s platným stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy a s nadřazenými koncepčními dokumenty. Mimo uvedené

předmětný návrh ÚP prověřuje plochy převzaté i nové, zejm. pro individuální a smíšené bydlení a rozšíření ploch pro drobnou výrobu a výrobní služby. Všechny plochy jsou doprovázeny potřebnými koridory a plochami veřejných prostranství a technické infrastruktury. Některé plochy jsou již schváleny stávajícím ÚP. Kromě rozvojových ploch jsou v území vymezeny také územní rezervy pro bydlení a výrobu. Dopravními návrhy jsou plochy a koridory související s již realizovanou přeložkou silnice I/11 (Mokré Lazce – hranice okresu Ostrava). Návrh je zpracován invariantně.

Krajský úřad konstatuje, že SEA vyhodnocení (Ing. Pavla Žídková) bylo provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. a zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy ke stavebnímu zákonu. SEA vyhodnocení hodnotí každou plochu samostatně včetně případného návrhu podmínek k realizaci (plnění hlukových limitů). V kapitole 11. SEA vyhodnocení (návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí) nejsou pro žádnou z ploch stanoveny podmínky nad rámec výrokové částí ÚP. V SEA vyhodnocení zpracovatelka konstatuje, že v průběhu hodnocení nebyly shledány významné negativní vliv, které by bránily kterékoliv z návrhových ploch ÚP nebo ji výrazně omezovaly. Vliv návrhu ÚP Hrabyně jako celkové koncepce vyznívá neutrálně, u části složek životního prostředí mírně negativně a u části ploch mírně pozitivně. V závěru zpracovatelka konstatuje, že návrh ÚP Hrabyně v předložené podobě splňuje nároky kladené právními předpisy i požadavky na potřebnou úroveň bydlení a jeho technického zabezpečení, na rozvoj individuálního podnikání v území stejně jako požadavky ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

V rámci společného jednání o návrhu ÚP Hrabyně byly podány stanoviska a připomínky, které byly zejména souhlasné, některé obsahovaly podmínky anebo doplňující informace, stanoviska bez zásadních připomínek, případně s požadavky, které nemají vliv na výsledky posouzení vlivů ÚP na životní prostředí a nesouhlasné stanovisko. Česká geologická služba ve svém stanovisku zn. ČGS-441/17/1265\*SOG-441/758/2017 ze dne 12.01.2018 poskytla doplňující či zpřesňující informace k návrhu ÚP Hrabyně. Mimo jiné byly ve stanovisku uvedeny zpřesňující informace týkající se části geomorfologie a geologie, poddolovaných oblastí a sesuvných území, uvedených v textové části SEA vyhodnocení. Tyto nejasnosti uvedené v SEA vyhodnocení nemají vliv na výsledky posouzení vlivů ÚP na životní prostředí ani na závěr tohoto stanoviska, avšak doporučuje pořizovateli tyto návrhy na úpravy prověřit. K podmínkám uplatněným ve stanoviscích dotčených orgánů krajský úřad dále upozorňuje, že zastupitelstvo obce je při schvalování vázáno těmito stanovisky, případně výsledkem řešení rozporů (§ 51 odst. 2 stavebního zákona).

**Na základě stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody (č. j. MSK 100302/2016 ze dne 01.08.2016), kterým je v tomto případě krajský úřad, posuzovaný územní plán nebude mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.**

Zpracovatelem územně plánovací dokumentace je Ing. Arch Jaroslav Haluza (září 2017); zpracovatelkou vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí z října 2017 je Ing. Pavla Žídková (Osvědčení odborné způsobilosti o posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb., č. osvědčení 094/435/OPVŽP/95, č. j. rozhodnutí o prodloužení autorizace 33369/ENV/16).

Upozornění:

Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

Poučení:

Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.

# **SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO DLE § 50 ODS. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA ZOHLEDNĚNO**

Stanovisko dle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů pod zn.: MSK 28051/2018 ze dne 12. 3. 2018, bylo vydáno souhlasné, bez dalších podmínek – bylo vzato na vědomí.

## **POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU DLE STAVEBNÍHO ZÁKONA**

Územní plán obce Hrabyně byl schválen usnesením zastupitelstva obce dne 13. 12. 2001. Byl změněn změnou č. 1, schválenou 27. 6. 2002 a změnou č.2, vydanou dne 24. 8. 2009, která nabyla účinnosti 14. 9. 2009.

Pořízení nového Územního plánu Hrabyně bylo schváleno usnesením Zastupitelstva obce Hrabyně č. 017 ze dne 4. 4. 2013.

Výkonným pořizovatelem Územního plánu Hrabyně je Magistrát města Opavy – odbor hlavního architekta a územního plánu.

Jako zpracovatel byl vybrán obcí na základě výběrového řízení Ing. arch. Jaroslav Haluza, Ostrava.

Projednání a zveřejnění návrhu zadání Územního plánu Hrabyně bylo oznámeno veřejnou vyhláškou dne 22. 7. 2016 zn.: MMOP 84937/2016/Bo. Dokumentace byla zveřejněna v souladu s ustan. § 47 zák.č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů /stavební zákon/ na obecním úřadě v Hrabyni a na Magistrátu města Opavy – odboru hlavního architekta a ÚP. Návrh zadání byl rovněž zveřejněn způsobem, umožňující dálkový přístup. Do 15 dnů ode dne doručení této vyhlášky, tj. do 29. 8. 2016 mohl každý u pořizovatele uplatnit písemné připomínky k doručenému návrhu zadání.

Návrh zadání byl zaslán jednotlivě dotčeným orgánům, Krajskému úřadu MSK v Ostravě a sousedním obcím k uplatnění podnětů, vyjádření a stanovisek dopisem ze dne 26. 7. 2016 zn. MMOP 86018/2016/Bo. Do 30 dnů od obdržení návrhu zadání mohly dotčené orgány a krajský úřad uplatnit u pořizovatele vyjádření s požadavky na obsah územního plánu, které vyplývají z právních předpisů a územně plánovacích podkladů, sousední obce mohly uplatnit podněty. Krajský úřad jako příslušný úřad uplatnil u pořizovatele ve stejné lhůtě stanovisko, ve kterém uvedl, zda má být návrh územního plánu posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí. Stanovisko podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny doručil příslušný orgán ochrany přírody pořizovateli a příslušnému úřadu nejpozději 7 dní před uplynutím uvedené lhůty.

Na základě výsledků projednání byl návrh zadání upraven a předložen Zastupitelstvu obce Hrabyně ke schválení. Zastupitelstvo zadání schválilo usnesením č. 184/17 dne 2. 11. 2016.

Pořizovatel na základě schváleného zadání zajistil u vybraného zpracovatele- Ing. arch. Jaroslava Haluzy zpracování návrhu územního plánu.

Návrh územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území byl projednán s dotčenými orgány a veřejností dle § 50 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Místo a doba konání společného jednání o návrhu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území byly oznámeny jednotlivě krajskému úřadu, dotčeným orgánům, sousedním obcím a obci Hrabyně dopisem ze dne 14. 11. 2017 pod zn.: MMOP 129129/2017/Bo a stanoveny na 18. 12. 2017 v 10.00 hod. v místě pořizovatele (pracoviště Krnovská 71C, odbor hlavního architekta a územního plánu).

Do návrhu územního plánu bylo umožněno nahlížet do 17. 1. 2018 v místě konání společného jednání a způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách <http://www.opava-city.cz/uzemni-plan-hrabyne> a na obecním úřadě v Hrabyni.

Dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona dotčené orgány byly vyzvány k uplatnění stanoviska do 30 dnů ode dne jednání tj. do 17. 1. 2018. Ve stejné lhůtě bylo možné uplatnit připomínky.

Veřejnosti byl návrh územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj k projednání doručen veřejnou vyhláškou ze dne 14. 11. 2017 pod zn.: MMOP 129104/2017/ Bo. Vyhláška byla vyvěšena na úřední desce pořizovatele- Magistrátu města Opavy – odboru hlavního architekta a ÚP a obce Hrabyně, zároveň způsobem umožňujícím dálkový přístup v termínu do 2. 1. 2018.

Ve stejné lhůtě bylo možné uplatnit připomínky.

Po společném jednání byl návrh územního plánu společně se všemi uplatněnými stanovisky, připomínkami a podněty v rámci postupu dle ust. § 50 odst. 5 a 7 stavebního zákona předložen krajskému úřadu dopisem ze dne 12. 2. 2018 pod zn.: MMOP 20381/2018/Bo.

**•Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu,** zaslal stanovisko č.j. MSK 28054/2018 ze dne 7. 3. 2018 (doručeno 8. 3. 2018)

Vážení,

dopisem zn. MMOP 20381/2018 / Bo ze dne 12. 2. 2018, jste Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“) zaslali stanoviska, připomínky a výsledky konzultací uplatněné k návrhu Územního plánu Hrabyně (dále jen „ÚP Hrabyně“) podle § 50 odst. 2 až 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování

a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako podklad pro vydání stanoviska dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Podkladem pro toto posouzení je pro krajský úřad návrh ÚP Hrabyně – verze poskytnutá pořizovatelem v elektronické podobě v listopadu 2017 v rámci projednávání dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona a zasláná stanoviska, vyjádření a připomínky uplatněné k návrhu ÚP Hrabyně podle § 50 odst. 2 až 4 stavebního zákona.

Pořizovatel krajskému úřadu s žádostí předložil následující stanoviska, vyjádření a připomínky:

1. Vyjádření České geologické služby, Správy oblastních geologů, čj. ČGS-441/17/1265\*SOG-441/785/2017 ze dne 12. 1. 2018
2. Koordinované stanovisko Krajské hygienické stanice MSK se sídlem v Ostravě, čj. KHSMS 59821/2017/OP/HOK ze dne 16. 1. 2018
3. Stanovisko Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje, čj. HSOS-12748-3/2017 ze dne 15. 1. 2018
4. Koordinované stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, čj. MSK 153075/2017 ze dne 15. 1. 2018
5. Stanovisko Ministerstva dopravy, čj. 28/2018-910-UPR/2 ze dne 16. 1. 2018
6. Stanovisko Magistrátu města Opavy, odboru životního prostředí čj. MMOP 7526/2018, MO 257582/2017- 8201 ze dne 15. 1. 2018
7. Stanovisko Ministerstva obrany ČR, Sekce ekonomické a majetkové, odboru ochrany územ. zájmů, Brno, zn. 69951/2016-8201-OÚZ-BR ze dne 4. prosince 2017
8. Stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu, čj. MPO 73586/2017 ze dne 30. 11. 2017
9. Stanovisko Ministerstva práce a sociálních věcí, čj. MPSV-2017/ 237965-312/1 ze dne 11. prosince 2017
10. Stanovisko Ministerstva vnitra, čj. MV-135654-4/OSM-2017 ze dne 10. ledna 2018
11. Stanovisko Ministerstva životního prostředí, odbor výkonu st. správy IX, Ostrava, čj. MZP/2017/580/1232,2044 ze dne 11. 1. 2018
12. Odborné vyjádření Národního památkového ústavu, Ostrava, čj. NPU-381/90069/2017 ze dne 18. 12. 2017
13. Vyjádření Povodí Odry, státní podnik, čj. 17976/9231/0.613/2017 ze dne 30. 11. 2017

14. Sdělení Ředitelství silnic a dálnic ČR, Odboru koncepce a technické přípravy, čj. 258/11130/2017 ze dne 8. ledna 2018
15. Stanovisko Severomoravských vodovodů a kanalizací Ostrava a.s., čj. 9773/V031410/2017/PA ze dne 20. 12. 2017
16. Stanovisko GasNet, s.r.o., Odboru správy DS-Morava sever, zn. 5001625310 ze dne 21. 11. 2017
17. Připomínka pana Tomáše Stuchlíka ze dne 4. 12. 2017
18. Připomínka paní Kamily Bartůškové ze dne 2. ledna 2018
19. Připomínka pana Robina Bolibrucha ze dne 1. 1. 2018

Poživatelem územního plánu je na základě zmocnění dle ust. § 6 odst. 1 stavebního zákona odbor hlavního architekta a územního plánu Magistrátu města Opavy. Zodpovědným projektantem ÚP Hrabyně je Ing. arch. Jaroslav Haluza, autorizovaný architekt ČKA 00 523. Společné jednání k návrhu ÚP Hrabyně proběhlo dne 18. 12. 2017 na Magistrátu města Opavy. Krajský úřad posoudil návrh ÚP Hrabyně v souladu s ustanovením § 50 odst. 7 stavebního zákona z hledisek:

- a) zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy;
- b) souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Ad a)

Na hranicích správního území obce Hrabyně se sousedními obcemi jsou podle předloženého návrhu ÚP Hrabyně navrženy pouze prvky lokálního ÚSES. Jejich řešení je koordinováno a je zajištěno pokračování jednotlivých prvků v navazujícím území obcí Mokré Lazce, Háj ve Slezsku a Velká Polom. V obci Budišovice žádné prvky vyžadující koordinaci nejsou obsaženy. Obec Horní Lhota územní plán nemá, řešení koordinace a návazností je tedy v nyní dané situaci bezpředmětné.

Z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy, krajský úřad neshledal v předloženém návrhu ÚP Hrabyně nedostatky.

Ad b)

Pro územní obce Hrabyně je závaznou Politika územního rozvoje České republiky, ve znění její Aktualizace č. 1 (dále jen „A-PÚR ČR“), která byla vládou ČR projednána a schválena dne 15. 4. 2015. Z ní vyplývá pro ÚP Hrabyně pouze požadavek na naplnění příslušných republikových priorit územního plánování. Vyhodnocení souladu ÚP Hrabyně s A-PÚR je zpracováno podrobně a je obsaženo v Odůvodnění ÚP Hrabyně.

Po prověření návrhu ÚP Hrabyně krajský úřad konstatuje, že předmětné požadavky jsou návrhem ÚP Hrabyně naplněny a respektovány.

Území obce Hrabyně je současně řešeno Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“), které vydalo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje na svém 16. zasedání dne 22. 12. 2010 usnesením č. 16/1426 a které nabyly účinnosti dne 4. 2. 2011.

Pro řešené území ze ZÚR MSK vyplývá požadavek na naplnění stanovených Priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území; Požadavků na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a Úkolů pro územní plánování definovaných pro rozvojovou oblast OB-2 (podle platného znění A-PÚR ČR nyní Metropolitní rozvojová oblast Ostrava).

V ZÚR MSK je (pro území obce závazně) vymezen také koridor pro záměr D28 - I/11 Mokré Lazce - Hrabyně - Velká Polom, přeložky a homogenizace šířkového uspořádání, čtyřpruhová směrově dělená silnice I. třídy. Tato stavba však již byla realizována a uvedena do provozu. V předloženém návrhu ÚP Hrabyně je tedy nová trasa silnice zakreslena jako existující stav.

Podle ZÚR MSK se převážná část území obce nachází v krajinné oblasti I - Nízký Jeseník a malá část pak zasahuje do krajinné oblasti H – Opavsko. Území je zařazeno do typu krajiny lesní a malá část pak do typu krajiny zemědělské harmonické. Pro území obce tedy vyplývá požadavek zohlednit v řešení ÚP Zásady pro rozhodování o změnách v území stanovené pro uvedené oblasti a typy krajin, v kapitole „F. Vymezení cílových charakteristik krajiny“ ZÚR MSK. Vyhodnocení souladu ÚP Hrabyně s ZÚR MSK je zpracováno podrobně a je obsaženo v Odůvodnění ÚP Hrabyně.

Po prověření návrhu ÚP Hrabyně krajský úřad konstatuje, že návrh ÚP Hrabyně požadavky uvedených Priorit, Požadavků, Úkolů a Zásad v míře příslušející podrobnosti územního plánu obsahuje a respektuje.

Rozvoj zástavby je v ÚP Hrabyně navržen v lokalitách navazujících na zastavěné území, s požadavkem na intenzivnější využití zastavěného území a s využitím proluk ve stávající zástavbě. ÚP Hrabyně a v něm stanovené podmínky využití jednotlivých ploch vytváří podmínky pro respektování stávající struktury zástavby. Jsou navrženy plochy pro rozvoj obytné zástavby a vytvořena možnost rozšíření ploch občanského vybavení. Stávající výrobní areály jsou stabilizovány a jsou navrženy nové plochy výroby a skladování. Zastavitelné plochy navazují na stávající nebo navržené komunikace/koridory dopravy. ÚP Hrabyně vymezuje také koridory pro vedení a rozvoj technické infrastruktury jak pro stávající zastavěné území, tak pro nové zastavitelné plochy. Rozvoj podnikání a služeb je možný v ostatních vymezených plochách, zejména ve smíšených obytných. Jsou stanoveny požadavky na ochranu charakteru a struktury zástavby a ochranu krajiny a nejsou navrženy žádné stavby ani plochy, které by zásadně zasahovaly do hodnotných částí krajiny nebo přírodních prvků a výrazně omezovaly prostupnost územím.

Z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. ZÚR MSK, neshledal krajský úřad v návrhu ÚP Hrabyně nedostatky.

Upozornění:

□ Způsob vymezení některých veřejně prospěšných staveb (VPS) v návrhu ÚP Hrabyně neodpovídá právní úpravě. V kapitole I.A.7. textové části návrhu ÚP Hrabyně jsou definovány plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření s možností vyvlastnění (např. takto koridor V-T2 - kabelové vedení přípojky elektrizační soustavy 22 kV, vodovod, kanalizace, STL plynovod; koridor V-T4 - čerpací stanice splašků, kanalizace, STL plynovod). Pod jedním označením je vymezeno několik různých veřejně prospěšných staveb, u nichž lze předpokládat, že se bude jednat o stavby rozdílných (oprávněných) investorů a také o stavby s rozdílným horizontem realizace. Přičemž je zřejmé, že textová část návrhu ÚP definuje jako VPS koridor s několika stavbami, ne jednotlivé konkrétní stavby.

Krajský úřad v této věci odkazuje na přílohu č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů. Podle její části I. odst. 1, písm. g) má ÚP obsahovat – cituji: „vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit“. Požadavek definovat jako veřejně prospěšnou konkrétní stavbu je zřejmý také z ust. § 2 odst. 1, písm. l) stavebního zákona: veřejně prospěšnou stavbou stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci). Způsob vymezení VPS je nutno přehodnotit a upravit tak, aby jako VPS byly definovány zvláště jednotlivé vlastní stavby, ne skupina staveb, aby v budoucnu nemohlo docházet k nejednoznačným výkladům a tím i případnému ztížení přípravy záměrů a potíží při následných možných vyvlastňovacích řízeních.

Viz také např. metodické doporučení [http://www.ur.cz/images/8-stanoviska-a-metodiky/07a-Priklad-k-metodicemu-pokynu-k-obsahu-UP-text\\_oprava.pdf](http://www.ur.cz/images/8-stanoviska-a-metodiky/07a-Priklad-k-metodicemu-pokynu-k-obsahu-UP-text_oprava.pdf).

□ Krajský úřad také upozorňuje na změnu znění ust. § 18 odst. 5 dle novely stavebního zákona č. 225/2017 Sb., která je účinná od 1. 1. 2018, kde je stanoveno, že stavby přípustné v nezastavěném území je v územním plánu možné vyloučit pouze z důvodu veřejného zájmu. Návrh ÚP Hrabyně možnosti umístění některých staveb a opatření vyjmenovaných v § 18 odst. 5 stavebního zákona v některých plochách v nezastavěném území vylučuje, ale bez zdůvodnění takové regulace veřejným zájmem. Předmětná regulace nepřipustného využití v návrhu ÚP Hrabyně, bez odůvodnění odpovídajícímu požadavku stavebního zákona, nyní v dané věci zakládá budoucí nezákonnost územního plánu.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí – textová část byly upravena v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů.



Návrh územního plánu na základě stanovisek a připomínek byl upraven a bylo přikročeno k veřejnému projednání návrhu územně plánovací dokumentace.

Oznámení o konání veřejného projednání návrhu územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území dle § 52 stavebního zákona bylo doručeno jednotlivě dotčeným orgánům, Krajskému úřadu MSK v Ostravě, Obci Hrabyně a sousedním obcím dopisem ze dne 25. 7. 2018 zn. MMOP 88273/2018/Bo. Veřejné projednání se uskutečnilo 29. 8. 2018 v Hrabyni. Do návrhu územního plánu bylo umožněno nahlížet do 5. 9. 2018 v místě pořizovatele (pracoviště Krnovská 71C, odbor hlavního architekta a územního plánu), způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách <http://www.opava-city.cz/uzemni-plan-hrabyne> a na obecním úřadě v Hrabyni.

Dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona dotčené orgány byly vyzvány k uplatnění stanoviska do 7 dnů ode dne veřejného projednání, a to k částem řešení, které byly od společného projednání změněny.

Veřejnosti byl upravený návrh územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj k projednání doručen veřejnou vyhláškou ze dne 25. 7. 2018 zn. MMOP 88186/2018/Bo. Vyhláška byla vyvěšena na úřední desce pořizovatele- Magistrátu města Opavy – odboru hlavního architekta a ÚP a obce Hrabyně, zároveň způsobem umožňujícím dálkový přístup v termínu do 5. 9. 2018. V souladu s ustan. § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona námitky proti návrhu územního plánu mohli podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti, a to nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání (tj. do 5. 9. 2018). Ve stejné lhůtě bylo možné uplatnit připomínky.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání, zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách a připomínkách uplatněných k návrhu územního plánu. V souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona návrh doručil dopisem ze dne 20. 12. 2018 zn. MMOP 150069/2018/Bo dotčeným orgánům a krajskému úřadu a vyzval je k uplatnění stanoviska ve lhůtě do 30-ti dnů od obdržení.

Souhlasné stanovisko s návrhem rozhodnutí o námitkách a připomínkách v termínu zaslaly tyto dotčené orgány:

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (koordinované stanovisko), 28. října 117, 702 18 Ostrava
- Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy IX, Českých legií 5, 702 00 Ostrava
- Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 1, 11015 Praha
- Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Opava, Těšínská 39, 746 01, Opava
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, odbor hygieny obecné a komunální, oddělení územního plánování a hluku, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava.

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor ÚP a SŘ, 28. října 117, 702 18 Ostrava** zaslal stanovisko dle § 53 odst.1 stavebního zákona dopisem zn. ÚPS/23496/2016/Doh ze dne 25. 1. 2019 ve znění :

Vážení,

dopisem čj. MMOP 150069/2018 / Bo ze dne 20. 12. 2018 jste Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“) zaslali dokument „ÚZEMNÍ PLÁN HRABYNĚ, VYHODNOCENÍ VÝSLEDKŮ PROJEDNÁNÍ“

a vyzvali jím dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán, aby k nim uplatnili stanoviska ve lhůtě 30 dnů ode dne obdržení. Písemnost byla doručována prostřednictvím datové schránky a krajský úřad po jejím obdržení zjistil, že příloha „Vyhodnocení výsledků projednání“ není kompletní a proto vás dne 2. 1. 2019 (čj. MSK 166/2019) vyzval k zaslání úplných podkladů potřebných pro vydání požadovaného stanoviska, resp. k doplnění podání. Chybějící část vyhodnocení byla krajskému úřadu doručena dne 9. 1. 2019.

Celý předložený dokument obsahuje „Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů: - společné jednání -dle § 50 stavebního zákona, - veřejné projednání dle § 52 stavebního zákona“;

ÚZEMNÍ PLÁN HRABYNĚ- ODŮVODNĚNÍ

„Vyhodnocení připomínek sousedních obcí“, „Vyhodnocení připomínek: - společné jednání dle § 50 stavebního zákona“, - veřejné projednání dle § 52 stavebního zákona“; „Vyhodnocení připomínek veřejnosti“ a „Vyhodnocení námitek“.

V procesu pořizování územních plánů je krajský úřad posuzuje z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Z těchto hledisek se tedy v souladu s ust. § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), vyjadřuje také k předloženému návrhu rozhodnutí o námítkách a k vyhodnocení připomínek.

Podle předložených podkladů je z etapy společného jednání vyhodnoceno celkem 10 připomínek (7 připomínek a 3 připomínky „veřejnosti“), vyhodnocení etapy veřejného projednání pak obsahuje 5 připomínek a 5 námitek.

Z uplatněných připomínek či námitek měly vazbu k působnosti krajského úřadu následující námítky:

a) Námitka paní Tománkové a Tvarožkové – nesouhlas s vymezením plochy územní rezervy, požadavek ponechat dle platného ÚP plochy bydlení venkovské nebo změnit na kategorii SO - smíšené obytné.

Námitku je navrženo neakceptovat, jako důvod je uveden požadavek priority čl. 24a Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění její Aktualizace č. 1 ze dne 15. 4. 2015 (dále jen „A-PÚR ČR“) a že v souladu s ním ...“musí být plochy pro novou obytnou zástavbu vymežovány tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových areálů a tím byly minimalizovány negativní vlivy koncentrované výrobní činnosti na bydlení:“

b) Námitka pana Martina Smolky – nesouhlas s vyjmutím pozemku z územního plánu (vypuštění plochy technická vybavenost - obsažené v platném územním plánu). Požadavek zahrnout celý pozemek v jeho vlastnictví do zastavitelných ploch s využitím bydlení nebo podnikatelské aktivity. Námitku je navrženo neakceptovat v obou částech.

U požadavku zahrnutí do ploch bydlení je jako jeden z důvodů zamítnutí uveden také požadavek priority čl. 24a A-PÚR ČR –dtto ...“musí být plochy pro novou obytnou zástavbu vymežovány tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových areálů a tím byly minimalizovány negativní vlivy koncentrované výrobní činnosti na bydlení:“

U požadavku zahrnutí do ploch podnikatelské aktivity je jako důvod uvedeno vymezení dostatečného počtu ploch pro podnikatelské a také požadavek priority čl. 24a A-PÚR

( ... „s ohledem na stávající sousedící plochy bydlení ve vazbě na Politiku územního rozvoje ČR, kdy je třeba zachovat dostatečný odstup od ploch bydlení, byla plocha, umístěná na části pozemku, z územního plánu vyjmuta“).

Krajský úřad s návrhem jejich rozhodnutí (tj. nevymezovat plochy bydlení v bezprostřední návaznosti na plochy výroby) souhlasí.

V etapě společného jednání uplatnily připomínky také Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. (oprávněný investor) zn. 9773/V031410/2017/PA ze dne 20. 12. 2017 – nesouhlas s projednávaným návrhem ÚP. Odkazují na text ÚP, v němž je zmiňováno rozšíření stávajícího vodojemu Hrabyně a zejména nesouhlasí s textem: „stávající koncepce zásobování vodou se řešením ÚP nemění a vyhovuje i pro výhledové období“. Uvádí, že: „z vodojemu Hrabyně je zásobována místní část Josefovce a rehabilitační ústav Hrabyně, tento vodojem je historicky nesprávně umístěn výškově, ve vztahu k některým stávajícím i navrhovaným lokalitám zástavby. Obec Hrabyně je proto napojena na věžový vodojem Budišovice, ze kterého jsou zásobovány pitnou vodou i jiné oblasti a který je kapacitně vyčerpán.“ S odkazem na dokument „HT posouzení obce Hrabyně“ zpracovaný SmVaK Ostrava a.s. (11/2011), řešící také problematiku napojení výhledových ploch zástavby v obci Hrabyně, upozorňují na potřebu vybudování AT stanice v areálu zemních vodojemů Hrabyně a požadují závěry dokumentu zahrnout do koncepce zásobování vodou.

Ve vyhodnocení připomínky je uvedeno – „Připomínka k zásobování vodou nebyla akceptována. Ostatní vzato na vědomí“. V textu označeném „komentář pořizovatele“ se k tomuto vypořádání pak uvádí:

1. ... stávající koncepce je ta, která zobrazuje stav, který je založený a vybudovaný a na nějž návrh navazuje. Celkově to představuje návrh koncepce, která má drobné úpravy ... koncepce zásobování vodou se porovnává s koncepcí PRVKUK a s touto je v souladu.

2. Územní plán se musí řídit s PRVKUKem, který je pro něj závazný. ... V návrhu územního plánu je vymezena plocha pro rozšíření vodojemu TV-Z2, ve které je možno umístit také AT stanici. Tato koncepce je již dlouhou dobu v území akceptována.

V etapě veřejného projednání Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. ve svém uplatněném podání zn. 9773/V019956/2018/PA ze dne 20. 8. 2018 odkazují na svá stanoviska z etapy projednání zadání a etapyjednání (viz výše – nesouhlas z hlediska zásobování vodou) a v závěru uvádí: Požadujeme respektovat podmínky uvedené v těchto stanoviscích.

Vypořádání tohoto požadavku je v předložených podkladech následující: „Vzato na vědomí, uvedená stanoviska byla již vyhodnocena v předcházejících fázích projednání.“

Z uvedeného lze dovodit, že požadavkům Severomoravských vodovodů a kanalizací Ostrava a.s. jako oprávněného investora nebylo v procesu pořizování vyhověno.

Krajský úřad však zjistil, že plocha TV-Z2 byla v etapě společného jednání označena v návrhu ÚP Hrabyně 4.3. návrh plochy TV-Z2 pro rozšíření stávajícího vodojemu; a také v odůvodnění jako plocha pro rozšíření vodojemu, kapacita vodojemu Budišovice nebyla zmíněna. V návrhu pro veřejně projednání byly předmětné části textu upraveny. V kapitole a) Zásobování vodou se uvádí: 4.3. návrh plochy TV-Z2 pro situování zařízení souvisejících s provozem vodojemu, popř. pro jeho rozšíření. V textu odůvodnění je text k tomuto bodu upraven: Protože stávající vodojem je vzhledem ke stávajícím i navrženým rozvojovým plochám v nevhodné výškové poloze a kapacita vodojemu Budišovice, na který je Hrabyně napojena vyčerpána, je do návrhu ÚP převzata zastavitelná plocha TV-Z2 z platného ÚP pro případné situování zařízení souvisejících se zlepšením tlakových poměrů ve vodovodní síti.

S ohledem na uvedené dovozuje krajský úřad, že požadavky Severomoravských vodovodů a kanalizací Ostrava a.s. jsou do návrhu ÚP Hrabyně alespoň částečně promítnuty, proto považuje předložený návrh vypořádání v této části za zmatečný a z tohoto důvodu s jeho formulací nesouhlasí.

Upozorňuje také, že Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. je ve smyslu stavebního zákona ust. § 23a odst. 1 věty první oprávněným investorem. S ohledem na ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona by tedy její požadavky měly být vypořádávány jako námítky, resp. jejich vypořádání by mělo obsahovat v odůvodnění úvahu, proč takto posuzovány nejsou (obdobně námítka Ředitelství silnic a dálnic ČR, zn. 0012291/11130/2018 ze dne 29. 8. 2018).

Ostatní připomínky či námítky k působnosti krajského úřadu jako nadřízeného orgánu ve smyslu ustanovení § 50 a § 53 stavebního zákona nesměřují, a proto k nim neuplatňuje stanovisko.

Upozornění:

Krajský úřad důrazně upozorňuje na skutečnost, že v průběhu pořizování Územního plánu Hrabyně (dále jen ÚP Hrabyně) byla dne 13. 9. 2018 vydána aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a účinnosti nabyla dne 21. 11. 2018. Návrh ÚP Hrabyně projednávaný v předchozích etapách pořizování tuto dokumentaci kraje nerefletoval. Ve světle rozsudku Nejvyššího správního soudu 2 Ao 6/2011 – 210 došlo ke změně podmínek, za kterých byla pořizovaná územně plánovací dokumentace posouzena nadřízeným orgánem územního plánování dle ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona (souhlasné stanovisko čj. MSK 28054/2018 ze dne 7. 3. 2018).

Územní plán lze dle ust. § 54 odst. 2 stavebního zákona vydat až po ověření, že je v souladu krom jiného také s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Podle zmíněného rozsudku Nejvyššího správního soudu není takové ověření souladu s nadřazenou dokumentací zastupitelstvem obce při vydání územního plánu dostačující, soulad je potřeba mít potvrzen také stanoviskem krajského úřadu. Krajský úřad proto doporučuje zajištění stanoviska krajského úřadu jako nadřízeného orgánu územního plánování po zohlednění vydané aktualizace ZÚR MSK v návrhu předmětného ÚP Hrabyně.

Na základě obdrženého stanoviska pořizovatel zaslal Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru ÚP a SŘ dopis ze dne 4. 2. 2019 zn. MMOP 15886/2019/Bo ve znění :

Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a územního plánu, jako úřad územního plánování příslušný podle § 6 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a pořizovatel územního plánu pro obec Hrabyni v souladu s ustan. § 53 odst. 1 stavebního zákona vás vyzval k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu.

Dopisem ze dne 25. 1. 2019 č.j. MSK 4982/2019 sp. zn. ÚPS/23496/2016/Doh jsme obdrželi vaše stanovisko, ve kterém jsme byli :

1. upozornění, že vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ČR nebylo vyhodnoceno jako námitka. Protože dle jejich požadavku (převedení silnice 1/11H do sítě silnic III. třídy) byla dokumentace upravena a požadavku vyhověno, při předložení dokumentace obci k vydání bude vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ČR zahrnuto v rámci veřejného projednání mezi podané námitky.

2. upozornění, že Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. je oprávněným investorem, a proto ve veřejném projednání je nutno se s jejich připomínkou vypořádat jako s námitkou. Dle databáze oprávněných investorů, které spravuje krajský úřad (viz příloha č.1) Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. oprávněným investorem v obci Hrabyně nejsou, proto jejich vyjádření po veřejném projednání bylo vyhodnoceno jako připomínka.

Co se týče formulace vyhodnocení připomínky SmVaK ke společnému jednání, tato byla upravena na : „Připomínka k zásobování vodou je bezpředmětná, protože požadovaná koncepce je v územním plánu zahrnuta“.

3. upozornění s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu 2 Ao 6/2011- 210, že územní plán lze vydat až po ověření souladu s nadřazenou dokumentací potvrzením krajského úřadu a nepostačuje dle ustan. § 54 odst. 2 stavebního zákona ověření zastupitelstvem obce.

Ačkoliv v procesu pořizování dle § 53 odst. 4 stavebního zákona přezkoumává návrh územního plánu v uvedených částech (mimo jiné i soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem) pořizovatel před jeho předložením zastupitelstvu obce k vydání dle § 54 odst.1 stavebního zákona, předáváme Vám nad rámec zákona upravenou část návrhu územního plánu Hrabyně (textovou část- viz příloha 2) k ověření jejího souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Vzhledem k tomu, že se jedná o postup nad rámec stavebního zákona, pro který není stanovena lhůta, žádáme vás s ohledem na zasedání zastupitelstva o urychlené vyřízení.

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor ÚP a SŘ** reagoval dopisem ze dne 27. 2. 2019 zn.:ÚPS/23496/2016/Doh ve znění:

Vážení,

dopisem čj. MMOP 15886/2019 / Bo ze dne 4. 2. 2019 jste Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“) předali upravenou část návrhu, označenou Územní plán Hrabyně-textová část odůvodnění k ověření souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Pořizování Územního plánu Hrabyně (dále jen „ÚP Hrabyně“) bylo zahájeno v době platnosti Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, které byly vydány Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje s účinností od 4. 2. 2011. (dále jen „ZÚR MSK 2011“) a návrh ÚP Hrabyně proto také byl zpracován v souladu s touto dokumentací.

Projednávání návrhu ÚP Hrabyně proběhlo v době platnosti ZÚR MSK 2011 a rovněž posouzení z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem bylo krajským úřadem provedeno ve vztahu k ZÚR MSK 2011 (stanovisko čj. MSK 28054/2018 ze dne 7. 3.

2018, v němž krajský úřad z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem (tj. se ZÚR MSK 2011), neshledal v návrhu ÚP Hrabyně nedostatky.

Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, která byla vydána dne 13. 9. 2018 dne 22. 11. 2018 nabyla účinnosti. Současně s ní bylo zveřejněno Úplné znění ZÚR Moravskoslezského kraje po vydání Aktualizace č. 1, dále jen „A-ZÚR MSK“.

Krajský úřad posoudil nyní předloženou upravenou část návrhu Územní plán Hrabyně-textová část odůvodnění a ostatní části návrhu ÚP Hrabyně – podle verze určené pro veřejné projednání (zveřejněno na webových stránkách Opavy <https://www.opava-city.cz/cs/rozvoj-mesta-uzemni-planovani/uzemni-plany-projednavane>; <https://www.opava-city.cz/cs/uzemni-plan-hrabyne>) s částmi zásad územního rozvoje, které byly v rámci A-ZÚR MSK změněny a mohly by případně mít vliv na řešení pořizovaného územního plánu Hrabyně.

Podle A-ZÚR MSK je obec Hrabyně i nadále zařazena do metropolitní rozvojové oblasti OB-2 Ostrava a na jejím území nejsou vymezeny žádné plochy a koridory nadmístního významu. Území obce se tedy z obsahu A-ZÚR MSK dotýkají změny v definicích priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, změny v podmínkách stanovených pro rozvojovou oblast OB-2, požadavky kapitoly E., upřesňující územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje pro vymezené přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a podmínky vyplývající ze zařazení území obce do specifické krajiny (B-10) Kyjovice –Pustá Polom čl. 84.i a okrajově do specifické krajiny (C-03) Opava – Kravaře čl. 85.b (severozápadní cíp území) a přechodového pásma těchto dvou krajin (PP 35).

Z obsahově měněných či nových částí a podmínek definovaných v A-ZÚR MSK se k území obce uplatní následující:

- Priority územního plánování kraje: ... vytváření podmínek pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativu k umělé akumulaci vod (čl. 7a) a Respektování zájmů ochrany obyvatelstva za účelem předcházení vzniku mimořádných událostí a krizových situací a zajištění připravenosti na jejich řešení (čl. 16a).
- Ochrana civilizačních hodnot území nadmístního významu (kapitola E): Hustá a hierarchizovaná dopravní infrastruktura ve východní části území kraje - silniční a železniční síť včetně mezinárodního Letiště Ostrava (Letiště Leoše Janáčka) (čl. 74c), Vybavení území technickou infrastrukturou a její kvalitativní úroveň (čl. 74d) a Dostupnost krátkodobé i dlouhodobé rekreace v kvalitním přírodním prostředí (čl. 74e).
- Charakteristické znaky a cílové kvality výše uvedených krajin: Členitá pahorkatina s velkými celky lesních porostů a zahloubenými lesnatými údolími vytvářející rozmanitou krajinnou scénu; Členitá krajina s velkými celky lesních porostů a zahloubenými lesnatými údolími s limitovaným rozsahem nových ploch obytné zástavby u vesnických sídel; Intenzivně využívaná zemědělská krajina s nečleněnými plochami velkého měřítka; Intenzivně využívaná krajina se zachovanou celistvostí nefragmentovaných částí krajiny a s obnovenou strukturou rozptýlené zeleně v zemědělské krajině.
- Podmínky pro zachování cílových kvalit krajin: Omezit plošný rozsah nové zástavby a zachovat dosavadní venkovskou strukturu osídlení; Omezit živelný nárůst plošného rozsahu nové zástavby a zachovat dosavadní, převážně venkovský, resp. příměstský charakter sídel (nevztahuje se na k.ú. Opava-město, Opava-předměstí, Jaktař a Kylešovice); Kompenzovat vhodnými opatřeními důsledky fragmentace krajiny liniovými stavbami páteřní silniční sítě.

Územní plán v podmínkách ploch s rozdílným způsobem využití umožňuje protierozní a protipovodňová opatření v krajině a opatření na ochranu půdy, ohrožení zastavěného území splachy a dešťovými přívaly a další opatření v rámci pozemkových úprav.

V řešeném území se nenachází žádné stanovené záplavové území ani evidovaná sesuvná či poddolovaná území. V textové části ÚP je v kapitole I.A.5.7. uveden přehled zvláštních chráněných zájmů nacházejících se v daném území, jako limity využití jsou pak promítnuty v koordinačním výkrese.

Územím prochází tah významné silnice I. třídy I/11 spojující města Hradec Králové, Šumperk, Opava, Ostrava a pokračující na Slovensko. Silnice je do ÚP Hrabyně promítnuta jako stav (v kapacitním čtyřpruhovém uspořádání), v rámci její realizace byla řešena návaznost na dopravní skelet silnic nižších tříd, obslužných komunikací a také průchod prvků ÚSES v prostoru předmětné silnice s cílem eliminovat také důsledky zásahu silnice do krajiny. V ÚP je toto řešení respektováno. Respektovány jsou v ÚP také trasy stávajících prvků nadřazené technické infrastruktury (vodovod, tranzitní plynovody, el. vedení).

Zástavba v obci je navržena výhradně v lokalitách navazujících na zastavěné území, s využitím proluk ve stávající zástavbě, žádné plochy nejsou vymezeny v odlehlých lokalitách ani tak, aby zasahovaly do hodnotných částí krajiny nebo přírodních prvků. Podmínky využití jednotlivých ploch stanovených v ÚP vytváří podmínky pro respektování stávající struktury a charakteru zástavby a tím i předpoklad zachování venkovského charakteru obce. Návrhem zastavitelných ploch nedochází ke vzniku hůře obdělávatelných půdních celků.

Stávající souvislé lesní bloky v území jsou stabilizovány začleněním do ploch lesních NL. Pozemky určené k plnění funkce lesa jsou řešením ÚP respektovány. Také je vymezen skelet prvků ÚSES, segmenty stávající vzrostlé zeleně jsou zařazeny do ploch krajinné zeleně (KZ), zeleně ostatní a specifické (ZX), ploch parků, historických zahrad (ZP) a také do ploch přírodních (PP).

**Závěr:**

Po posouzení předloženého návrhu ÚP Hrabyně z hlediska souladu s aktualizovanou nadřazenou dokumentací krajský úřad dospěl k závěru, že předmětný územní plán je v souladu s A-ZÚR MSK.

Územní plán byl pořízen postupem dle stavebního zákona.

V souladu s ustan. § 54 odst. 1 stavebního zákona byl územní plán předán obci k vydání.

# ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

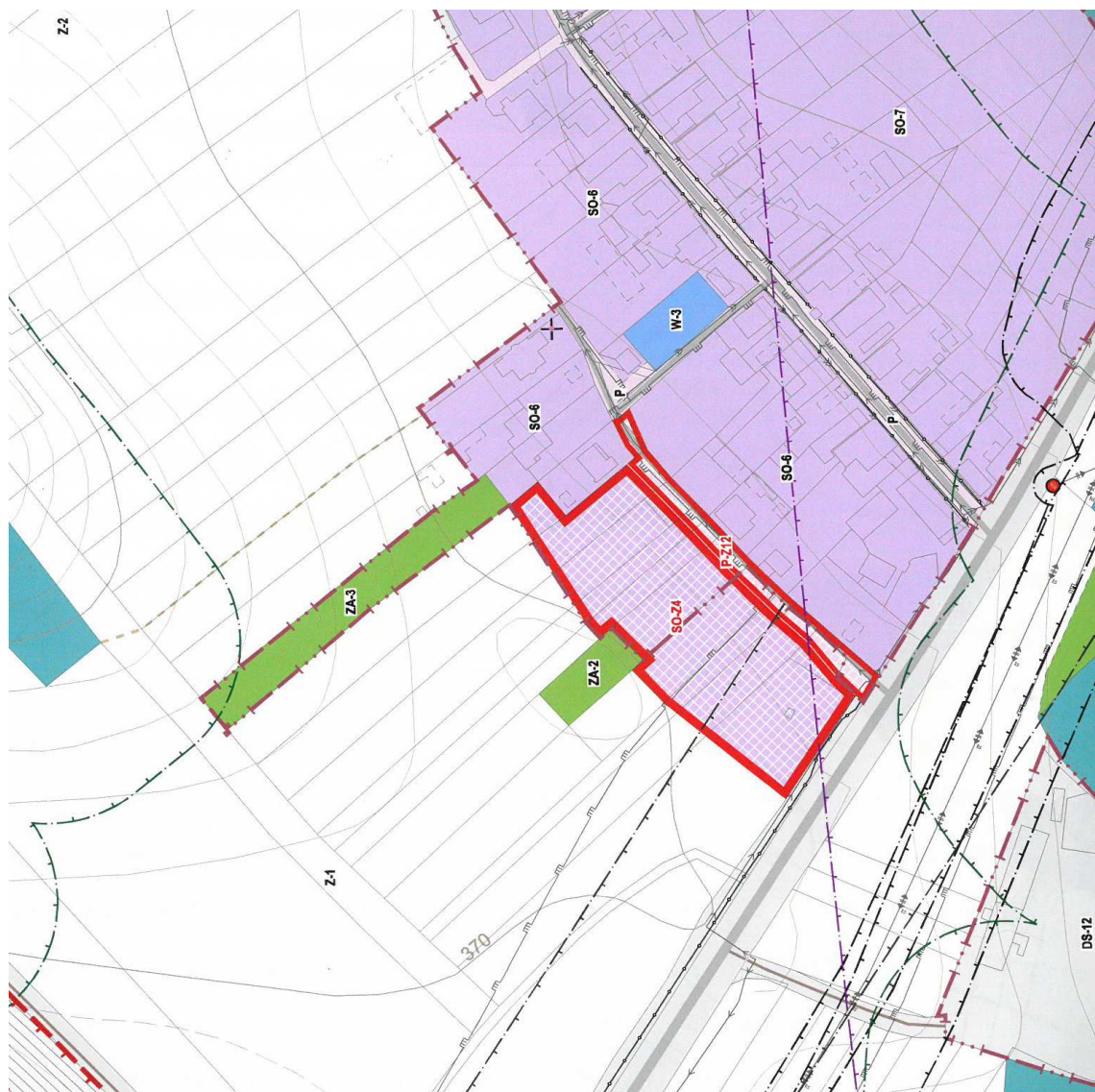
V rámci veřejného projednání byly ve stanovené lhůtě podány tyto námitky :

- **Tomáš Stuchlík, Josefovce 5, 747 64 Hrabyně** - podal námitku 3. 9. 2018 ve znění:

„Protinávrh ke změně územního plánu obce Hrabyně

Jako majitel nemovitosti 1379/3 nesouhlasím s budoucím záborem mého pozemku vztahujícímu se k územním plánem předpokládanému rozšíření pozemní komunikace P-Z12 v Josefovích. Tento záměr neřeší rozšíření po celé délce komunikace komplexně, dotýká se pouze její části (viz její rozšíření u vjezdu do obce a následné opětovné zúžení na původní šířku před zatáčkou u nemovitosti s parcelním číslem 1393/2 č. p. 33). Navrhované řešení navíc vyslovené účelově kombinuje starou dopravní normu (4 metru) s normou novou (8 metrů). Jedná se tak o polovičaté řešení ztrácející jakýkoli smysl jak z hlediska dopravní obslužnosti, tak i z hlediska bezpečnosti provozu na místní komunikaci.

Navrhované rozšíření navíc předpokládá uvalení věcných břemen na pozemky přiléhající ke komunikaci P-Z12, případně jejich částečný odkup za účelem jejího rozšíření. Dle mého názoru dojde k zásahu do vlastnických práv v těchto majitelů (tedy i mého) zbytečně a samoučelně, aniž by bylo dosaženo smysluplného zlepšení dopravní situace v této části obce. V souvislosti s tím si dovoluji upozornit na to, že jako majitel pozemku 1379/3 nesouhlasím ani se zřízením výše zmíněného věcného břemene, ani s případným odkupem .“



### Rozhodnutí :

Námítku neakceptovat. Ponechat dle návrhu; pro možnou zástavbu plochy SO – Z4 je nutno zabezpečit příjezd v potřebných parametrech dle § 22 odst. 2 vyhl. č. 501/2006 Sb. v platném znění

• **Ing. Radim Prokop, nám.Družby 1214, 708 00 Ostrava, Ing. René Velkoborský, Orlovská 145, 735 32 Rychvald** - podali námítku 4. 9. 2018, 5. 9. 2018 ve znění:

### **„Věc: Námítky k návrhu ÚP a jeho ústního projednávání ze dne: 29. 8. 2018 v Hrabyni**

V rámci projednávání nového ÚP plánu byly předloženy podklady k napojení nové lokality přes parcelu p.č.: 1162/3 a 1160/11. Zástupce navrhovatel ing. arch Haluza se vyjádřil v rámci tohoto ústního projednávání v tomto smyslu „že k napojení výše uvedené lokality přes dotčené parcely se uvažuje jednou komunikací v místě navrhovaného sjezdu na navrženou parkovací plochou pro Rehabilitační zařízení Hrabyně“. Toto zmíněné navrhované umístění sjezdu na pozemek 1162/3 předložený návrh ÚP neobsahuje.

**Namítáme** toto řešení, jelikož již několik roků probíhá projekční příprava daného území podle stávajícího platného územního plánu, kdy jsme obdrželi pravomocné ROZHODNUTÍ odboru dopravy magistrátu Opava, se souhlasným stanoviskem k připojení sousední nemovitosti - parcely 1162/3 k silnici III/4669 dvěma účelovými komunikacemi (č.j.: MMOP 20948/2017, spis. zn.: 2691/2017/DOPR/KIR, MMOP 53145/2013/9752/2013/DOPR). Účastníci řízení byli: vlastníci pozemků, Správa silnic MS kraje, DI Policie ČR Opava, Obec Hrabyně, Magistrát města Opavy, odbor dopravy.

**Navrhujeme** proto napojení této lokality ne v jednom, nýbrž ve dvou místech, tak jak bylo schváleno magistrátem dopravy Opava jednotlivými Rozhodnutími viz výše a vnesení navrhovaných sjezdů do návrhu ÚP (obdobně jako u sjezdu na parkoviště pro Rehabilitačního zařízení Hrabyně a případně jej umístit v souladu se schválenými sjezdy na p.č.: 1162/3). Toto řešení se jeví jako nejoptimálnější s ohledem na možnosti využití lokality a zároveň i vlastnické vztahy v daném území.

Zároveň chceme upozornit na to, že jsou uzavřeny smluvní vztahy řešící souhlasy s napojením, věcná břemena, dohody o provozování IS s účastníky řízení a provozovateli IS v souvislosti s realizační přípravou Dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby (komunikace a IS pro zástavbu RD).

Navržené jsou dva koridory pro umístění komunikací současně s plochami pro uložení IS v celé šířce obou parcel. V této etapě je navrženo zasíťování a dopravní připojení území p.č.: 1162/3, 1160/11 ve vlastnictví žadatelů Ing. Prokopa, Ing. Velkoborského.

Toto řešení také umožňuje v případě potřeby dále propojit celou lokalitu v návaznosti na parcely: 1160/12-15 koridorem pro komunikace a IS v celkové šířce 9m. V příloze přikládáme situaci lokality, ve které jsou zakreslena místa dopravního připojení vč. návrhu koridoru pro IS navržené v koordinaci s jednotlivými správci a provozovateli IS.

Namítáme, že výše uvedená vydaná „Rozhodnutí MMOP“ o připojení nebyla vnesena a zapracována do návrhu nového ÚP a žádáme jejich doplnění do textové i grafické části návrhu ÚP. Vzhledem k výše uvedenému a vzniklým smluvním vztahů v rámci přípravy DUR a vysokému stupni připravenosti akce, dále navrhujeme ponechat lokalitu v rozsahu parcel - p.č.: 1162/3, 1160/11 v souladu s územním plánem platným ke dni 3. 9. 2018 a ochranou práv vlastníků pozemků.

Současně předkládáme návrh možného napojení lokality – p.č.: 1160/15, 51, 13, 12, která by byla řešena v návrhu nového ÚP. Přikládáme možnou variantu pro připojení této části v příloze - výkres S.002.

Dále připomínkujeme doplnění vodovodu s přípojkami podél parcely p.č.: 1157/22 (u hřiště) v provozování SmVak, a dále označení parcely 1157/22 jako komunikace (viz vydané územní rozhodnutí pro tuto stavbu).

V případě jakékoliv potřeby projednání výše uvedené záležitosti nás neváhejte kontaktovat.

Děkujeme za spolupráci a kladné vyřízení této záležitosti.“





**LEGENDA :**

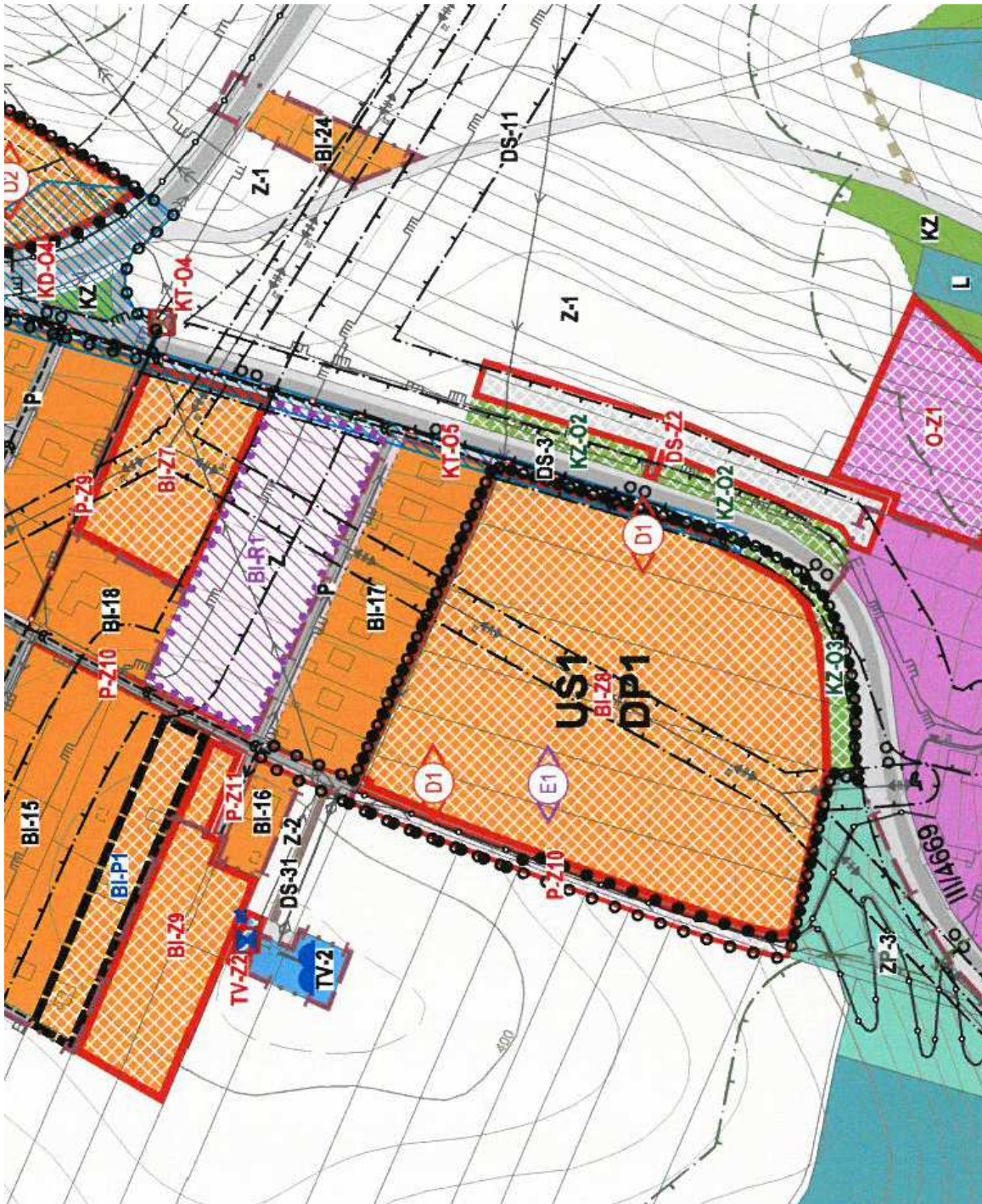
- HRANICE JEDNOTLIVÝCH PARCEL
- VYŘEZENÍ KORIDORU PRO INŽENÝRSKÉ SÍTĚ A KOMUNIKACI V ŠÍŘCE 9,0M
- NAVRHOVANÁ PŘÍJEZDOVÁ KOMUNIKACE - SCHVÁLENO ODBOŘENÍ DOPRAVY OPRAVA Č.Ú. IHPDP 20948/2017, SPIS. ZNAČKA 2897/2017/DOPR.KR
- STÁVAJÍCÍ VTL PLYNOVOD
- STÁVAJÍCÍ STL PLYNOVOD
- STÁVAJÍCÍ OPTICKÝ KABEL O2
- STÁVAJÍCÍ VODOVOD
- STÁVAJÍCÍ PODZEMNÍ HYDRANT - KALINKA
- STÁVAJÍCÍ VEDENÍ ELEKTRO NN
- STÁVAJÍCÍ VEDENÍ V.O.
- NAVRHOVANÝ STL PLYNOVOD
- NAVRHOVANÝ VODOVOD
- NAVRHOVANÝ PODZEMNÍ HYDRANT
- NAVRHOVANÝ KABEL ELEKTRO NN
- ZÁSADOVACÍ ŠACHTA

PŘÍPOJKA ČEZ NEMĚNÍ PŘEDMĚTĚM ŘEŠENÍ TĚTO DOKUMENTACE-SAMOSTATNÁ INVESTIČNÍ AKCE ČEZ

**Výstavba zpevněných ploch NK a IS Hrabyně pro výstavbu RD**

DOKUMENTACE PRO VYDÁNÍ ROZHODNUTÍ O UMÍSTĚNÍ STAVBY		PRŮJEM	
AKCE	AKCE	AKCE	AKCE
RADIM PROKOP	RENĚ VELKOBORSKÝ	ING. VACLAV ŠIMEK	ING. VACLAV ŠIMEK
VYKONATELSTVÍ		VYKONATELSTVÍ	
ING. VACLAV ŠIMEK		ING. VACLAV ŠIMEK	
ALBODOVANÝ MĚŘENÍ PROJEZDNÍ STAVBY ČÁSTI - 09/2018		09/2018	
C. SITUACNÍ VÝKRES		C.002	
ROZMĚR	ŠKALA	PROJEKTANT	PROJEKTANT
A	1:1000	09/2018	09/2018

Předložená situace k podané námítce



Výřez z projednávaného ÚP

#### Rozhodnutí:

1. Námitku, týkající se akceptování řešení napojení plochy dvěma komunikacemi a zapracování rozhodnutí odboru dopravy o zřízení sjezdů, neakceptovat.
2. Přípomínku, týkající se zakreslení vod. řadu na pozemku parc.č. 1157/22 neakceptovat
3. Přípomínku, týkající se zakreslení komunikace na pozemku parc.č. 1157/22, neakceptovat

#### Odůvodnění :

Ad 1.

V platné územně plánovací dokumentaci, o jejíž soulad se namítající opírá, je v textové části uvedeno v zásadách využití území zóny urbanizované, že v území zón urbanizovaného území je

ÚZEMNÍ PLÁN HRABYNĚ- ODŮVODNĚNÍ

nutno respektovat dle bodu e) návrhy na doplnění, popř. úpravy silniční a komunikační sítě a sítě účelových cest tak, jak jsou vymezeny ve výkresech B.1. a B.1.2.

Vyhláška o závazné části územního plánu stanovuje závaznost dopravní obsluhy dle výkresu B.1. a B.1.1. (tyto výkresy řeší současně i koncepci dopravy).

Zmiňovaná projektová příprava nerespektuje platnou územně plánovací dokumentaci. Obslužnost plochy je dle platné územně plánovací dokumentace navržena ze severní a západní strany této plochy, nikoli z východní strany přímým napojením ze silnice III/4669. Navrhované řešení není v souladu s vyhláškou č. 104/1997 Sb., zejména §§ 11 a 12, kterou se provádí zákon č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích a příslušnými normami ČSN.

Z navrženého řešení není ani patrné cílové řešení (koncepte) uspořádání plochy IV 3. Plochu IV 3 (dle platné dokumentace) je nutné řešit jako celek a to zejména po stránce dopravní a technické infrastruktury a nelze z ní odtrhnout uzavřenou lokalitu se samostatným řešením, která může ztížit prostupnost zastavěným územím, návaznosti na budoucí rozšíření a obsluhu plochy (chápe se do zbytkové části plochy IV 3) a neskýtá záruky splnění cílů a úkolů územního plánování při koordinování soukromých a veřejných zájmů spojenou s využitelností navazujícího území, zajištěním kvalitního bydlení a hospodárným vynakládáním veřejných prostředků.

Předložený záměr nenavrhuje komplexní řešení zastavitelné plochy IV 3 (v zóně B-2) včetně návrhu technické infrastruktury, která je daná územním plánem obce, jelikož svou povahou je řešen izolovaně bez jakékoliv provázanosti na okolní území a zbylou část zastavitelné plochy IV 3. Záměr neobsahuje žádné údaje řešící tento vliv na okolní území, čímž může dojít k budoucímu ztížení nebo i znemožnění využitelnosti plochy IV 3 jako celku zejména z hlediska řešení veřejné infrastruktury a zvýšené ekonomické zátěže na přípravu a výstavbu této infrastruktury.

Uvedená rozhodnutí odboru dopravy, o která se namítající opírají, jsou pouze povolením zřízení sjezdu (tzv. hospodářský sjezd) na pozemek parc. č. 1162/3, nikoli rozhodnutím pro napojení účelovými komunikacemi. Tato rozhodnutí nemají vliv na koncepci řešeného území, není je proto nutné v územním plánu zohledňovat

Připomínka, že návrh územního plánu napojení lokality na silnici III. třídy neřeší, je bezpředmětná, dopravní obslužnost je značena – viz značka D1.

Ad 2. Zákres realizovaného řadu nemá vliv na koncepci řešení v obci

Ad 3. Podkladem pro zakreslení je aktuální katastrální mapa, ve které tento jev není zachycen.

• **Tománková Pavla, Hrabyně 63, 747 63 Hrabyně, Tvarožková Karla, Hrabyně 63, 747 63 Hrabyně** - podaly námitku 5. 9. 2018 ve znění:

„Věc : Námitka vlastníků pozemků a staveb k návrhu územního plánu Hrabyně

Vlastníci : Tománková Pavla nar. 27.6.1968

Tvarožková Karla nar. 25.1.1974

LV č. 59

Parcela č. 499/3; 190; 74/1 stavba; 74/2 stavba

Námitka :

Podáváme námitku proti návrhu na nově zhotovený územní plán obce Hrabyně.

Nesouhlasíme se zařazením části pozemku p. č. 499/3 na území obce Hrabyně do plochy určené jako BI-R3 - Plcha územních rezerv.

Požadujeme aby zůstala v ploše pro zástavbu — Bydlení venkovské — dle platného územního plánu Hrabyně, popřípadě tato část byla změněna na kategorii označenou podle nového návrhu jako SO - plocha smíšeného obydlí.

Odůvodnění :

Část pozemku p. č. 499/3, který je nově označen v návrhu jako BI-R3 je v současném ÚP veden jako pozemek určený k zástavbě a plynule navazuje na p. č. 190 a stavby č. 74/1 a č. 74/2 které jsou rovněž v našem vlastnictví a které v současné době společně užíváme. My jako vlastníci

máme zájem na BI-R3 vystavět rod.dům s možností drobného podnikání, tak aby zástavba a činnost nerušila obyvatele v okolní zástavbě.  
Veškeré přístupové cesty i vedení inženýrských sítí by byly vedeny přes parcely které vlastníme a byly by vybudovány na vlastní náklady.  
Děkujeme za kladné vyřízení naší námítky.“



#### Rozhodnutí:

Námítku neakceptovat.

Zdůvodnění:

V souladu s ust. bodu 24 a Politiky územního rozvoje ČR (jako nadřazené dokumentace územního plánu obce ) musí být plochy pro novou obytnou zástavbu vymežovány tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových areálů a tím byly minimalizovány negativní vlivy koncentrované výrobní činnosti na bydlení.

• **Čecháčková Karla, Petra Bezruče 494, 747 22 Dolní Benešov, Jarmila Březovská, Mařádkova 10, 746 01 Opava-** podaly námítku 5. 9. 2018 ve znění:

„Věc: Žádost o změnu v územním plánu

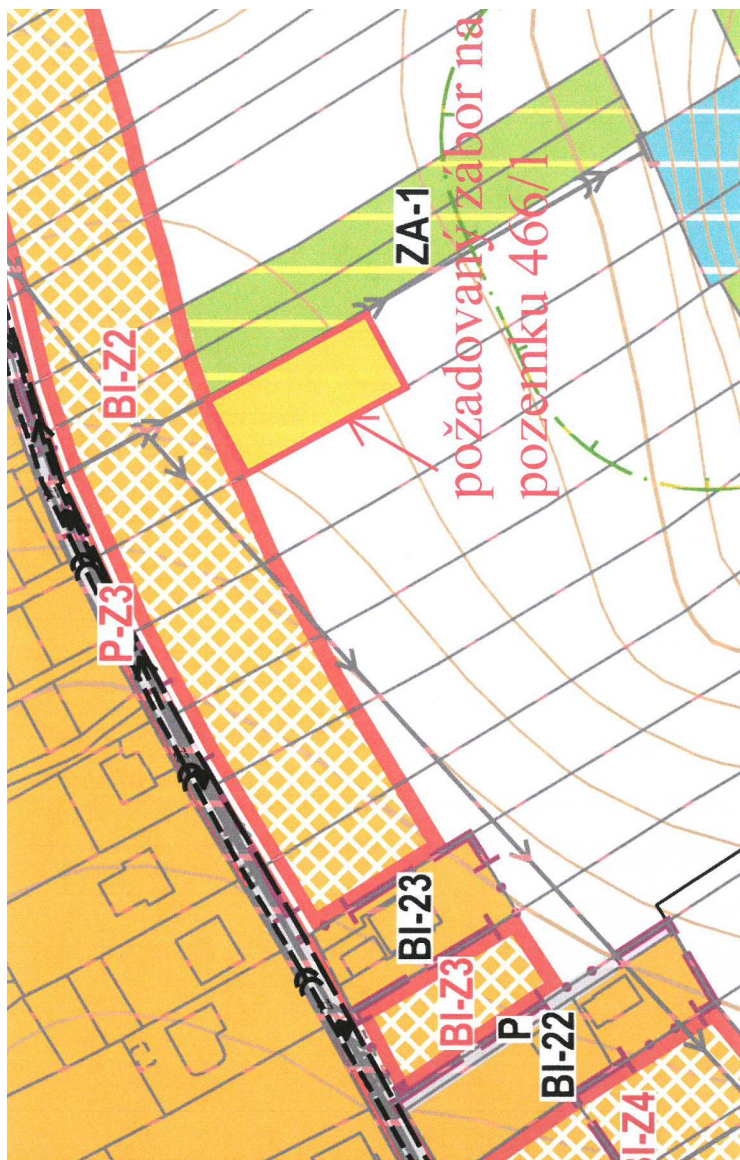
Vážená paní starostko,

Na základě veřejného jednání k územnímu plánu katastru obce Hrabyně dne 29.8.2018, Vás žádáme o rozšíření záboru pozemku pro stavební účely na parcele 466/1 viz příložený náčrtek. Jedná se o prodloužení plánovaného záboru o ca. 50 m. Přístupová cesta k druhému pozemku bude řešena dohodou mezi majiteli v dané parcele.

Náš požadavek zdůvodňujeme tím, že touto parcelou prochází vodovodní potrubí. Toto potrubí prochází zrovna v místě plánované výstavby rodinného domu.

Jsme dva majitelé tohoto pozemku a v budoucnu plánujeme na tomto rozšířeném stavebním pozemku vystavět dva rodinné domy.“

ÚZEMNÍ PLÁN HRABYNĚ- ODŮVODNĚNÍ



**Rozhodnutí:**

Požadavek neakceptovat.

**Zdůvodnění :**

Územní plán vymezuje na základě demografického vývoje počtu obyvatel plochy pro zástavbu, a to včetně povoleného převisu dle požadavků, vyplývajících za zadání územního plánu.

Do územního plánu byly převzaty zejména plochy z původního územního plánu obce a navrženy další plochy v návaznosti na zastavěná území a s přihlédnutím na ochranu krajinného rázu a zemědělské půdy.

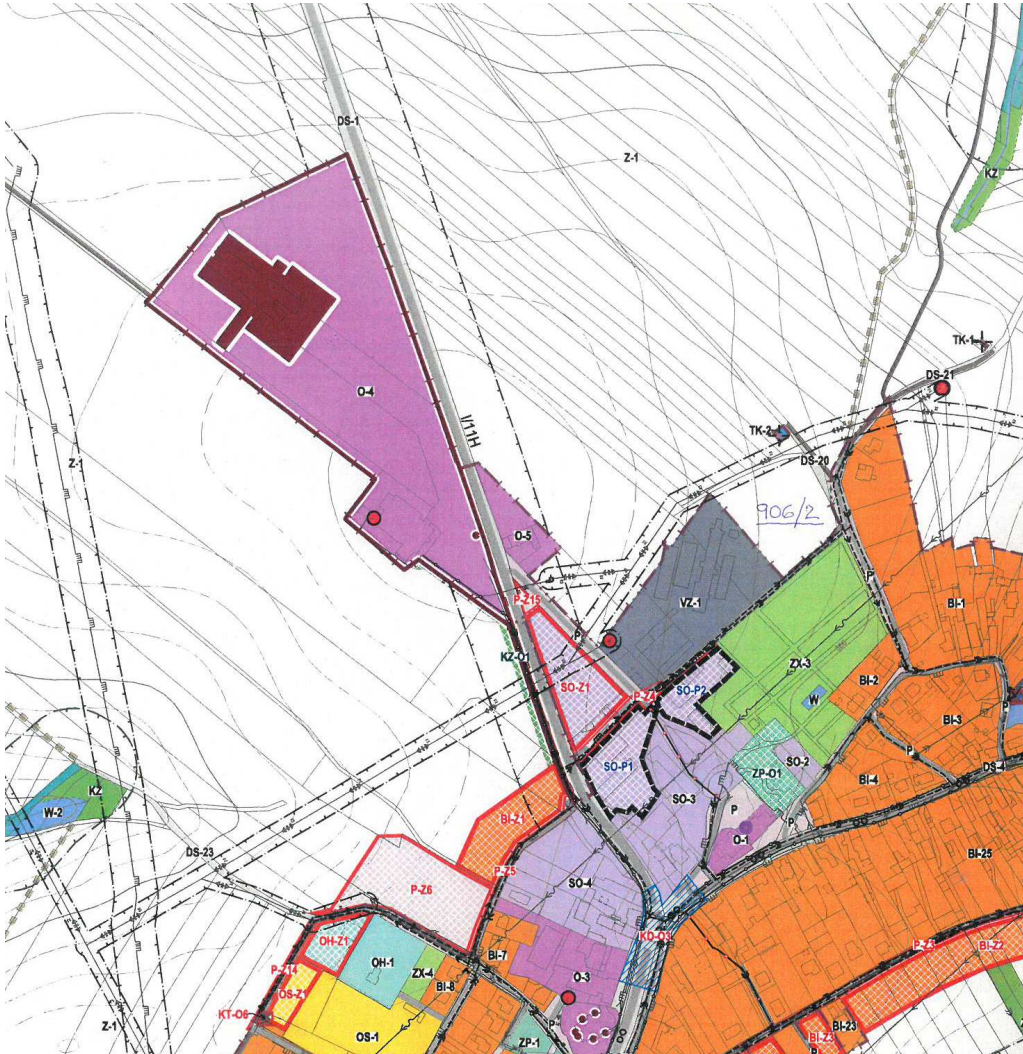
● **Martin Smolka, Černá cesta 92/23, 779 00 Olomouc – Klášterní Hradisko-** podal námitku dne 5. 9. 2018 ve znění:

„Námitky proti Územnímu plánu Hrabyně

Dne 29. 8. 2018 bylo konáno veřejné projednání Územního plánu Hrabyně, na kterém jsem zjistil, že byl vyjmut pozemek parcela č. 906/2 o výměře 7 198 m<sup>2</sup>, orná půda, zapsaný na LV č. 194, v katastrálním území a obci Hrabyně, jenž je zapsaný u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Opava (dále jen „dotčený pozemek“), jehož jsem výlučným vlastníkem. Dotčený pozemek byl uveden a schválen v původním Územním plánu Hrabyně schváleného obecně závaznou Vyhláškou č. 10 Zastupitelstva obce Hrabyně ze dne 13. 12. 2001 jako technická vybavenost. Proti novému Územnímu plánu Hrabyně podávám v zákonné lhůtě sedmi dnů od konání veřejného projednání písemné námitky.

ÚZEMNÍ PLÁN HRABYNĚ- ODŮVODNĚNÍ

Nesouhlasím s vyjmutím dotčeného pozemku z územního plánu a navrhuji, aby byl výše dotčený za pozemek zahrnut do Územního plánu Hrabyně ve formě zastavitelné plochy s označením způsobu jejich využití a byla posunuta hranice zastavěného území obce hranici dotčeného pozemku v mém výlučném vlastnictví.“



Jelikož z podané námítky nebylo zřejmé, do jaké zastavitelné plochy a v jakém rozsahu namítající pozemek požaduje zahrnout, byl vyzván dopisem ze dne 30. 10. 2018 k doplnění námítky. Ve stanovené lhůtě byla námítka doplněna ve znění:

#### „Doplnění námítky proti Územnímu plánu Hrabyně

Oznamuji Vám, že jsem převzala právní zastupování pana Martina Smolky, nar. 1. 8. 1967, bytem Černá cesta 92/23, 779 00 Olomouc – Klášterní Hradisko, v právní věci námitek proti Územnímu plánu Hrabyně a zastupování v řízení vedeném u Magistrátu města Opavy pod sp. zn. MMOP 127268/2018/Bo.

Dne 29. 8. 2018 bylo konáno veřejné projednání Územního plánu Hrabyně, na kterém můj klient zjistil, že byl vyjmut jeho pozemek parcela č. 906/2 o výměře 7 198 m<sup>2</sup>, orná půda, zapsaný na LV č. 194, v katastrálním území a obci Hrabyně, jenž je zapsaný u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Opava (dále jen „dotčený pozemek“), jehož je výlučným vlastníkem. Dotčený pozemek byl uveden a schválen v původním Územním plánu Hrabyně schváleného obecně závaznou Vyhláškou č. 10 Zastupitelstva obce Hrabyně ze dne 13. 12. 2001 a jeho následnými změnami jako technická vybavenost, kdy část pozemku byla určena jako separační dvůr. Proti novému Územnímu plánu Hrabyně podal můj klient v zákonné lhůtě sedmi dnů od konání veřejného projednání dne 3. 9. 2018 písemné námítky, kde nesouhlasil

s vyjmutím dotčeného pozemku z územního plánu a navrhoval, aby byl výše dotčený za pozemek zahrnut do Územního plánu Hrabyně ve formě zastavitelné plochy s označením způsobu jejich využití a byla posunuta hranice zastavěného území obce na hranici dotčeného pozemku v jeho výlučném vlastnictví.

Dne 7. 11. 2018 mu byl doručen od Vašeho úřadu dopis, kde ho vyzýváte k doplnění námítky, které tímto činí takto:

Požaduji, aby pozemek parcela č. 906/2 o výměře 7 198 m<sup>2</sup>, orná půda, zapsaný na LV č. 194, v katastrálním území a obci Hrabyně, jenž je zapsaný u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Opava, byl zařazen do Územního plánu Hrabyně ve formě zastavitelné plochy s označením způsobu jejího využití pro bydlení nebo pro podnikatelské aktivity, a to v celém svém rozsahu celé parcely.

V Olomouci 26. 11. 2018

Martin Smolka  
zastoupený  
Mgr. Markétou Pánkovou, v.r.  
advokátkou, v plné moci“

#### Rozhodnutí:

Námítku neakceptovat.

#### Zdůvodnění :

*Požadavek zahrnutí do ploch bydlení* - územní plán vymezuje na základě demografického vývoje počtu obyvatel plochy pro zástavbu, a to včetně povoleného převisu dle požadavků, vyplývajících za zadání územního plánu. Do územního plánu byly převzaty zejména plochy z původního územního plánu obce a navrženy další plochy v návaznosti na zastavěná území. V souladu s ust. bodu 24 a Politiky územního rozvoje ČR (jako nadřazené dokumentace územního plánu obce ) musí být plochy pro novou obytnou zástavbu vymezovány tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových areálů a tím byly minimalizovány negativní vlivy koncentrované výrobní činnosti na bydlení.

*Požadavek zahrnutí do ploch podnikatelských aktivit* → územním plánem je vymezen dostatečný počet ploch pro podnikatelské aktivity; s ohledem na stávající sousedící plochy bydlení ve vazbě na Politiku územního rozvoje ČR, kdy je třeba zachovat dostatečný odstup od ploch bydlení, byla plocha, umístěna na části pozemku, z územního plánu vyjmuta.

*Hranice zastavěného území* je stanovena legislativními předpisy, zejména § 58 zák.č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů a její posunutí, které je požadováno, není možné.

#### ● Ředitelství silnic a dálnic ČR

Uplatnilo v rámci veřejného projednání vyjádření ve znění (dopis zn.: 0012291/11130/2018 ze dne 29. 8.2018, doručený 31. 8. 2018):

Na základě oznámení o veřejném projednání návrhu Územního plánu Hrabyně vznášíme jako oprávněný investor podle stavebního zákona § 52 odst. 2 následující námítku:

Zpracovat Rozhodnutí o převedení původní silnice 1/1 1H do sítě silnic III. tříd (III/4665).

Odůvodnění:

V našem vyjádření ke společnému jednání o návrhu předmětného územního plánu Hrabyně (č. j. 258/11130/2017 ze dne 8. ledna 2018) jsme upozorňovali, že silnice 1/1 1H bude v budoucnu předvedena do sítě silnic nižších tříd. Toto bylo uskutečněno Rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje č. j. MSK 120077/2018 ze dne 23. srpna 2018. Proto požadujeme napříč celým návrhem územního plánu Hrabyně původní silnici i/1 1 H označit jako silnici III. třídy č. 4665 a upravit její ochranné pásmo. Toto ochranné pásmo činí 15 m od osy silnice na obě strany (dle § 30 Zákona č. 13/1997 Sb.).

K ostatním částem návrhu územního plánu Hrabyně nemáme námítky.

Pouze připomínáme, že naše upozornění v rámci společného jednání k zastavitelné ploše KD-01 zůstává nadále v platnosti.

### Vyhodnocení :

Bylo akceptováno, skutečnost převedení původní silnice 1/1 1H do sítě silnic III. tříd byla v dokumentaci upravena.

## **VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK**

### **Vyhodnocení připomínek - společné jednání dle § 50 stavebního zákona :**

Návrh územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území byl projednán společně i s dalšími subjekty, jejichž zájem mohl být dotčen. Jednotlivě bylo místo a doba konání společného jednání oznámeno také níže uvedeným subjektům, které v termínu podaly vyjádření.

Zastupitelstvo obce Hrabyně, jako orgán příslušný k vydání opatření obecné povahy, v souladu se zněním § 172 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se s uplatněnými připomínkami vypořádalo tak, jak je uvedeno dále.

V termínu byla podána tato vyjádření:

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Šumavská 33, 659 77 Brno
- Národní památkový ústav v Ostravě, korejská 12, 702 00 Ostrava
- Česká geologická služba, Klárov 3, 118 21 Praha 1
- Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., 28.října 169, 709 45 Ostrava
- RWE GasNet, s.r.o.
- Povodí Odry
- Ministerstvo práce a sociálních věcí, Na poříčním právu 376/1, 128 00 Praha 2

#### **● Ředitelství silnic a dálnic ČR**

Uplatnilo v rámci společného jednání vyjádření ve znění (dopis zn.: 258/11130/2017 ze dne 8. 1. 2018, doručený 10. 1. 2018):

Na základě oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu Hrabyně jako majetkový správce silnic I. Třídy a dálnic k projednávané ÚPD sdělujeme:

Územím obce je z hlediska našich zájmů vedena nově vybudovaná silnice I/11 a také původní silnice I/11 se současným označením I/11 H. Tato silnice I/11 H bude v budoucnu převedena do silnic sítě nižších tříd.

K zastavitelné ploše KD-O1 určené pro přestavbu zemního tělesa stávající křižovatky III/4666x rampa mimoúrovňové křižovatky se sil. I/11 x napojení místních komunikace nemáme připomínky, pouze upozorňujeme, že v navazujících projektových dokumentacích je nutné samotné technické řešení této křižovatky projednat s ŘSD ČR.

Dále upozorňujeme, že některé zastavitelné plochy zasahují do ochranného pásma sil. I. Třídy, které činí 50 m od osy silnice na obě strany (dle § 30 zákona č. 13/1997 Sb.). Silniční ochranná pásma jsou územím se zvláštním režimem, jehož využití podléhá souhlasu silničního správního úřadu, jímž he v tomto případě Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

### Vyhodnocení :

Vzato na vědomí, týká se dalších stupňů dokumentace

#### **● Národní památkový ústav**

Uplatnil v rámci společného jednání vyjádření ve znění (dopis zn.: NPU-381/90069/2017 ze dne 18. 12. 2017, doručený 19. 12. 2017):



Podkladem pro zpracování odborného vyjádření byla dokumentace zveřejněná na webových stránkách města Opavy na adrese: <http://www.opava-city.cz/cs/uzemni-plan-hrabyne>.

Kulturními hodnotami řešeného území chráněnými zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů jsou:

- nemovité kulturní památky vedené v Ústředním seznamu nemovitých kulturních památek ČR pod číslem rejstříku a památkově chráněná území. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách NPU: <http://pamatkovykatalog.cz/>.

- území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, kterým je celé řešené území.

Stanovisko k návrhu Územního plánu Hrabyně: Posuzovaný návrh Územního plánu Hrabyně se dotýká zájmů státní památkové péče. NPU s předloženým návrhem souhlasí za předpokladu respektování následujících podmínek:

1. zaznačení místně významných objektů grafickou značkou do koordinačního výkresu.

**Odůvodnění:** Podmínky stanovené NPU v rámci vyjádření k návrhu zadání Územního plánu Hrabyně byly zohledněny a zpracovány do návrhu územního plánu (respektovat chráněné kulturní hodnoty; v koordinačním výkresu vyznačit všechny stavby chráněné dle zákona o státní památkové péči; zpracovat archeologickou památkovou péči do textové části). Předložený návrh územního plánu negativně neovlivní chráněné památkové hodnoty obce Hrabyně.

1. Na území obce Hrabyně se kromě chráněných kulturních památek nachází několik objektů (kapličky, poválečný pomník), které je vhodné zaznačit do koordinačního výkresu, jelikož jsou pro místní poměry významné, a to i přes to, že se nejedná o prohlášené kulturní památky.

Upozorňujeme, že celé dotčené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy. Z tohoto důvodu je nutné dle ustanovení odst. 2, § 22, zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ohlásit písemně s dostatečným časovým předstihem zahájení výkopových prací Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, Čechyňská 363/19, 602 00 Brno (v kopii prosíme i Národnímu památkovému ústavu, ÚOP v Ostravě, detašované pracoviště v Opavě, Bezručovo náměstí 1, 746 01 Opava, tel. 553 715 485, mail: [hlas.jindrich@npu.cz](mailto:hlas.jindrich@npu.cz)), a následně umožnit některé z oprávněných organizací (např. Národní památkový ústav, ÚOP v Ostravě; Ostravské muzeum a další) provedení záchranného archeologického výzkumu na základě dohody uzavřené podle odst. 1 a 2, § 22, zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Obdobně je třeba postupovat, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů.

#### Vyhodnocení :

Nemovité kulturní památky a území s archeologickými nálezy jsou v dokumentaci akceptovány. Požadavek zaevidování pro obec významných objektů nebyl akceptován.

#### • Česká geologická služba

Uplatnila v rámci společného jednání vyjádření ve znění (dopis zn.: ČGS-441/17/1265\*SOG-441/785/2017 ze dne 12. 1. 2018, doručený 12. 1. 2018):

Česká geologická služba (ČGS), zřízená pro výkon státní geologické služby v souladu s ustanovením § 17, odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, byla informována oznámením Magistrátu města Opavy, odboru hlavního architekta a územního plánu, čj. MMOP 129129/2017 / Bo ze dne 14. listopadu 2017, o konání společného jednání o návrhu Územního plánu Hrabyně a Vyhodnocení vlivů Územního plánu Hrabyně na udržitelný rozvoj území. Zpracovávané území se týká k. ú. Hrabyně.

K návrhu zadání Územního plánu Hrabyně se ČGS vyjádřila na základě oznámení Magistrátu města Opavy, odboru hlavního architekta a ÚP, čj. MMOP 86018/2016 / Bo ze dne 26. července

2016, ve stanovisku čj. ČGS-441/16/1162\*SOG-441/517/2016 ze dne 22. srpna 2016, se závěrem, že neuplatňuje k projednávané územně-plánovací dokumentaci připomínky. K návrhu Územního plánu Hrabyně a Vyhodnocení vlivů Územního plánu Hrabyně na udržitelný rozvoj území má ČGS následující doplňující informace:

Textová část Návrhu Územního plánu

str. 10, kap. I.A.3. URBANISTICKÁ KONCEPCE, VČETNĚ VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ, část 3.2.9. těžba nerostů

ČGS doporučuje vypustit celou část 3.2.9. těžba nerostů, která je nadbytečná, neboť na území obce Hrabyně není evidované žádné ložisko ani prognózní zdroj nerostných surovin.

str. 25, kap. I.A.5. KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO ZMĚNY V JEJICH VYUŽITÍ, ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY, PROSTUPNOST KRAJINY, PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ, OCHRANU PŘED POVODNĚMI, REKREACI, DOBÝVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVINAPODOBNĚ, část 5.2.3. V nezastavěném území se nepřipouští: umísťovat stavby a zařízení pro těžbu nerostů

ČGS doporučuje vypustit celou část 5.2.3. „umísťovat stavby a zařízení pro těžbu nerostů“, neboť v zájmovém území není evidován žádný zdroj nerostných surovin. Kromě toho, ČGS upozorňuje, ohledně nepřipouštění umísťování staveb a zařízení pro těžbu nerostů, že podle §18, odst.5 zákona č.183/2006Sb. O územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) lze v nezastavěném území v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny...

str. 60, kap. I. A. 6. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ S URČENÍM PŘEVAŽUJÍCÍHO ÚČELU VYUŽITÍ (HLAVNÍ VYUŽITÍ), POKUD JE MOŽNÉ JEJ STANOVIT, PŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ, NEPŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ, (VČETNĚ STANOVENÍ, VE KTERÝCH PLOCHÁCH JE VYLOUČENO UMÍSŤOVÁNÍ STAVEB, ZAŘÍZENÍ A JINÝCH OPATŘENÍ PRO ÚČELY UVEDENÉ V §18 ODST.5 STAVEBNÍHO ZÁKONA), POPŘÍPADĚ STANOVENÍ PODMÍNĚNĚ PŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ TĚCHTO PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ, VČETNĚ ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU, část Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

U ploch zahrad v nezastavěném území ZA–z nepřípustného využití ČGS doporučuje odstranit text, umísťovat stavby a zařízení pro těžbu nerostů“, neboť v zájmovém území není evidován žádný zdroj nerostných surovin.

Textová část Odůvodnění Územního plánu

str. 28, kap. A. 4. POŽADAVKY NA AKCEPTACI LIMITŮ VYUŽITÍ ÚZEMÍ, část 5.2.1. v řešeném území bude respektováno sesuvné území v rozsahu stanoveném v ÚAP

str. 70, kap. II. A.5.3. KONCEPCE REKREAČNÍHO VYUŽÍVÁNÍ KRAJINY. V textu je psáno: „Dle ÚAP ORP Opava 2016 je vhodné vzít v úvahu možnost existence sesuvných území Hrabyně-Josefovice (sever obce, parcely 1392, 1393/1, 1395/1, 1395/2, 1411, 1412, 1426, 1427, 1428), které jsou avizovány na základě dotazníkové akce“.

Z inženýrskogeologického pohledu se k. ú. Hrabyně nachází na relativně stabilním území z hlediska vzniku a náchylnosti ke geodynamickým jevům jako jsou svahové pohyby a eroze plošná a stružková. Registr svahových nestabilit ČGS sice v řešeném území neeviduje žádnou

svahovou nestabilitu, je však nutné upozornit, že při geologickém dokumentování stavby přeložky silnice I/11 byly v minulosti v severní části k. ú. Hrabyně zjištěny drobné přípovrchové svahové nestability typu povrchového ploužení (creep), s učebnicovým příkladem hákování vrstev (obr.1). Analogicky pro zbytek zájmového území, především v jeho členitějších částech s vyššími sklony svahů spolu s jejich dostatečnou délkou po spádnicí a nevhodnou geologickou stavbou, lze předpokládat výskyt obdobných přípovrchových svahových nestabilit. Morfologicky členitější oblasti jsou rovněž náchylnější k erozi plošné, resp. stružkové. Kromě vyšších sklonů svahů, jejich dostatečné délce a nevhodné geologické stavbě v podobě výskytu prachovitých zemin, se na vzniku těchto geodynamických jevů velkou mírou podílí také nesprávné hospodaření v krajině, tzn. špatně zvolený způsob obdělávání, nevhodné plodiny (zejména kukuřice) a absence remízků. V kombinaci s přívalovými srážkami potom mohou vznikat výrazné splachy ornice do obydlených oblastí, jako se to v minulosti stalo např. v severozápadní části obce Josefovce na pozemcích parc. č. 1392, 1393/1, 1395/1, 1395/2, 1411, 1412, 1426, 1427, 1428. V této souvislosti je nutné upozornit, že se nejedná o svahové nestability v pravém slova smyslu, ale pouze o důsledek plošné eroze.

Z pohledu zakládání staveb v zájmové oblasti dominují základové půdy tvořené zvětralými břidlicemi, prachovci a drobami hradecko-kyjovického souvrství kulmu Nízkého Jeseníku, které jsou z hlediska zakládání staveb hodnoceny jako únosné, ale na svazích náchylné k sesouvání. ČGS doporučuje dodržovat obecné principy využívání svahů především ve vztahu k jejich dynamické rovnováze, která může být narušena stavební činností, následným užíváním stavby nebo změnou vegetačního pokryvu, resp. změnou užívání krajiny nerespektující dané poměry lokality. Je nutné udržet míru infiltrace vody na co nejnižší úrovni a to platí především pro oblasti svahových sedimentů.

Textová část Vyhodnocení vlivů Územního plánu Hrabyně na udržitelný rozvoj území

str. 24, kap. GEOFAKTORY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, část Geomorfologie a geologie

ČGS doporučuje úpravu textu týkající se geologie území. V zájmovém území se sice nacházejí zvrásněné nemetamorfované horniny paleozoického stáří, ale nikoliv fylity, svory až pararuly, neboť tyto jsou horniny metamorfované a na území se nevyskytují. Stručná geologická charakteristika k. ú. Hrabyně byla popsána ve stanovisku čj. ČGS-441/16/1162\*SOG-441/517/2016 ze dne 22. srpna 2016.

str. 25, kap. GEOFAKTORY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, část Poddolované oblasti a sesuvná území

str. 70, kap. C. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH

Možnosti existence sesuvných území v části Hrabyně-Josefovce (sever obce, parcely 1392, 1393/1, 1395/1, 1395/2, 1411, 1412, 1426, 1427, 1428) byly uvedeny v tomto stanovisku, viz výše.

## ZÁVĚR

Česká geologická služba po prostudování příslušných podkladů konstatuje, že kromě výše uvedených informací a doplnění v rámci společného jednání o návrhu Územního plánu Hrabyně a Vyhodnocení vlivů Územního plánu Hrabyně na udržitelný rozvoj území **neuplatňuje** připomínky. Dále Česká geologická služba žádá o informování o případném dalším výskytu svahových nestabilit na území obce za účelem doplnění údajů do Registru svahových nestabilit ČGS, jehož data se využívají jako podkladový materiál pro sestavení územně plánovací dokumentace.

## Vyhodnocení :

V textové části návrhu bylo vše ponecháno ve stávající podobě; doporučení na úpravu dokumentace nebylo akceptováno- sdělení, že v území není těžba pouze říká, že se touto problematikou se bylo zabýváno a byla vyhodnocena

V textové části odůvodnění bylo nahrazeno v kap. 5.2.1. „sesuvné území“ pojmem „svahové nestability v důsledku plošné eroze“. V kap. II.A.5.7. (chybně uvedeno II.A.5.3.) bylo doplněno, že se jedná o svahové nestability v důsledku plošné eroze.

V textové části Vyhodnocení vlivů Územního plánu Hrabyně na udržitelný rozvoj území byl text upraven – viz úprava v odůvodnění a stanovisko ČGS-441/16/1162\*SOG-441/517/2016 ze dne 22. srpna 2016. Jedná se o str. 24, 25 a 59 (chybně uvedeno 70).

• **Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s.**

Uplatnily v rámci společného jednání vyjádření ve znění (dopis zn.: 9773/V031410/2017/PA ze dne 20. 12. 2017, doručený 22. 12. 2017):

Územní plán se v rámci návrhu urbanistické koncepce zaměřuje zejména na vymezení ploch s rozdílným funkčním využitím a na jejich uspořádání ve vzájemných vztazích.

Zásobování pitnou vodou - popis dle ÚP

Stávající koncepce zásobování pitnou vodou se řešením územního plánu nemění a vyhovuje i pro výhledové období.

- Při rozhodování o změnách v oblasti zásobování pitnou vodou respektovat zejména:
  - o stávající vodovodní síť včetně dálkových vodovodních řad (OOV);
  - o plochy pro vodní hospodářství TV-1 , TV-2, ve kterých jsou situovány zařízení související se zásobováním pitnou vodou (vodojemy, čerpací stanice apod.);
  - o návrh plochy TV-Z2 pro rozšíření stávajícího vodojemu;
  - o koridor KD-02, ve kterém se navrhuje vodovodní řad napojující plochu TV-Z1;
  - o plochy P-Z2, P-Z3, P-Z4, P-Z5, P-Z14 a P-Z1 1, ve kterých se navrhuje rozšíření sítě vodovodních řad pro zajištění napojení zastavitelných ploch;
- Zásobování pitnou vodou zastavitelných ploch BI-Z8 a BI-Z6 upřesní územní studie
- Možnosti umístění vodovodních řad včetně souvisejících zařízení, v dalších plochách s rozdílným způsobem využití
- Dbát na maximální rozsah zokruhování vodovodů

Stanovisko SmVaK Ostrava a.s. k zásobování vodou:

1) V návrhu ÚP je odkazováno na založenou (stávající) koncepci zásobování pitnou vodou, která uvažuje s rozšířením stávajícího VDJ (I - 3.2.3.3.b, I.A.4.3-3.a, VP-T2; II. TV-Z2, 3.4.1. 1., II.A.4.3.)

K tomuto uvádíme:

SmVaK Ostrava a.s. není známo o jakou koncepci se jedná.

2) Ve II.A.4.3 se uvádí, že koncepce zásobování pitnou vodou se zohledňuje v řešení PRVKuk, ve kterém se uvádí, že stávající systém zásobování pitnou vodou vyhovuje i pro případné rozšíření obce, což je uvedeno i v čl. a) - "Stávající koncepce zásobování pitnou vodou se řešením ÚP nemění a vyhovuje i pro výhledové období"

K tomuto uvádíme:

S výše uvedeným nelze souhlasit. Stávající kapacita VDJ Hrabyně 250+100 m<sup>3</sup> je kapacitně vyhovující a jsou z něj zásobeny místní části Josefovce a rehabilitační ústav Hrabyně. Je však historicky výškově nevhodně umístěn vzhledem k některým stávajícím i výhledovým lokalitám zástavby. Proto je Hrabyně napojena na věžový vodojem Budišovice 100 m<sup>3</sup> (za spotřebišťem), který slouží i pro zásobování pitnou vodou jiných oblastí a je kapacitně vyčerpan. Tato problematika a i problematika napojení výhledových ploch zástavby v obci Hrabyně je komplexně řešena zpracovaným "HT posouzením obce Hrabyně" (SmVaK Ostrava a.s. - 11/2011), která doporučuje m.j. vybudovat v areálu zemních vodojemu Hrabyně AT stanici plněnou z těchto vodojemů. Požadujeme závěry z tohoto materiálu zahrnout do koncepce zásobování pitnou vodou ÚP Obce Hrabyně. O výsledcích a požadavcích tohoto HT posouzení je Obec Hrabyně ze strany SmVaK Ostrava a.s. již informována v souvislosti s napojováním nových lokalit výstavby RD. HT posouzení je možno zapůjčit zpracovateli ÚP Hrabyně.

S předloženým návrhem ÚP Obce Hrabyně nesouhlasíme. Zásobování pitnou vodou požadujeme osobně projednat s naší a.s., tak jak bylo uvedeno ve stanovisku k návrhu zadání ÚP Hrabyně ze dne 17.8.2016.

Kontaktní osoba ve věci svolání jednání - ing. Pavelek (lumir.pavelek@smvak.cz), tel.596 697 144).

### Odvádění a čištění odpadních vod - popis dle ÚP

- Při rozhodování o změnách v oblasti odvádění a čištění odpadních vod respektovat zejména:
  - o stávající jednotnou kanalizaci do doby výstavby oddílné splaškové kanalizace ukončené v ČOV Po realizaci oddílné splaškové kanalizace bude mít stávající jednotná kanalizace funkci dešťové kanalizace vyústěné do vodního toku;
  - o stávající plochu pro vodní hospodářství TV-3 (ČOV);
  - o koridory KT-02, KT-03, KT-05, KD-02, KD-03, KD-04 ve kterých se navrhuje umístění splaškové kanalizace;
  - o plochy P-Z10, PZ-14, P-Z5, P-Z4, P-Z3, P-Z2 ve kterých se navrhuje umístění splaškové kanalizace;
  - o plochu TV-Z1 pro umístění ČOV;
  - o koridory KT-04, KT-06 a KT-07 pro umístění čerpací stanice splašků. Umístění čerpací stanice splašků se předpokládá i v zastavitelných plochách VD-Z1 a BI-Z6. Jejich lokalizace bude upřesněna podrobnou dokumentací;
- Odvádění splaškových vod ze zastavitelných ploch BJ-Z8 a BI-Z6 upřesní územní studie.
- Po výstavbě oddílné splaškové kanalizace bude ve stávající jednotné kanalizaci v maximálně možné míře omezena možnost odvádění dešťových vod z jednotlivých nemovitostí a komunikací. Jednotná kanalizace bude odvádět dešťové vody, zejména z komunikací a veřejných prostranství.
- Zneškodňování odpadních vod do doby realizace splaškové kanalizace a ČOV a částech obce nenapojených na splaškovou kanalizaci (včetně místní části Josefovce) řešit u zdroje, tj. domovními ČOV vyústěnými do jednotné kanalizace nebo vodoteče, případně bezodtokými žumpami pravidelně vyváženými, za podmínek stanovených vodoprávním úřadem.
- Možnosti umístění kanalizace včetně souvisejících zařízení v dalších plochách s rozdílným způsobem využití

### Stanovisko SmVaK Ostrava a.s. k odkanalizování a čištění odpadních vod:

V k.ú. Hrabyně se nenachází splašková kanalizace v majetku, provozování SmVaK Ostrava a.s.

### Obecné podmínky:

- Veškerou zástavbu, stejně jako výsadbu trvalých porostů požadujeme umístit mimo ochranné pásmo vodovodního, resp. kanalizačního potrubí, které je stanoveno § 23 zákona č. 274/2001 Sb. O vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu. Ochranná pásma jsou vymezena vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny potrubí na každou stranu
  - u vodovodních a kanalizačních řadů do průměru 500 mm včetně - 1,5 m.
- U zástavby 3 a více domů, která bude navržena ve vzdálenosti větší než 50 m od stávajícího vodovodního řadu, požadujeme řešit zásobování vodou prodloužením vodovodu do dané lokality.  
Upozorňujeme, že novou zástavbu bude možno napojit pokud kapacitní možnosti sítě nebudou vyčerpány.
- Projektové dokumentace všech vodohospodářských staveb ve všech stupních požadujeme předložit k vyjádření.
- Vodovodní i kanalizační řady požadujeme zahrnovat mezi stavby veřejně prospěšné.

### Dotčení přivaděče OOV:

Sdělujeme Vám, že řešeným územím prochází přivaděče pitné vody Podhradí - Krásné Pole I. a II. větev KSV DN 1000 ocel a DN 800 GGG. Součástí přivaděče pitné vody jsou následující objekty:

- Odkalovací objekty
- Armaturní šachty
- Napájecí kabel

Kolem přivaděče a zmíněných objektů je nutno zachovat ochranné pásmo, které na základě rozhodnutí č.j. VLHZ č.j: voda 1582/71-KO ze dne 27.12.1971 činí 6 m od osy potrubí v obou směrech (platí pro DN 1000 ocel), resp. § 23 zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech

a kanalizacích pro veřejnou potřebu činí 2,5 m od vnějšího líce potrubí v obou směrech (platí pro DN 800 GGG). Hloubka krytí přivaděče je cca 1,5 m.

Pro ochranné pásmo přivaděče nutno dodržet tyto podmínky:

- Nelze budovat stavební objekty trvalého nebo dočasného charakteru.
- Je nutno předložit projekt jakékoliv stavby zasahující do ochranného pásma k odsouhlasení.
- V ochranném pásmu nezřizovat jakékoliv skládky a nebo jiným způsobem znesnadňovat přístup k přivaděči.
- Zachovat volný přístup k výše uvedeným objektům.
- Nesnižovat a nezvyšovat krycí vrstvu zeminy nad přivaděčem.
- Nepopojíždět těžkými stroji.

Vyhodnocení :

Připomínka k zásobování vodou je bezpředmětná, protože požadovaná koncepce je v územním plánu zahrnuta.

Ostatní vzato na vědomí

Komentář pořizovatele:

K bodu 1. – Územní plán navrhuje mimo jiné koncepci veřejné infrastruktury, tedy i vodní hospodářství. SmVaK není známo, o jakou koncepci se jedná - stávající koncepce je ta, která zobrazuje stav, která je založená a vybudovaná a na kterou návrh navazuje. Celkově to představuje návrh koncepce, která má drobné úpravy. Koncepce zásobování pitnou vodou se porovnává s koncepcí PRVKUK ( Plán rozvoje vodovodu a kanalizací Moravskoslezského kraje) a s touto je v souladu.

K bodu 2.- Územní plán se musí řídit PRVKUKem, který je pro něj závazný. Nesouhlas provozovatele s koncepcí v PRVKUKu není možno řešit prostřednictvím územně plánovací dokumentace. V návrhu územního plánu je vymezena plocha pro rozšíření vodojemu TV-Z2, ve které je možno umístit také AT stanici. Tato koncepce je již dlouhou dobu v území akceptována.

● **RWE GasNet, s.r.o.**

Uplatnil v rámci společného jednání vyjádření ve znění (dopis zn.: 5001625310 ze dne 21. 11. 2017, doručený 28. 11. 2017):

K návrhu územního plánu nemáme žádné námítky (již jsme se vyjádřili dříve).

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí

## ●Povodí Odry

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis č.j.:17976/9231/0613/2017 ze dne 30. 11. 2017, doručený 4. 12. 2017):

Řešené území tvoří k.ú. Hrabyně, kde se v naší správě nacházejí dva bezejmenné pravostranné přítoky řeky Opavy IDVT 10210289 a IDVT 10210249. Záplavová území těchto drobných vodních toků nám ve smyslu § 66 zákona o vodách v současné době nejsou známa.

Územním plánem Hrabyně je vymezeno celkem 36 zastavitelných ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, tělovýchovu a sport, silniční dopravu, vodní hospodářství aj. a 2 plochy přestavby. Stávající koncepce zásobování pitnou vodou zůstane zachována. V souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje je územním plánem navržena oddílná splašková kanalizace zaústěná na centrální ČOV, která je situována na levém břehu bezejmenného vodního toku IDVT 10210249 v úrovni říčního km 2,55 (podle technickoprovozní evidence státního podniku Povodí Odry). Stávající koncepce čištění odpadních vod na ČOV v areálu Rehabilitačního centra zůstává zachována. Do doby realizace splaškové kanalizace a centrální ČOV a v místní části Josefovce budou splaškové odpadní vody likvidovány pomocí domovních ČOV a žump.

Z hlediska správce povodí (§ 54 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách v platném znění) a správce výše uvedených vodních toků uvádíme následující:

- Proti návrhu Územního plánu Hrabyně nemáme námitek.
- Informačně uvádíme, že Plánem dílčího povodí Horní Odry je za účelem dosažení dobrého ekologického stavu vodního útvaru „HOD\_0420 Opava od Moravice po ústí do toku Odra“ navrženo opatření „HOD207045: Hrabyně – výstavba kanalizace a ČOV“. Předmětem tohoto opatření je vybudování nové samostatné stokové sítě, kterou měly být splaškové vody odváděny ze zastavěných částí obce na ČOV Rehabilitačního centra. Současně bylo navrženo provést úpravy této ČOV, aby vyhovovala všem požadavkům i po napojení splaškových vod z obce Hrabyně (instalace vnitřní recirkulace v aktivaci, zvýšení kapacity stávajícího kalolisu, dovybavení míchadel v denitrifikaci frekvenčními měniči, instalace chemického dávkování Preflocu apod.). Po konzultaci s paní starostkou Zdeňkou Jordánovou, kterou jsme byli informováni o ustoupení od této varianty, proti navržené koncepci odkanalizování obce na centrální ČOV nemáme námitek.
- Uvádíme, že Plánem dílčího povodí Horní Odry nejsou v daném území navržena žádná další opatření.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí

● **Ministerstvo práce a sociálních věcí**

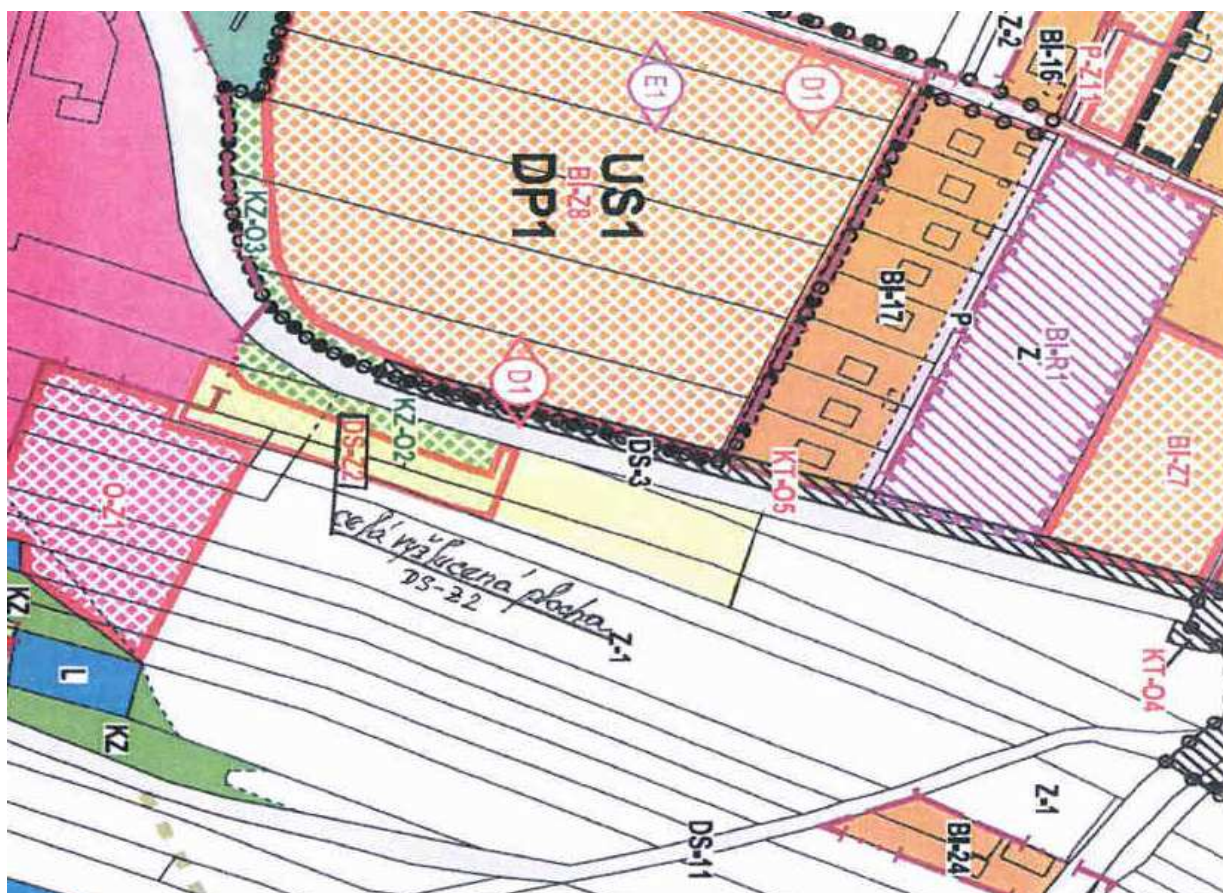
uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis č.j.:MPSV-2017/237965-312/1 ze dne 11. 12. 2017, doručený 11. 12. 2017):

Oznámením čj. MMOP 129129/2017/Bo ze dne 14. 11. 2017 jste informovali v souladu s ust. § 50 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů o možnosti podat stanovisko k návrhu Územního plánu Hrabyně.

Ministerstvo vydává dle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů v souladu se svojí působností následující vyjádření:

Navrhujeme přehodnocení vymezení plochy KZ – O2 na plochu DS – Z2 a prodloužení plochy DS - Z2 minimálně k hranici parc. č. 1162/1 v k. ú. Hrabyně, případně podél komunikace III/4669 (viz příloha)

Plochy KZ – O2 a DS –Z2 se nachází na parc. č. 1160/20 a 1174/5 v k. ú. Hrabyně. Návrh ÚP vymezuje plochu pozemku parc. č. 1160/20 v k. ú. Hrabyně jako KZ O2 „krajinná zeleň“. Jelikož areál Rehabilitačního centra se dlouhodobě potýká s nedostatkem parkovacích míst, Centrum sociálních služeb Hrabyně předpokládá vybudovat na pozemcích parc. č. 1160/2 a 1174/5 v k. ú. Hrabyně parkoviště.



Vyhodnocení :

Požadavek byl akceptován. Plocha DS-Z2 pro parkování byla rozšířena, ale zeleň kolem komunikace byla ponechána.



## **Vyhodnocení připomínek - projednání dle § 52 stavebního zákona:**

V termínu byla podána tato vyjádření:

- Národní památkový ústav v Ostravě, korejská 12, 702 00 Ostrava
- Česká geologická služba, Klárov 3, 118 21 Praha 1
- Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., 28. října 169, 709 45 Ostrava
- Ministerstvo práce a sociálních věcí, Na poříčním právu 376/1, 128 00 Praha 2

### **• Národní památkový ústav**

Uplatnil v rámci veřejného projednání vyjádření ve znění (dopis zn.: NPU-381/59180/2018 ze dne 15. 8. 2018, doručený 16. 8. 2018):

Podkladem pro zpracování odborného vyjádření byla dokumentace zveřejněná na webových stránkách města Opavy na adrese: <http://www.opava-city.cz/cs/uzemni-plan-hrabyne>.

Kulturními hodnotami řešeného území chráněnými zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů jsou:

- nemovité kulturní památky vedené v Ústředním seznamu nemovitých kulturních památek ČR pod číslem rejstříku a památkově chráněná území. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách NPU: <http://pamatkovykatalog.cz/>.

- území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, kterým je celé řešené území.

Vyjádření NPÚ k návrhu Územního plánu Hrabyně

Posuzovaný návrh Územního plánu Hrabyně se dotýká zájmů státní památkové péče. NPÚ s předloženým návrhem souhlasí za předpokladu respektování následující podmínky:

1. zaznačení místně významných objektů grafickou značkou do koordinačního výkresu.

Odůvodnění

Podmínky stanovené NPÚ v rámci vyjádření k návrhu zadání Územního plánu Hrabyně byly zohledněny a zapracovány do návrhu územního plánu (respektovat chráněné kulturní hodnoty; v koordinačním výkresu vyznačit všechny stavby chráněné dle zákona o státní památkové péči; zapracovat archeologickou památkovou péči do textové části). Předložený návrh územního plánu negativně neovlivní chráněné památkové hodnoty obce Hrabyně.

1. Na území obce Hrabyně se kromě chráněných kulturních památek nachází několik objektů (kapličky, poválečný pomník), které je vhodné zaznačit do koordinačního výkresu, jelikož jsou pro místní poměry významné, a to i přes to, že se nejedná o prohlášené kulturní památky.

Upozornění

Upozorňujeme, že celé dotčené území je nutné chápat jako území s archeologickými nálezy.

Z tohoto důvodu je nutné dle ustanovení odst. 2, § 22, zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ohlásit písemně s dostatečným časovým předstihem zahájení výkopových prací Archeologickému ústavu Akademie věd ČR a následně umožnit některé z oprávněných organizací provedení záchranného archeologického výzkumu na základě dohody uzavřené podle odst. 1 a 2, § 22, zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Obdobně je třeba postupovat, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů.

Vyhodnocení :

Nemovité kulturní památky a území s archeologickými nálezy jsou v dokumentaci akceptovány. Požadavek zaevidování pro obec významných objektů nebyl akceptován.

## • Česká geologická služba

Uplatnila v rámci veřejného projednání vyjádření ve znění (dopis zn.: ČGS-441/18/479\*SOG-441/458/2018 ze dne 14. 8. 2018, doručený 15. 8. 2018):

Česká geologická služba (ČGS), zřízená pro výkon státní geologické služby v souladu s ustanovením § 17, odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, byla informována oznámením Magistrátu města Opavy, odboru hlavního architekta a územního plánu, čj. MMOP 88273/2018 / Bo ze dne 25. července 2018, o konání veřejného projednání návrhu Územního plánu Hrabyně a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Zpracovávané území se týká k. ú. Hrabyně.

K návrhu zadání Územního plánu Hrabyně se ČGS vyjádřila na základě oznámení Magistrátu města Opavy, odboru hlavního architekta a ÚP, čj. MMOP 86018/2016 / Bo ze dne 26. července 2016, ve stanovisku čj. ČGS-441/16/1162\*SOG-441/517/2016 ze dne 22. srpna 2016, se závěrem, že neuplatňuje k projednávané územně-plánovací dokumentaci připomínky.

Ke společnému jednání o návrhu Územního plánu Moravice a Hrabyně a Vyhodnocení vlivů Územního plánu Hrabyně na udržitelný rozvoj území se ČGS vyjádřila na základě oznámení Magistrátu města Opavy, odboru hlavního architekta a územního plánu, čj. MMOP 129129/2017 / Bo ze dne 14. listopadu 2017, ve stanovisku čj. ČGS-441/17/1265\*SOG-441/785/2017 ze dne 12. ledna 2018, se závěrem, že k projednávané územně-plánovací dokumentaci neuplatňuje připomínky.

K projednání návrhu Územního plánu Hrabyně a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území má ČGS následující doplňující informace:

V souvislosti s oznámením o společném jednání k návrhu Územního plánu Hrabyně a Vyhodnocení vlivů Územního plánu Hrabyně na udržitelný rozvoj území (dopis zn. MMOP 129129/2017 / Bo ze dne 14. listopadu 2017), ČGS upozorňuje, že ze strany Magistrátu města Opavy, odboru hlavního architekta a územního plánu, podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, došlo k nepřesné formulaci v případě kolokace „svahové nestability“ ve vztahu k plošné erozi údajně se vyskytující v k. ú. Hrabyně (646601) na pozemcích parc. č. 1392, 1393/1, 1395/1, 1395/2, 1411, 1412, 1426, 1427, 1428 (viz ÚAP ORP Opava 2016).

Mezi laickou veřejností je obecně pro různorodé svahové nestability a jejich projevy používán termín „sesuv“, který je však pouze jednou z mnoha výsledných forem svahových pohybů. Svahové pohyby vznikají při porušení stability svahu působením zemské tíže, přičemž těžiště pohybujících se hmot vykonává dráhu po svahu dolů. Jejich vznik a vývoj je podmíněn místními přírodními poměry (sklon svahu, geologické poměry, klimatické podmínky atd.) a případně lidskou činností (změny reliéfu krajiny, změny vodního hospodářství atd.). Je tedy důležité uvědomit si, že výsledkem svahového pohybu – procesu je svahová deformace. Podle mechanismu a rychlosti svahových pohybů lze svahové ne-stability rozčlenit do čtyř základních skupin na ploužení, sesouvání, stékání a řícení (Nemčok et al. 1974).

Plošná eroze půdy je naproti tomu vyvolána nejčastěji kinetickou energií dešťových kapek dopadajících na půdní povrch, případně větrem nebo sněhem. V případě eroze půdy způsobené vodou – což je i případ výše uvedených pozemků – se jedná o působení síly povrchově stékající vody z přívalových srážek (krátká doba trvání, vysoká intenzita), z dlouhotrvajících srážek, ze sněhových vod při jarním tání a také koncentrací vody v přirozené i umělé hydrografické síti.

Na základě výše uvedeného tedy ČGS konstatuje, že výskyt plošné eroze půdy nelze zaměňovat s výskytem svahové nestability („sesuvu“) resp. sesuvných území. Označení „svahová nestabilita v důsledku plošné eroze“ je tedy nepřesné a správně by mělo být užito pouze termínu „plošná eroze půdy v důsledku působení povrchově stékající vody“. Dotčené území postižené plošnou erozí půdy proto nebude ČGS evidováno jako svahová nestabilita, protože se nejedná o svahovou nestabilitu v pravém slova smyslu – viz stanovisko ČGS čj. ČGS-441/17/1265\*SOG-441/785/2017 ze dne 12. ledna 2018.

Pro zjištění rozsahu a intenzity půdní eroze v inkriminované oblasti ČGS doporučuje oslovit Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, v.v.i. zřízený Ministerstvem zemědělství, popř. jinou instituci zabývající se výzkumem půdní eroze (např. Mendelova univerzita v Brně, Agronomická fakulta).

## ZÁVĚR

Česká geologická služba po prostudování příslušných podkladů konstatuje, že v rámci veřejného projednání návrhu Územního plánu Hrabyně a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území uplatňuje připomínky, které se týkají nesprávně použité terminologie spojené v souvislosti s plošnou erozí půdy v důsledku působení povrchově stékající vody na pozemcích parc. č. 1392, 1393/1, 1395/1, 1395/2, 1411, 1412, 1426, 1427, 1428 v k. ú. Hrabyně (646601).

### Vyhodnocení :

Připomínka je akceptována, v dokumentaci byla provedena úprava.

### • **Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s.**

Uplatnily v rámci veřejného projednání vyjádření ve znění (dopis zn.: 9773/V019956/2018/PA ze dne 20. 8.2018, doručený 22. 8. 2018):

K návrhu zadání územního plánu Hrabyně jsme vydali stanovisko dne 17.08.2016 pod zn.: 9773/V0 16645/201 6/PA.

Ke Společnému jednání o návrhu Územního Hrabyně jsme vydali stanovisko dne 20.12.2017 pod zn.: 9773A/031 41 0/201 7/PA.

Požadujeme respektovat podmínky uvedené v těchto stanoviscích.

### Vyhodnocení

Vzato na vědomí, uvedená stanoviska byla již vyhodnocena v předcházejících fázích projednání.

### • **Ministerstvo práce a sociálních věcí**

uplatnilo v rámci veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis č.j.:MPSV-2018/149414-312/1 ze dne 10. 8. 2018, doručený 13. 8. 2018):

Oznámením čj. MMOP 88273/2018/Bo ze dne 25. 07. 2018 jste informovali v souladu s ust. § 52 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů o možnosti podat stanovisko k návrhu Územního plánu Hrabyně.

Ministerstvo vydává dle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů v souladu se svojí působností následující vyjádření:

Požadavek na přehodnocení vymezení plochy KZ – O2 na plochu DS – Z2 a prodloužení plochy DS - Z2 minimálně k hranici parc. č. 1162/1 v k. ú. Hrabyně, případně podél komunikace III/4669 byl zapracován do návrhu územního plánu a tedy nemáme jiné doplňující požadavky.

### Vyhodnocení :

Vzato na vědomí

## **Vyhodnocení připomínek sousedních obcí**

Návrh územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území byl oznámen jednotlivě sousedním obcím a obci Hrabyně dle § 50 a § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).

Obeslány byly tyto obce:

- obec Mokré Lazce
- obec Háj ve Slezsku
- obec Velká Polom
- obec Horní Lhota
- obec Budišovice

Žádná ze sousedních obcí neuplatnila připomínky.

Opava, březen 2019