

ÚZEMNÍ PLÁN OTICE



ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU
část zpracována pořizovatelem

Navazuje na textovou část odůvodnění návrhu územního plánu .

- J) Údaje o postupu pořízení územního plánu**
- K) Výsledek přezkoumání Územního plánu Otice podle § 53 odst. 4 stavebního zákona**
 - K.1) Soulad územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem
 - K.2) Soulad Územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území
 - K.3) Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek
 - K.4) Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů, stanoviska dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů
- L) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5**
- M) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly**
- N) Rozhodnutí o námitkách**
- O) Vyhodnocení připomínek**

J) Údaje o postupu pořízení územního plánu

Územní plán Otice byl pořízen postupem dle stavebního zákona. Jednotlivé fáze pořízení:

Pořízení nového Územního plánu Otice bylo schváleno usnesením Zastupitelstva obce Otice č. 9 pod bodem 16 ze dne 21. 5. 2012.

Výkonným pořizovatelem Územního plánu Otice je Magistrát města Opavy – odbor hlavního architekta a územního plánu.

Na základě výběrového řízení v březnu 2014 byla vybrána jako zpracovatel dokumentace firma Urbanistické středisko Ostrava s.r.o.

Projednání a zveřejnění návrhu zadání Územního plánu Otice bylo oznámeno veřejnou vyhláškou ze dne 19. 1. 2015 zn.: MMOP 7214/2015/Bo. Dokumentace byla zveřejněna v souladu s ustan. § 47 zák. č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů /stavební zákon/ na obecním úřadě v Oticích a na Magistrátu města Opavy – odboru hlavního architekta a ÚP. Návrh zadání byl rovněž zveřejněn způsobem, umožňující dálkový přístup. Do 15 dnů ode dne doručení této vyhlášky, tj. do 23. 2. 2015 mohl každý u pořizovatele uplatnit písemné připomínky k doručenému návrhu zadání.

Návrh zadání byl zaslán jednotlivě dotčeným orgánům, Krajskému úřadu MSK v Ostravě a sousedním obcím k uplatnění podnětů, vyjádření a stanovisek dopisem ze dne 19. 1. 2015 zn. MMOP 7114/2015/Bo. Do 30 dnů od obdržení návrhu zadání mohly dotčené orgány a krajský úřad uplatnit u pořizovatele vyjádření s požadavky na obsah územního plánu, které vyplývají z právních předpisů a územně plánovacích podkladů, sousední obce mohly uplatnit podněty. Krajský úřad jako příslušný úřad uplatnil u pořizovatele ve stejné lhůtě stanovisko, ve kterém uvedl, zda má být návrh územního plánu posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí. Stanovisko podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny doručil příslušný orgán ochrany přírody pořizovateli a příslušnému úřadu nejpozději 7 dní před uplynutím uvedené lhůty.

Na základě výsledků projednání byl návrh zadání upraven a předložen Zastupitelstvu obce Otice ke schválení. Zastupitelstvo zadání schválilo dne 16. 3. 2015 usnesením č.3/2015 bod 9/3.

Pořizovatel na základě schváleného zadání zajistil zpracování návrhu územního plánu u vybraného zpracovatele - Urbanistického střediska Ostrava s.r.o.. Zpracovatelem urbanistické koncepce je Ing. arch. Vladimíra Fusková.

Návrh územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území byl projednán s dotčenými orgány a veřejností. Místo a doba konání společného jednání o návrhu byly oznámeny jednotlivě krajskému úřadu, dotčeným orgánům, sousedním obcím a obci Otice dopisem ze dne 11. 8. 2015 pod zn.: MMOP 92330/2015/Bo a stanoveny na 17. 9. 2015 v 10.00 hod. v místě pořizovatele (pracoviště Krnovská 71C, odbor hlavního architekta a územního plánu). Do návrhu územního plánu bylo umožněno nahlížet do 19. 10. 2015 v místě konání společného jednání a způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách <http://www.opava-city.cz/uzemni-plan/projednavane> a na obecním úřadě v Oticích. Dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona dotčené orgány byly vyzvány k uplatnění stanoviska do 30 dnů ode dne jednání tj. do 19. 10. 2015. Ve stejné lhůtě bylo možné uplatnit připomínky. Veřejnosti byl návrh územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj k projednání doručen veřejnou vyhláškou ze dne 11. 8. 2015 pod zn.: MMOP 92250/2015/ Bo. Vyhláška byla vyvěšena na úřední desce pořizovatele- Magistrátu města Opavy – odboru hlavního architekta a ÚP a obce Otice, zároveň způsobem umožňujícím dálkový přístup v termínu do 2. 10.2015. Ve stejné lhůtě bylo možné uplatnit připomínky.

Po společném jednání byl návrh územního plánu na základě stanovisek a připomínek upraven a krajskému úřadu předložena žádost o posouzení a o potvrzení návrhu Územního plánu po odstranění nedostatků, a to dopisem ze dne 4. 3. 2016 pod zn.: MMOP 28203/2016/Bo. Dopisem ze dne 23. 3. 2016 zn.: ÚPS 2250/2015/Kli bylo krajským úřadem – odborem územního plánování, stavebního řádu a kultury potvrzeno, že v návrhu územního plánu Otice byly všechny uvedené nedostatky odstraněny.

Na základě potvrzení o odstranění nedostatků bylo přikročeno k veřejnému projednání územně plánovací dokumentace.

Oznámení o konání veřejného projednání návrhu Územního plánu Otice bylo oznámeno veřejnou vyhláškou ze dne 8. 4. 2016 zn. MMOP 42483/2016/Bo. Veřejné projednání bylo oznámeno jednotlivě krajskému úřadu, dotčeným orgánům, sousedním obcím a obci Otice dopisem ze dne 8. 4. 2016 pod zn.: MMOP 42557/2016/Bo a stanoveno na 6. 6. 2016 v Oticích. Do 7 dnů od veřejného projednání (14. 6. 2016) mohl každý uplatnit písemné připomínky. Vlastníci pozemků a staveb, dotčení návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti, mohli podat námitky proti návrhu územního plánu, a to do 7 dnů od veřejného projednání (14. 6. 2016).

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání, zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách a připomínkách uplatněných k návrhu územního plánu. V souladu s ustanovením § 53 stavebního zákona návrh doručil dopisem ze dne 24. 4. 2016 zn. MMOP 75157/2016/Bo dotčeným orgánům a krajskému úřadu a vyzval je k uplatnění stanoviska ve lhůtě do 30-ti dnů od obdržení. Všechny dotčené orgány, které se k vyhodnocení vyjádřily, s návrhem rozhodnutí o námitkách a připomínkách souhlasily.

- KÚ MSK- odbor ÚP, stav. řádu a kultury ve svém stanovisku k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek ze dne 20. 7. 2016 č.j. MSK 85276/2016, doručeném 20. 7. 2016, požadoval podrobněji doplnit vyhodnocení námitek a jejich odůvodnění. Požadavek byl akceptován, vyhodnocení a odůvodnění bylo doplněno.

Dle ustan. § 54 stavebního zákona je územní plán předán obci k vydání.

K) Výsledek přezkoumání Územního plánu Otice podle § 53 odst. 4 stavebního zákona

K.1) Soulad územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Viz kap. H1

K.2) Soulad Územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Viz kap. H2

K.3) Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek

Viz kap. H3

K.4) Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů, stanoviska dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Soulad územního plánu byl přezkoumán zejména s požadavky následujících zvláštních právních předpisů:

Zákon č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Územní plán respektuje podmínky dané tímto zákonem v oblastech:

- nakládání s vodami – územní plán obsahuje řešení, které neovlivňuje negativně způsob nakládání s vodami ať povrchovými nebo podzemními.
- stav povrchových a podzemních vod – územní plán nebude mít negativní vliv na stav vod. V rámci řešení likvidace odpadních vod je řešeno odvedení splaškových vod na společnou ČOV v obci, kdy důsledkem čistění dojde ke zlepšení celkové situace likvidace odpadních vod. Pro rozšíření stávající obecní ČOV je navržena plocha Z 20 a Z 21.
- plánování v oblasti vod – územní plán respektuje současný stav vodních toků a vody v krajině, zároveň navrhuje podmínky umožňující řešení v této oblasti.
- ochrana vodních poměrů a vodních zdrojů – územní plán respektuje ochranná pásma vodních zdrojů a zároveň i vodní poměry.
- vodní toky – územní plán respektuje stávající vodní toky na území obce.
- vodní díla – územní plán se nedotýká problematiky vodních děl.
- ochrana před povodněmi – územní plán respektuje stanovené záplavové území.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Územní plán respektuje podmínky dané tímto zákonem v oblastech:

- obecné ochrany přírody a krajiny – územní plán řeší obecnou ochranu přírody vhodným návrhem systému ekologické stability na území, kde respektuje stávající funkční prvky systému a doplňuje je prvky návrhovými. Současně jsou doplněny interakční prvky v krajině, které doprovází intenzivní zemědělsky obhospodařované plochy.
- zvláště chráněná území – územní plán se těchto území nedotýká.
- Natura 2000 - územní plán se těchto území nedotýká.
- na území obce se vyskytuje Přírodní památka Otická sopka, která je součástí lokálního biocentra územního systému ekologické stability.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Územní plán respektuje podmínky stanovené zákonem, kdy stanovenými podmínkami řeší stacionární zdroje znečišťování ovzduší. Ostatní oblasti zákona nejsou dotčeny.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Územní plán respektuje stanovené podmínky ochrany ZPF. V rámci zastavitelných ploch jsou upřednostněny plochy, které navazují na zastavěné území. Půdy převažují ve třídě ochrany I, II.

Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Územní plán respektuje podmínky památkové péče. V rámci řešení jsou respektovány všechny nemovité kulturní památky na území obce / viz textová část odůvodnění/.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Územní plán respektuje podmínky dané tímto zákonem v oblastech:

- zachování lesů,
- obecného užívání lesů,
- vzdálenost 50 m od hranice lesa.

Stávající lesní pozemky územní plán respektuje a zahrnuje je do ploch lesních. Zábor ani omezení pozemků k plnění funkce lesa se nepředpokládá.

Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně

Územní plán se nedotýká řešení požární ochrany.

Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů

62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů

Ve správním území obce jsou vymezeny hranice dvou ložisek nerostných surovin- ložisko nevyhrazených nerostů Branka, cihlářské suroviny 5090400 a nebilancované ložisko Otice, štěrkopísky 5090500; územní plán v tomto území těžbu nepředpokládá.

Zákon č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Na území obce se zdroje nevyskytují, územní plán se nedotýká řešení této problematiky.

Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Územní plán neobsahuje řešení, které by negativně vedlo k ovlivnění ochrany veřejného zdraví, šíření nemocí. Plochy s rozdílným způsobem využití (převážně bydlení x výroba) jsou navrženy v takovém vztahu, aby byly eliminovány možná překročení stanovených limitů.

V průběhu pořizování proběhlo společné jednání s dotčenými orgány, které chrání veřejné zájmy na základě zvláštních právních předpisů, i výše uvedených. K územního plánu vydaly závazná stanoviska, jejichž znění a vyhodnocení je uvedeno dále.

Stanoviska dotčených orgánů

Návrh Územního plánu Otice byl projednán společně s dotčenými orgány postupem, který upravuje § 50 stavebního zákona. Jednotlivě bylo místo a doba konání společného jednání oznámeno dotčeným orgánům . V termínu byla podána tato stanoviska :

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, Moravská Ostrava, 702 18 / koordinované stanovisko/
- Ministerstvo dopravy, odbor dopravní politiky, Praha 1
- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX, Ostrava
- Ministerstvo obrany, Tychonova 1, 16001 Praha
- Krajská hygienická stanice MSK se sídlem v Ostravě, Odbor hygieny obecné a komunální, oddělení územního plánování a hluku, Na bělidle 7, Ostrava
- Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, Horní nám. 69, Opava, 746 26
- Magistrát města Opavy, oddělení památkové péče
- Krajská veterinární správa, Na obvodu 51, 703 00 Ostrava

• Krajský úřad Moravskoslezského kraje

uplatnil v rámci společného jednání koordinované stanovisko zahrnující požadavky, které plynou z působnosti krajského úřadu na základě jednotlivých právních předpisů, ve znění (dopis zn.:MSK 103012/2015 ze dne 24. 9. 2015 doručený 30. 9. 2015):

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad uplatňuje stanovisko z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ve smyslu ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Krajský úřad s předloženým návrhem územního plánu Otice souhlasí.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona, krajský úřad požaduje v územním plánu zmínit existenci zvláště chráněného území dle § 36 zákona – přírodní památku Otická sopka, přičemž ji lze využívat tak, aby nebyl poškozen předmět ochrany, kterým jsou třetihorní čedičové vyvěřeliny a ledovcové uloženi.

Odůvodnění:

Dle § 36 odst. 2 zákona jsou změna nebo poškozování přírodní památky nebo její hospodářské využívání vedoucí k jejímu poškození zakázány.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad posoudil předložený návrh z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu, daných 4 a § 5 zák. č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu") a s předloženým návrhem nesouhlasí.

Odůvodnění :

Zdejší správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu konstatuje, že lze odejmout zem. půdu I. a II. třídy ochrany jen tehdy, kdy jiný veřejný zájem výrazně převyšuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Současně si je zdejší správní orgán vědom kvality půdy v daném správním území a obtíží vytipovat pro případné nezemědělské využití půdu horší kvality. Současně poukazuje na deklarovaný převis nabídky, kdy textová část odůvodňuje potřebu zajištění tohoto převisu více než 40 %. Krajský úřad konstatuje, že má-li dojít k naplnění díkce zákona, je nezbytné tyto aspekty znovu posoudit a vyhodnotit.

8/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Stanovisko z hlediska uvedeného zákona bude vydáno v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona vydáno samostatně po obdržení stanovisek, připomínek a konzultací.

9/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, souhlasí s územně plánovací dokumentací.

10/ zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými

chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 32 odst. 2 tohoto zákona, nejsou záměrem dotčeny. V obci se nenachází žádný objekt ani

zařízení zařazený rozhodnutím krajského úřadu do skupiny A ani B. Zóna havarijního plánování není pro žádný objekt stanovena.

Závěr

Krajský úřad posoudil návrh územního plánu podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle částí čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Vyhodnocení:

K bodu 1-5/, 8-11/- vzato na vědomí.

K bodu 6/ – požadavek je zohledněn a uveden v textové i grafické části odůvodnění návrhu územního plánu

K bodu 7/

S Krajským úřadem, orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, na základě konzultací bylo svoláno jednání, na kterém byly probrány jednotlivé plochy, navržené k záboru s podáním odůvodnění a vysvětlen převis. Na základě jednání byl Krajský úřad požádán o změnu koordinovaného stanoviska, které dopisem ze dne 2. 12. 2015 zn. ŽPZ/30582/2015/Fra bylo změněno a dle zák. č. 334/1992 Sb. byl vysloven s návrhem souhlas.

• Krajský úřad Moravskoslezského kraje

uplatnil v návaznosti na koordinované stanovisko MSK 103012/2015 ze dne 24. 9. 2015 souhlasné stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k vyhodnocení vlivů územního plánu Otice na životní prostředí (dopis zn.: MSK 151745/2015 ze dne 7. 12. 2015 doručený dne 8. 12. 2015):

Souhlasné stanovisko je vydáno za dodržení následující podmínky- respektovat navrhovaná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí obsažené v kapitole 8. SEA vyhodnocení.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí.

• Ministerstvo dopravy ČR

uplatnilo stanovisko ve znění (dopis zn. 617/2015-910-UPR/2-Ma ze dne 13. 10. 2015):

Požadujeme respektovat ochranné pásmo dráhy, vymezení návrhových ploch P2 a P3 požadujeme koordinovat podle geometrického plánu č. 783-40/2014.

Z hlediska silniční, letecké a vodní dopravy nemáme připomínky.

Vyhodnocení:

V dokumentaci nelze akceptovat, GP není zohledněn ve státním mapovém díle a úprava je nad rámec měřítka zobrazení územního plánu.

• Ministerstvo životního prostředí

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: 1375/580/15,56679/ENV ze dne 8. 10. 2015 doručený 9. 10. 2015):

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení o projednávání výše uvedeného návrhu.

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k návrhu nemá žádné připomínky.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí.

• Ministerstvo obrany – sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.:59193/2015-8201-OÚZ-BR ze dne 1. 9. 2015 doručený 1. 9. 2015):

Ve smyslu § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s resortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce.

Ministerstvo obrany, jednající Oddělením ochrany územních zájmů, jako věcně a místně příslušným ve smyslu zákona č. 222/1999 Sb., jehož jménem jedná referent společné státní správy a samosprávy Oddělením ochrany územních zájmů Hana Eliášová na základě pověření ministra obrany, ve smyslu §7, odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. vydává stanovisko.

Do textové části územního plánu požadujeme zpracovat zájmy a limity Ministerstva obrany podle stanoviska sp. zn. 52417/2015-8201-OÚZ-BR ze dne 3. 2. 2015, které jsme uplatnili ve stanovisku k návrhu zadání Územního plánu Otice. V textové části návrhu územního plánu nejsou uvedeny vyjmenované druhy staveb (dle ÚAP jev 119). Grafická část je v souladu s našimi požadavky.

Vyhodnocení :

V dokumentaci akceptováno, doplněno do textové části.

• Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje

uplatnila v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: S-KHSMS 32904/2015/OP/HOK ze dne 12. 10. 2015 doručený 13. 10. 2015):

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 zákona č. 258 /2000 Sb. a § 4 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), posoudila podání Magistrátu města Opava ze dne 11. 8. 2015 a vydává stanovisko k návrhu územního plánu Otice :

S návrhem územního plánu Otice a s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území KHS souhlasí s upozorněním na dodržování hlukových limitů u navrhovaných ploch dopravy a výroby z důvodu blízkosti ploch bydlení.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí, bude řešeno v dalších stupních dokumentace.

• Magistrát města Opavy , odbor životního prostředí

uplatnil v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis ze dne 2. 10. 2015 zn.: MMOP 114548/2015/HAUP/MaL):

Jako orgán ochrany přírody věcně příslušný dle § 77 odst. 1 písm q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vydává souhlas.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí

• Magistrát města Opavy , OHAaÚP, památková péče

uplatnil v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis ze dne 18. 8. 2015 zn.: MMOP 93942/2015/27063/2015/ZIPR):

Návrh je v souladu s požadavky státní památkové péče a orgán státní památkové péče dle ust. § 29 odst. 2 bod c) zák.č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, s návrhem územního plánu Otice souhlasí.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí

● **Krajská veterinární správa Státní veterinární správy**

uplatnila v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis ze dne 7. 9. 2015 zn.: SVS/2015/086508-T, doručený 8. 9. 2015):

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj s předloženým „Návrhem územního plánu Otice a Vyhodnocením vlivů Územního plánu Otice na udržitelný rozvoj území „souhlasí.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

Zohlednění stanovisek

Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a vyhodnocení byla dokumentace doplněna a upravena.

Územní plán je v souladu se zvláštními právními předpisy a stanovisky dotčených orgánů, které byly uplatněny v rámci společného jednání s dotčenými orgány.

Současně s dotčenými orgány byly obeslány i jiné organizace, které se podílí na výkonu a ochraně veřejných zájmů, rovněž byly podány připomínky občanů (jednotlivá vyhodnocení jsou součástí vyhodnocení připomínek – viz dále).

V průběhu pořizování proběhlo dle ust. § 52 stavebního zákona veřejné projednání. Dotčené orgány se vyjádřily k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. K veřejnému projednání územního plánu vydaly stanoviska, jejichž znění a vyhodnocení je uvedeno dále.

Stanoviska dotčených orgánů- veřejné projednání

Návrh Územního plánu Otice byl veřejně projednán dle § 52 stavebního zákona dne 6. 6. 2016 v obci Otice. Veřejné projednání bylo řádně oznámeno. Jednotlivě bylo místo a doba konání veřejného projednání oznámeno dotčeným orgánům. V termínu byla podána tato stanoviska :

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, Moravská Ostrava, 702 18 / koordinované stanovisko/
- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX, Ostrava
- Ministerstvo obrany, Tychonova 1, 16001 Praha
- Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Opava, Těšínská 39, Opava, 746 01
- Krajská hygienická stanice MSK se sídlem v Ostravě, Odbor hygieny obecné a komunální, oddělení územního plánování a hluku, Na bělidle 7, Ostrava
- Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, Horní nám. 69, Opava, 746 26
- Krajská veterinární správa, Na obvodu 51, 703 00 Ostrava

● **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**

uplatnil v rámci veřejného projednání koordinované stanovisko k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, které plynou z působnosti krajského úřadu na základě jednotlivých právních předpisů, ve znění (dopis zn.: MSK 49042/2016 ze dne 11. 5. 2016 doručený 13. 5. 2016):

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává, k částem řešení návrhu územního plánu (ÚP) Otice, které byly od společného jednání změněny, toto koordinované stanovisko:

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů
Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů
Krajský úřad, příslušný dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, neuplatňuje stanovisko.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) tohoto zákona, krajský úřad souhlasí s předloženým návrhem územního plánu.

Odůvodnění:

Limity využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, nejsou návrhem územního plánu dotčeny.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný dle § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, s předloženým souhlasí.

Odůvodnění:

Krajský úřad posoudil opakovaně předložené požadavky vymezené návrhem územního plánu a zaujal k tomu stanovisko dne 2. 12. 2015 pod zn. ŽPZ/30582/2015/Fra, kde s navrženým záměrem vyslovil souhlas. Závěr byl přijat na základě projednání záměrů v území včetně rozboru požadavků převzatých ze stávající územně plánovací dokumentace.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s územně plánovací dokumentací.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší,

z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

Závěr

Krajský úřad posoudil části řešení návrhu ÚP, které byly od společného jednání změněny, ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

• **Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX**

uplatnilo v rámci veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.: 632/580/16,24897/ENV; 000383/A-10 ze dne 2. 6. 2016, doručený 6. 6. 2016):

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje po prostudování upraveného návrhu, že k němu nemá žádné připomínky.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

• **Ministerstvo obrany – Vojenská ubytovací a stavební správa**

uplatnilo v rámci veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.: 65673/2016-8201-OÚZ-BR ze dne 18. 5. 2016, doručený 19. 5. 2016):

Ve smyslu § 175 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s rezortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek-Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce.

Ministerstvo obrany, jednajícím oddělením ochrany územních zájmů odboru ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Sekce ekonomické a majetkové, jako věcně a místně příslušným ve smyslu zákona č. 222/1999 Sb., jehož jménem jedná vrchní referent oddělení ochrany územních zájmů odboru ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Sekce ekonomické a majetkové Ministerstva obrany Hana ELIÁŠOVÁ v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO-Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu v platném znění, vydává stanovisko.

Ministerstvo obrany nemá k Návrhu územního plánu Otice připomínky.

Zájmy a limity Ministerstva obrany byly zapracovány v souladu s předcházejícími stanovisky. Návrh územního plánu není v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

• **Hasičský záchranný sbor**

uplatnil v rámci veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.: HSOS 3805-2/2016 ze dne 20.4.2016, doručený 25.4.2016)

Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm.b) a ustanovení § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně,

ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o požární ochraně“), a dle ustanovení § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne 20.4.2016. K této dokumentaci vydává v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 a § 95 zákona o požární ochraně a dále podle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, souhlasné koordinované závazné stanovisko.

Odůvodnění

Projektová dokumentace je zpracována v souladu s požadavky ustanovení § 2 vyhlášky č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění vyhlášky č. 268/2011 Sb., a v souladu s ustanovením § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje neshledal žádné nedostatky, které by bránily vydání souhlasného koordinovaného závazného stanoviska.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

● **Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje**

uplatnila v rámci veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.: KHSMS Zn.16356/2016/OP/HOK ze dne 22. 4. 2016 doručený 25. 4. 2016):

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst.1 zákona č. 258 /2000 Sb. a § 4 odst.2 zákona č.183/2006 Sb.,o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, posoudila podání Magistrátu města Opavy ze dne 8.4.2016, o stanovisko k návrhu územního plánu Otice a k vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.

Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst.2, písm.j) zákona č.258/2000 Sb., ve spojení s § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko:

S návrhem územního plánu Otice a s vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území **souhlasí** bez připomínek.

Odůvodnění:

Na základě podání oznámení Magistrátu města Opavy ze dne 8.4.2016 o konání veřejného jednání o návrhu územního plánu Otice a o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a výzvy k uplatnění stanovisek a připomínek posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

K částem řešení, které byly od předchozího jednání změněny, nemá KHS připomínky. Jedná se o textové úpravy, které se nedotýkají zájmů orgánu ochrany veřejného zdraví. Stanovisko KHS vydané v rámci společného jednání bylo vzato na vědomí a bude dále řešeno v dalších stupních jednání.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

● **Magistrát města Opavy , odbor životního prostředí**

uplatnil v rámci veřejného projednání vyjádření ve znění (dopis zn.: MMOP 45393/2016 /9384/2016/ZIPR-HrJ ze dne 14. 4. 2016, doručený 14. 4. 2016):

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy lesů (dále jen „orgán státní správy lesů“) podle ustanovení 66 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a dále dle ustanovení 1 a 2 zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností ve znění pozdějších předpisů a věcně příslušný podle ustanovení 47 odst. 1 písm. a) a 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1 995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“) a místně příslušný podle 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004

Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), sděluje podle 154 správního řádu k návrhu Územního plánu Otice a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území následující: Ve smyslu ustanovení 14 odst. 1 lesního zákona, podle kterého jsou pořizovatelé územně plánovací dokumentace povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními lesního zákona. Uvedení jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby. Orgán státní správy lesů kategoricky trvá na respektování stávajících pozemků určených k plnění funkcí lesa a jejich dosavadního vymezení v plochách lesních a požaduje neumíst'ování staveb a ploch pro stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa a ve vzdálenosti do 50-ti m od těchto pozemků s výjimkou ploch pro stavby ve veřejném zájmu.

Orgán státní správy lesů dále požaduje zapracování požadavku nepřístupnosti změn využití území v plochách lesních do regulativů této plochy a dále úpravu regulativů ploch přírodních a krajinné zeleně k jejich přípustnému využití na les, lesní pozemky.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí, jedná se o obecné podmínky, zákon o lesích je respektován.

• **Magistrát města Opavy , odbor životního prostředí**

uplatnil v rámci veřejného projednání vyjádření ve znění (dopis zn.: MMOP 64847/2016 /12566/2016/ZIPR ze dne 31. 5. 2016, doručený 31. 5. 2016):

STANOVISKO ORGÁNU OCHRANY PŘÍRODY

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody podle ustanovení 66 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a dále dle ustanovení 2 odst. 1 zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností ve znění pozdějších předpisů a věcně příslušný podle ustanovení 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a místně příslušný podle 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává v souladu s ustanovením 65 zákona k návrhu Územního plánu Otice a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „ÚP“) následující stanovisko:

K uvedenému ÚP nemáme připomínek.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

• **Krajská veterinární správa Státní veterinární správy**

uplatnila v rámci veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis ze dne 4. 5. 2016 zn.: SVS/2016/051339-T, doručený 4. 5. 2016):

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 4 a 7 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko, které bylo vyžádáno pro projednání „Návrhu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Územního plánu Otice“.

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj s předloženým „Návrhem a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Územního plánu Otice“ souhlasí.

Odůvodnění:

Toto stanovisko bylo vydáno na základě prostudování „Návrhu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Územního plánu Otice“ a skutečnosti, že v předloženém návrhu není řešena problematika zemědělské prvovýroby ani zpracování nebo manipulace s vedlejšími živočišnými produkty, které jsou řešeny zákonem č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí

L) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5

Dopisem ze dne 20. 10. 2015 zn. MMOP 122481/2015/Bo byly Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje zaslány všechny připomínky, stanoviska a výsledky konzultací, uplatněné k návrhu územního plánu Otice podle § 50 odst. 2 až 4 stavebního zákona.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad ve smyslu § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a v souladu s § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů vydal dopisem zn.: MSK 151745/2015 ze dne 7. 12. 2015 (doručený dne 8. 12. 2015):

Souhlasné stanovisko za dodržení následující podmínky- respektovat navrhovaná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí obsažené v kapitole 8. SEA vyhodnocení.

M) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Podmínky, vydané ve stanovisku dle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů vydal dopisem zn.: MSK 151745/2015 ze dne 7. 12. 2015, jsou v územním plánu respektovány.

N) Rozhodnutí o námitkách

V rámci konání veřejného projednání návrhu Územního plánu Otice dle § 52 odst. 3 stavebního zákona, které bylo oznámeno veřejnou vyhláškou ze dne 8. 4. 2016 zn. MMOP 42483/2016/Bo a stanoveno na 6. 6. 2016 v Oticích, mohli vlastníci pozemků a staveb, dotčení návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti, podat námítky proti návrhu územního plánu, a to do 7 dnů od veřejného projednání (14. 6. 2016).

Námítky ve stanovené lhůtě podali :

1. JUDr. PhDr. Jaromír Saxl, Údolní 33, Brno – zplnomocněn vlastníky Ing. Liborem Bittnerem, CSc., Sídliště Osvobození 651/35, Dědice, 682 01 Vyškov a Ing. Alešem Bittnerem, K Rybníčkům 15, 747 81 Otice
2. Mgr. Martin a Petra Fuchsigovi, Hlavní 25, 747 81 Otice
3. Jan Světlík, Kylešovská 146, 747 81 Otice
4. JUDr. Miloš a Iveta Světlíkovi, Zahradní 250, 747 81 Otice
5. Helena Gilíková, Liptovská 10, 747 06 Opava

Podal : JUDr. PhDr. Jaromír Saxl, Údolní 33, Brno – zplnomocněn vlastníky Ing. Liborem Bittnerem, CSc., Sídliště Osvobození 651/35, Dědice, 682 01 Vyškov a Ing. Alešem Bittnerem, K Rybníčkům 15, 747 81 Otice

Citace :

I.

Namítající jsou spoluvlastníci nemovité věci zapsané na listu vlastnictví č. 23 vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrálním pracovištěm Opava, pro obec a katastrální území Otice, a to

- pozemku parc. č. 312, druh pozemku: orná půda, o výměře 13.553 m² (dále jen „Pozemek“).

Namítající tímto dle ust. § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona prostřednictvím svého právního zástupce podávají námítky proti návrhu územního plánu obce Otice, který byl

doručen veřejnou vyhláškou Magistrátu města Opavy, zn. MMOP 92250/2015/Bo, ze dne 11.8.2015 vyvěšenou dne 17.8.2015 (dále jen „**Územní plán**“). Pořizovatelem Územního plánu je Magistrát města Opavy.

Namítající vymezují území dotčené námitkou tak, že námitkou je dotčena část Pozemku, která je dle návrhu Územního plánu zařazena mezi plochy zemědělské (Z).

Územním plánem je dotčeno vlastnické právo namítajících, které je navrhovaným územním plánem hrubě a nepřipustně omezováno.

II.

V návrhu Územního plánu je menší část Pozemku (cca 5.532 m² – přibližně 41% plochy Pozemku) zařazena mezi plochy smíšené obytné (SO) a větší část Pozemku (cca 8.021 m² – přibližně 59% plochy Pozemku) je zařazena mezi plochy zemědělské (Z). Hlavním způsobem využití ploch smíšených obytných je bydlení v rodinných domech. Hlavním způsobem využití ploch zemědělských je zemědělská rostlinná výroba a pastevní chov hospodářských zvířat s tím, že jakákoli nová výstavba je nepřipustná.

Ve stávajícím územním plánu obce je Pozemek nejméně od roku 1997 zařazen mezi plochy navržené k individuálnímu bydlení, venkovské zástavbě. Nyní předkládaným návrhem Územního plánu je bez faktického důvodu v místních hydrogeologických poměrech změněn způsob využití větší části z celkové plochy Pozemku, a to z plochy určené k zastavění na plochu, kde je výstavba rodinných domů nepřipustná. Přijetím napadeného návrhu Územního plánu by došlo k nepříznivému zásahu do vlastnického práva spoluvlastníků, kteří by byli takovouto změnou zásadním způsobem omezeni v nakládání se svým majetkem, a jejich majetek by byl v důsledku tohoto zásahu výrazně znehodnocen.

Pořizovatel návrhu Územního plánu zařadil mezi plochy zemědělské tu část Pozemku, na kterou zasahuje záplavové území Otického příkopu stanovené opatřením obecné povahy, č.j. MSK 95506/2011, ze dne 27.7.2011, vydaným Krajským úřadem Moravskoslezského kraje. V odůvodnění návrhu Územního plánu pořizovatel uvádí, že „záplavové území Hvozdnice i Otického příkopu zasahují do zastavěného území a limitují tak jeho rozvoj tak rozvoj území navazujícího“. V návrhu Územního plánu však pořizovatel z důvodu záplavového území navrhuje omezit vlastnické právo jen některých vlastníků. Například pozemky parc. č. 302/37, parc. č. 302/38, parc. č. 302/7, parc. č. 302/32 a parc. č. 302/34 jsou dle návrhu Územního plánu zařazeny nadále mezi plochy smíšené obytné, ačkoli na celou plochu těchto pozemků zasahuje stanovené záplavové území. Namítající jsou tedy ze strany pořizovatele Územního plánu diskriminováni, když je navrhováno podstatné omezení jejich vlastnického práva, které u jiných pozemků v záplavovém území přiléhajících k zastavěnému území navrhováno není.

III.

Zásah do vlastnického práva spoluvlastníků zařazením části plochy Pozemku mezi plochy zemědělské považují spoluvlastníci Pozemku za nepřiměřený a protiústavní pro rozpor s čl. 11 odst. 1 a odst. 4 Listiny základních práv a svobod. Navíc rozdělení Pozemku na část navrhovanou k zařazení mezi plochy smíšené obytné (SO) a větší část k zařazení mezi plochy zemědělské (Z) je nelogické, když v jiz části Pozemku je Pozemek v délce cca 30 m zastavitelný téměř po celé své šířce (cca 50 m) a zbylá plocha Pozemku v délce 212 m je zastavitelná jen v šířce cca 19 m, ačkoli zastavitelná plocha, která není zahrnuta do záplavového území, není nijak vyvýšena oproti okolnímu terénu na ostatní ploše Pozemku. Takové řešení v Územním

plánu nemá žádnou oporu v dokumentaci záplavových území a v mapě záplavových území nejsou na dotčeném území ani vyznačeny žádné povodňové značky. Riziko a nebezpečí zaplavení Pozemku není takové, aby odůvodňovalo tak podstatný zásah do vlastnického práva omezením nakládání s majetkem. Při stanovení záplavového území stát zjistil pravděpodobný rozsah záplavy daného území při stoleté vodě, což je v rámci ochrany obyvatel a předvídatelnosti nebezpečí záplav ku prospěchu vlastníků pozemků, avšak opatření reálně představující vrchnostenský zákaz provádění jakékoli výstavby na základě zjištění pravděpodobného rozsahu záplavy při její nejhorší variantě má charakter vrchnostenské svévole. Pozemek přiléhá k zastavěnému území, dle platného územního plánu je určený k zastavění a na sousedních pozemcích, které se taktéž nacházejí ve stanoveném záplavovém území, je výstavba povolena. Přitom stupeň záplav v dotčeném území je vzhledem k hydrogeologickým poměrům relativně nízký, tedy nemá destruktivní charakter, kdy škodám lze zabránit mimo jiné technickým přizpůsobením staveb povodňovému riziku.

Za těchto okolností musí převažovat ústavní právo na ochranu vlastnického práva a stejného zákonného obsahu tohoto práva všech vlastníků podle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a na ochranu práv uvedených v čl. 4 Listiny základních práv a svobod nad potřebou ochrany občanů před hypotetickým zaplavením jejich obydlí vodou cestou direktivně-administrativních vrchnostenských opatření omezujících vlastnická práva občanů. Pokud má stát a obec preventivně šetřit práva a majetku občanů, pak především takovou vodohospodářskou politikou, která bude zaměřena na krajinnotvornou funkci státu a obcí, a to zejména formou regulace rozsahu, druhové a věkové skladby lesů, regulace zemědělské činnosti v ploše povodí, budování retenčních opatření a ochranných hrází, zkapacitnění koryta vodního toku a údržby a čištění koryt. Povodňové riziko se totiž dotýká nejen nezastavěných území dosud určených v Územním plánu ke smíšené obytné zástavbě, ale především území již zastavěných včetně centra obce.

K výše uvedenému namítající doplňují, že pokud v předmětné oblasti došlo ke změně hydrogeologických poměrů a v důsledku toho k rozšíření záplavového území, odpovídá za tuto změnu stát, který povolil provádění změn v krajině vedoucích ke změně hydrogeologických poměrů. Je tedy povinností státu provést potřebná protipovodňová opatření, když protipovodňové opatření - zkapacitnění vodního toku Otického příkopu na kapacitu stoleté vody - které dle odůvodnění návrhu Územního plánu bylo realizováno v letech 2009 – 2010, je zřejmě nedostatečné vzhledem k rozsahu stanoveného záplavového území a nebylo dosud vůbec provedeno v dotčeném území.

IV.

Vzhledem k výše uvedenému namítající navrhuje, aby návrh Územního plánu byl změněn tak, že celá plocha Pozemku zůstane nadále zařazena mezi plochy smíšené obytné (SO).

Rozhodnutí:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pro Hvozdnici a Otický příkop jsou stanovena záplavová území včetně vymezených aktivních zón opatřeními Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Pro Hvozdnici opatřeními č.j. MSK 95506/2011 ze dne 27.7.2011 (říční km 0,000 — 2,900) a č.j. MSK 43345/2008 ze dne 6.5.2008 (říční km 2,900 — 7,000), pro Otický příkop opatřeními č.j. MSK 95506/2011 ze dne 27.7.2011. Dle ustan. § 31 odst. 4 stavebního zákona je pro pořizování územních plánů závazná „Politika

územního rozvoje“, která se požizuje pro území celé republiky. Tato „Politika územního rozvoje“ byla vydána usnesením vlády 20. 7. 2009. Aktualizace Politiky územního rozvoje č. 1 byla vydána usnesením vlády České republiky č. 276 ze dne 15. 4. 2015 (dále PÚR). Článek 25 PÚR stanoví, že vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu lze jen ve zcela výjimečných a zvláště zdůvodněných případech.

Dle ustan. § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou pro pořizování územních plánů dále závazné „Zásady územního rozvoje“ (dále jen ZÚR), které se pořizují pro celé území kraje. ZÚR Moravskoslezského kraje byly vydány Zastupitelstvem MSK dne 22. 12. 2010 usnesením č.16/1426. Dle ZÚR jsou Otice zařazeny

do rozvojové oblasti OB2, pro kterou je stanovena mimo jiné preference lokalit mimo stanovená záplavová území (v záplavových územích jen výjimečně ve zvláště odůvodněných případech).

Z výše uvedené současně platné legislativy vyplývají důvody, pro které není možné v požadované ploše zástavbu navrhovat.

Ve stávajícím platném územním plánu obce pozemky sice byly zařazeny v ploše rezervy, ale tato skutečnost při tvorbě nového územního plánu nezavazuje k převzetí do nové koncepce území. Rezervní plochy nejsou zastavitelnými bez projednání ve změně územního plánu. Vymezení ploch pro zástavbu je v rozporu s Plánem oblasti povodí Odry, dle kterého má být záplavové území, ve kterém se nenachází žádná zástavba, ponecháno pro možnost rozlivu.

Co se týče pozemků parc. č. 302/37, parc. č. 302/38, parc. č. 302/7, parc. č. 302/32 a parc. č. 302/34, které byly v ploše zástavby ponechány, na těchto již byla zčásti realizovaná zástavba a vloženy investice, proto zástavba na těchto pozemcích byla jako výjimečná odůvodněna.

Citace :

Dne 6.6.2016 se uskutečnilo veřejně projednávání **Územního plánu Otice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj**. V zákonné lhůtě podle § 52 odst. 2 stavebního zákona do tohoto návrhu podáváme námítky.

Již v návrhu na pořízení územního plánu obce Otice, který bylo doručeno obci Otice dne 13.8.2012 jsme žádali o to, aby pozemkové parcely č. 369/1 a 378 v k.ú. Otice byly v novém územní plánu zařazeny jako pozemky sloužící k výstavbě rodinných domů, což logicky vyplývalo z toho, že v doposud platném územním plánu obce jsou vedeny jako územní rezerva 2015 pro toto územní využití. Tento materiál byl doplněn i příslušnou textovou a obrázkovou dokumentací.

Z tohoto důvodu je poněkud zarážející, že zpracovatel územního plánu se nikterak s našimi návrhy nevypořádal, pozemky parcely č. 369/1 a 378 nezařadil jako pozemky stavební a tak po dlouhých letech očekávání změny využití těchto pozemků při dovršení roku 2015, kdy logicky tyto pozemky měly se svým dalším funkčním využitím z územní rezervy do režimu pozemků určených pro výstavbu, pro kterou byly již léta rezervovány, čímž byla zcela zásadně změněna koncepci dalšího rozvoje obce i způsob využití našich pozemků.

Alibistické tvrzení o problematice spojení s hypotetickou povodňovou situací je nutno zásadně odmítnout, řeka Hvozdnice byla v minulosti významným způsobem zregulovaná, zásadní rekonstrukcí prošel i Otický příkop. K tomu jako důkaz přikládáme [www](http://www.wmap.cz/pk_zapluz/objzuzinfo.php?seq=1006795). Odkaz na webové stránky http://www.wmap.cz/pk_zapluz/objzuzinfo.php?seq=1006795, z kterých vyplývá, že pozemek parcela č. 369/1 je záplavovým územím řeky Hvozdnice nedotčen zcela, a záplavovým územím Otického příkopu maximálně v rozpětí 2 % a to ještě v části, která je z pohledu výstavby neupotřebitelná z důvodu výhledových koridorů vycházejících ze skutečnosti existence železniční tratě Opava – Jakartovice.

Proto požadujeme, aby v návrhu územního plánu obce Otice došlo k přehodnocení dalšího využití pozemkových parcel č. 369/1 a 378 v k.ú. Otice a to tak, aby byla určeny jako pozemky stavební, určeny k výstavbě rodinných domů, příslušné infrastruktury a nutných ostatních ploch.

Požadujeme, aby byly důsledně respektovány požadavky kladené na orgány moci veřejné co do naplnění legitimních očekávání vlastníků pozemků, vyplývající z aktuálně platného územního plánu obce Otice, když kontinuita v tak zásadních věcech je judikatorně již vyřešena rozhodovací praxí Nejvyššího soudu ČR.

Z právní věty rozsudku NSS 6 Ao 2/2010 27. 7. 2010 se podává, že není pochyb o tom, že rozhodnutí, zda a kdy obec přistoupí ke zpracování územně plánovací dokumentace, je vyhrazeno samostatné působnosti obce (§ 5 odst. 1 a 2 stavebního zákona), což platí i pro jeho konkrétní podobu, která je ve své podstatě výsledkem politického rozhodnutí municipality.

Toto oprávnění obce však není bezbřehé, neboť zde existují zákonem stanovené podmínky a omezení a v rovině obecné též omezení plynoucí ze samotného ústavního pořádku (**požadavek rovného zacházení, předvídatelnosti právní regulace, minimalizace zásahů do individuálních práv fyzických a právnických osob**, atd.). V tomto smyslu se vyjádřil

Nejvyšší správní soud již například v cit. rozsudku č. j. 2 Ao 3/2007 - 73, kde uvedl, že v případě územního plánování jde vždy „o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, kterým je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území. Tato harmonie může mít nescísně podobu a ve své podstatě nebude volba konkrétní podoby využití určitého území výsledkem ničeho jiného než určité politické procedury v podobě schvalování územního plánu, v níž je vůle politické jednotky, která o něm rozhoduje omezena, a to nikoli nevýznamně, požadavkem nevybočení z určitých věcných (urbanistických, ekologických, ekonomických a dalších) mantinelů daných zákonnými pravidly územního plánování. S vědomím toho, že není úkolem soudu stanovovat, jakým způsobem má být určité území využito; jeho úkolem je sledovat, zda příslušná politická jednotka (obec) se při tvorbě územního plánu pohybovala ve shora popsaných mantinelech.

Požadujeme, aby pořizovatel územního plánu zohlednil historickou předurčenost výše uvedených pozemků jako pozemků stavebních a s ohledem na zásady rovného zacházení a předvídatelnosti právní regulace nedopustil stav, kdy režim územní rezervy se stane prázdným, ničeno neznamenačícím institutem a jakákoliv legitimní očekávání vlastníků pozemků se stanou toliko chimérou ničeho neznamenačící.

Další námítky směřují do navrhovaného obchvatu Města Opavy na části pozemkové parcely č. 369/1. Změna č. 3 územního plánu MMOP-85115/2011 Bo ze dne 19.8.2011 s touto variantou počítala a pro tyto potřeby k části tohoto pozemku dokonce došlo k zřízení předkupního práva. Vzhledem k tomu, že oprávněný z předkupního práva – Moravskoslezský kraj se připses MSK 144224/2013 tohoto předkupního práva vzdal, kdy výslovně uvedl, že jako oprávněný nemá záměr tento pozemek koupit zcela legitimně jsme nabyli dojmu, že tento pozemek dále žádnými veřejnými stavbami zatěžován nebude. Doufáme proto, že si zpracovatel územního plánu uvědomí nadbytečnost zatěžování tohoto pozemku předkládanými návrhy a najde jiné řešení a to předně v duchu stanoviska Moravskoslezského kraje.

Rozhodnutí:

Námítce, týkající se navržení zástavby na pozemcích parc. č. 369/1 a 378, se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pro Hvozdnici a Otický příkop jsou stanovena záplavová území včetně vymezených aktivních zón opatření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Pro Hvozdnici opatření č.j. MSK 95506/2011 ze dne 27.7.2011 (říční km 0,000 — 2,900) a č.j. MSK 43345/2008 ze dne 6.5.2008 (říční km 2,900 — 7,000), pro Otický příkop opatření č.j. MSK 95506/2011 ze dne 27.7.2011.

Dle ustan. § 31 odst. 4 stavebního zákona je pro pořizování územních plánů závazná „Politika územního rozvoje“, která se pořizuje pro území celé republiky. Tato „Politika územního rozvoje“ byla vydána usnesením vlády 20. 7. 2009. Aktualizace Politiky územního rozvoje č. 1 byla vydána usnesením vlády České republiky č. 276 ze dne 15. 4. 2015 (dále PÚR). Článek 25 PÚR stanoví, že vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu lze jen ve zcela výjimečných

a zvláště zdůvodněných případech.

Dle ustan. § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou pro pořizování územních plánů dále závazné „Zásady územního rozvoje“ (dále jen ZÚR), které se pořizují pro celé území kraje. ZÚR Moravskoslezského kraje byly vydány Zastupitelstvem MSK dne 22. 12. 2010 usnesením č.16/1426. Dle ZÚR jsou Otice zařazeny

do rozvojové oblasti OB2, pro kterou je stanovena mimo jiné preference lokalit mimo stanovená záplavová území (v záplavových územích jen výjimečně ve zvláště odůvodněných případech).

Z výše uvedené současně platné legislativy vyplývají důvody, pro které není možné na pozemcích parc. č. 369/1 a 378 zástavbu navrhovat.

Ve stávajícím platném územním plánu obce pozemky sice byly zařazeny v ploše rezervy, ale tato skutečnost při tvorbě nového územního plánu nezavazuje k převzetí do nové koncepce území. Rezervní plochy nejsou zastavitelnými bez projednání ve změně územního plánu. Vymezení ploch pro zástavbu je v rozporu s Plánem oblasti povodí Odry, dle kterého má být záplavové území, ve kterém se nenachází žádná zástavba, ponecháno pro možnost rozlivu.

Námítka, týkající se navrhovaného obchvatu města Opavy

Navrhovaný obchvat Opavy, který musel být do dokumentace převzat z nadřazené dokumentace Zásad územního rozvoje, byl ponechán ve stejném koridoru, jak bylo řešeno ve změně č. 3 ÚP obce Otice. V souladu s platnou legislativou na všechny pozemky, dotčené stavbou navrhovaného obchvatu, bylo vloženo předkupní právo. Ze strany pořizovatele a zpracovatele územně plánovací dokumentace bylo postupováno v souladu s legislativou a k žádnému nadbytečnému zatěžování pozemku nedošlo. Co se týče dalšího jednání ve věci zrušení daného předkupního práva, jedná se o následné stupně dokumentace a majetkoprávní vypořádání, přípravné pro stavební řízení. Důvody, pro které bylo u pozemku parc. č. 369/1 předkupní právo krajským úřadem v Ostravě zrušeno, nám nejsou známy. V souladu s ustan. § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou Zásady územního rozvoje závazné pro územní plány obcí a obchvat města Opavy byl takto převzat do územního plánu. Dle ustan. § 52 odst. 4 stavebního zákona nelze k námitkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání Zásad územního rozvoje, přihlížet.

Podal : Jan Světlík, Kylešovská 146, 747 81 Otice

Citace :

Jsem výlučným vlastníkem pozemku — orné půdy parc. č. 311 o výměře 9.432 m² v kat. území a obci Otice v okrese Opava, jak je to zapsáno na listu vlastnictví č. 391 pro uvedené katastrální území a obec u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrálního pracoviště Opava (dále jen „předmětný pozemek“).

Z titulu vlastníka tímto vznáším námitky proti návrhu územního plánu obce Otice, a to ve lhůtě stanovené veřejnou vyhláškou ze dne 08.04.2016, oznamující veřejné projednání návrhu Územního plánu Otice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.

Vyjadřuji nesouhlas s tím, aby předmětný pozemek nebyl nadále zahrnut do území, určeného pro výstavbu rodinných domků.

Poslední územní plán obce Otice byl schválen v roce 1998, tj. v době cca jednoho roku poté, co území obce Otice bylo zasaženo (tak jako i jiná území na Moravě a ve Slezsku, mimo jiné i město Opava) velkými záplavami, a to v červenci roku 1997. Přesto, že již tehdy v době bezprostředně po povodních byla čerstvá zkušenost se snad největšími povodněmi a záplavami (v naší obci rozvodněním řeky Hvozdnice) a přesto, že tyto následky byly nepochybně známy správci vodního toku řeky Hvozdnice, ale i Moravice a tzv. Otického příkopu, tj. státnímu podniku Povodí Odry, jakož i zpracovateli územního plánu, pak i se znalostí věci a čerstvou zkušeností se záplavami a povodněmi z roku 1997, byl předmětný pozemek v tehdy zpracovávaném územním plánu zahrnut do území, na němž byl plánován rozvoj obce jako území určené pro výstavbu rodinných domků příp. občanské vybavenosti. Bylo tomu tak proto, že ani ze strany Povodí Odry ani ze strany zpracovatele územního plánu a konečně ani ze strany obce Otice a občanů obce Otice nebyly zjištěny žádné zásadní překážky pro rozvoj obce v tomto území plánovanou výstavbou rodinných domků a občanské vybavenosti. Povodí Odry tehdy požadovalo rezervu v území v oblasti severně od Otického příkopu směrem k městu Opava, která měla umožnit realizaci případných potřebných stavebně technických opatření na Otickém příkopu; tomuto požadavku Povodí Odry se v tehdy zpracovaném a dosud platném územním plánu obce Otice vyhovělo, přičemž toto mělo být (a dosud vlastně je) dostatečným řešením proto, aby se umožnil rozvoj obce v daném území včetně předmětného pozemku.

Konečně důkazem, že uvedené opatření bylo dostatečné pro to, aby dosavadní plán byl prakticky naplňován, je nedávno uskutečněná výstavba rodinných domků na nově vytvořené ulici

Za tratí v Oticích. Je tedy evidentní, že řešení, podle kterého je možno i v budoucnu uskutečnit výstavbu rodinných domů i na pozemcích parc. č. 310, 311 a 312 v k. ú. a obci Otice, je i nadále možné.

Argument, že předmětný pozemek, jakož i pozemky parc. č. 310 a 312 v k. ú. a obci Otice, spadají do záplavového území, se ve světle již uvedeného nejeví jako opodstatněný. Předně ani v době uvedených velkých povodní z roku 1997 nebyly pozemky zasaženy natolik, aby — byť i s provedením technických opatření — zde nebyl možný rozvoj území spočívající ve výstavbě rodinných domků a občanské vybavenosti.

Přeci pokud by tomu tak bylo, pak by již bezprostředně po tomto roce záplav a povodní (1997) Povodí Odry uplatňovalo zásadní námitky proti zařazení předmětných pozemků do území, na němž se mají rodinné domky a občanská vybavenost zřizovat pro rozvoj obce!

Pokud již v roce 1998, kdy byl i se zřetelem ke stanovisku Povodí Odry schválen dosavadní územní plán, byla věc technicky řešitelná, tím spíše i nyní, v roce 2016, ti. 18 let poté, jsou objektivně k nalezení technicky způsobilá řešení umožňující rozvoj obce v daném území výstavbou rodinných domků a občanské vybavenosti, když technická a technologická řešení od té doby jsou dokonalejší a na vyšší úrovni než před 18 lety.

Konečně celá oblast ulic K Domkům, Domky (která je již zastavěna), jakož i ulic K Hrázi a Za tratí v obci Otice jsou vedeny jako tzv. zóna 2, tj. zóna s nízkým nebezpečím výskytu povodní či záplavy.

To vše jen napovídá, že — byť s realizací určitých technických, resp. stavebně technických opatření - lze na předmětném pozemku (předmětných pozemcích) uskutečnit rozvoj obce ve směru výstavby rodinných domků a související občanské vybavenosti.

Lze si jistě představit i to, že případná stavebně technická opatření budou realizována i jako preventivní opatření (předcházení event. nebezpečí záplav z Otického příkopu) správcem toku Povodí Odry a budou směřovat k řešení, které by znamenalo i účast Obce Otice při současném vyřešení čištění odpadních vod z území ulice Za tratí a území na nynějších pozemcích parc. č. 310, 311 a 312 v k. ú. a obce Otice s tím, že řádně vyčištěné odpadní vody by snad mohly být i vypouštěny do Otického příkopu. Nápomocným ve směru rozvoje obce v tomto území by mohl být i stát, a to jednak prostřednictvím prostředků z resortu ministerstva životního prostředí či zemědělství (ve vztahu k Povodí Odry jako správci toku) a ministerstva pro místní rozvoj (ve vztahu k možnostem pomoci rozvoji obce), snad by tomuto pomohly i dotační tituly z prostředků Moravskoslezského kraje či Fondu životního prostředí nebo z tzv. evropských fondů.

Mám zato, že opustit dosavadní začlenění předmětného pozemku (předmětných pozemků) do území určeného pro rozvoj obce jako území, určeného pro výstavbu rodinných domků a občanské vybavenosti, není ani v zájmu obce, ani v zájmu občanů obce. Tím nikterak nepopírám, že i já sám jako vlastník mám zájem na zachování koncepce dosavadního územního plánu na předmětném pozemku.

To, že formuluji i nesouhlas s tím, aby předmětný pozemek nebyl nadále zahrnut do území, určeného pro výstavbu rodinných domků, ovšem neznamená, že nesouhlasím s rozvojem obce v dalších oblastech podle návrhu nového územního plánu; tato další opatření v návrhu nového plánu plně podporuji. Jen se v té souvislosti jeví, že přirozená oblast, nabízející se k rozvoji území obce pro stavbu rodinných domků ve směru na sever k městu Opava, bude chybět, jestliže bude v novém územním plánu vyřazena.

Konečně i při pohledu na mapu obce se jeví logickým, že oblast pozemků parc. č. 310, 311 a 312 v k. ú. a obci Otice tvoří mezi silnicí z Otice do Opavy a oblastí již zastavěné ulice Domky určitý kompaktní celek vhodný k zastavění rodinnými domky a občanskou vybaveností.

Rozhodnutí:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pro Hvozdnici a Otický příkop jsou stanovena záplavová území včetně vymezených aktivních zón opatřeními Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Pro Hvozdnici opatřeními č.j. MSK 95506/2011

ze dne 27.7.2011 (říční km 0,000 — 2,900) a č.j. MSK 43345/2008 ze dne 6.5.2008 (říční km 2,900 — 7,000), pro Otický příkop opatřením č.j. MSK 95506/2011 ze dne 27.7.2011.

Dle ustan. § 31 odst. 4 stavebního zákona je pro pořizování územních plánů závazná „Politika územního rozvoje“, která se pořizuje pro území celé republiky. Tato „Politika územního rozvoje“ byla vydána usnesením vlády 20. 7. 2009. Aktualizace Politiky územního rozvoje č. 1 byla vydána usnesením vlády České republiky č. 276 ze dne 15. 4. 2015 (dále PÚR). Článek 25 PÚR stanoví, že vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu lze jen ve zcela výjimečných

a zvláště zdůvodněných případech.

Dle ustan. § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou pro pořizování územních plánů dále závazné „Zásady územního rozvoje“ (dále jen ZÚR), které se pořizují pro celé území kraje. ZÚR Moravskoslezského kraje byly vydány Zastupitelstvem MSK dne 22. 12. 2010 usnesením č.16/1426. Dle ZÚR jsou Otice zařazeny

do rozvojové oblasti OB2, pro kterou je stanovena mimo jiné preference lokalit mimo stanovená záplavová území (v záplavových územích jen výjimečně ve zvláště odůvodněných případech).

Z výše uvedené současně platné legislativy vyplývají důvody, pro které není možné v požadované ploše zástavbu navrhovat.

Ve stávajícím platném územním plánu obce pozemky sice byly zařazeny v ploše rezervy, ale tato skutečnost při tvorbě nového územního plánu nezavazuje k převzetí do nové koncepce území. Rezervní plochy nejsou zastavitelnými bez projednání ve změně územního plánu. Vymezení ploch

pro zástavbu je v rozporu s Plánem oblasti povodí Odry, dle kterého má být záplavové území, ve kterém se nenachází žádná zástavba, ponecháno pro možnost rozlivu.

Podal : JUDr. Miloš a Iveta Světlíkoví, Zahradní 250, 747 81 Otice

Citace :

Ve společném jmění manželů máme pozemek — ornou půdu parc. č. 310 o výměře 2009 m² v k. ú. a obci Otice v okrese Opava, jak je to zapsáno na listu vlastnictví č. 247 pro uvedené katastrální území a obec

u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální ho pracoviště Opava (dále jen „předmětný pozemek“).

Z titulu vlastníka tímto vznášíme námítky proti návrhu územního plánu obce Otice, a to ve lhůtě stanovené veřejnou vyhláškou ze dne 08.04.2016, oznamující veřejné projednání návrhu Územního plánu Otice

a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.

Vyjadřujeme nesouhlas s tím, aby předmětný pozemek nebyl nadále zahrnut do území, určeného pro výstavbu rodinných domků.

Poslední územní plán obce Otice byl schválen v roce 1998, tj. v době cca jednoho roku poté, co území obce Otice bylo zasaženo (tak jako i jiná území na Moravě a ve Slezsku, mimo jiné i město Opava) velkými záplavami, a to v červenci roku 1997. Přesto, že již tehdy v době bezprostředně po povodních, byla čerstvá zkušenost se snad největšími povodněmi a záplavami (v naší obci rozvodněním řeky Hvozdnice) a přesto, že tyto následky byly nepochybně známy správci vodního toku řeky Hvozdnice, ale i Moravice a tzv. Otického příkopu, tj. státnímu podniku Povodí Odry, jakož i zpracovateli územního plánu, pak i se znalostí věci a čerstvou zkušeností se záplavami a povodněmi z roku 1997, byl předmětný pozemek v tehdy zpracovávaném územním plánu zahrnut do území, na němž byl plánován rozvoj obce jako území určeném pro výstavbu rodinných domků příp. občanské vybavenosti. Bylo tomu tak proto, že ani ze strany Povodí Odry ani ze strany zpracovatele územního plánu a konečně ani ze strany obce Otice a občanů obce Otice nebyly zjištěny žádné zásadní překážky pro rozvoj obce v tomto území plánovanou výstavbou rodinných domků a občanské vybavenosti. Povodí Odry tehdy požadovalo rezervu v území v oblasti severně od Otického příkopu směrem k městu Opava, která měla umožnit realizaci případných potřebných stavebně technických opatření na Otickém příkopu, tomuto požadavku

Povodí Odry se v tehdy zpracovaném

(a dosud platném) územním plánu obce Otice vyhovělo, přičemž toto mělo být a dosud vlastně je dostatečným řešením pro to, aby se umožnil rozvoj obce v daném území včetně předmětného pozemku.

Konečně důkazem, že uvedené opatření bylo dostatečné pro to, aby dosavadní plán byl prakticky naplňován, je nedávno uskutečněná výstavba rodinných domků na nové vytvořené ulici Za tratí v Oticích. Je tedy evidentní, že řešení, podle kterého je možno i v budoucnu uskutečnit výstavbu rodinných domů i na pozemcích parc. č. 310, 311 a 312 v k. ú. a obci Otice, je i nadále možné.

Argument, že předmětný pozemek, jakož i pozemky parc. č. 311 a 312 v k. ú. a obci Otice, spadá do záplavového území, se ve světle již uvedeného nejeví jako opodstatněný. Předně ani v době uvedených velkých povodní z roku 1997 nebyly pozemky zasaženy natolik, aby — byť i s provedením technických opatření — zde nebyl možný rozvoj území spočívající ve výstavbě rodinných domků a občanské vybavenosti.

Přeci pokud by tomu tak bylo, pak by již bezprostředně po tomto roce Povodí Odry uplatňovalo zásadní námitky proti zařazení předmětných pozemků do území, na němž se mají rodinné domky a občanská vybavenost zřizovat pro rozvoj obce!

Pokud již v roce 1998, kdy byl i se zřetelem ke stanovisku Povodí Odry schválen dosavadní územní plán, byla věc technicky řešitelná, tím spíše i nyní, v roce 2016, ti. 18 let poté, jsou objektivně k nalezení technicky způsobilá řešení umožňující rozvoj obce v daném území výstavbou rodinných domků a občanské vybavenosti, když technická a technologická řešení od té doby jsou dokonalejší a na vyšší úrovni než před 18 lety.

Konečně celá oblast ulic K Domkům, Domky (která je již zastavěna), jakož i ulic K Hrázi a Za tratí v obci Otice jsou vedeny jako tzv. zóna 2, tj. zóna s nízkým nebezpečím výskytu povodní či záplav.

To vše jen napovídá, že — byť i s realizací určitých technických, resp. stavebně technických opatření - lze

na předmětném pozemku (předmětných pozemcích) uskutečnit rozvoj obce ve směru výstavby rodinných domků a související občanské vybavenosti.

Lze si jistě představit i to, že případná stavebně technická opatření budou realizována i jako preventivní opatření (předcházení event. nebezpečí záplav z Otického příkopu) správcem toku Povodí Odry a budou směřovat k řešení, které by znamenalo i účast Obce Otice při současném vyřešení čištění odpadních vod

z území ulice Za tratí a území na nynějších pozemcích parc. č. 310, 311 a 312 v k. ú. a obce Otice s tím, že řádně vycištěné odpadní vody by snad mohly být i vypouštěny do Otického příkopu. Nápomocným

ve směru rozvoje obce v tomto území by mohl být i stát, a to jednak prostřednictvím prostředků z resortu ministerstva životního prostředí či zemědělství (ve vztahu k Povodí Odry jako správci toku) a ministerstva pro místní rozvoj (ve vztahu k možnostem pomoci rozvoji obce), snad by tomuto pomohly i dotační tituly

z prostředků Moravskoslezského kraje či Fondu životního prostředí nebo z tzv. evropských fondů.

Máme zato, že opustit dosavadní začlenění předmětného pozemku (předmětných pozemků) do území určeného pro rozvoj obce jako území, určeného pro výstavbu rodinných domků a občanské vybavenosti, není ani v zájmu obce, ani v zájmu občanů obce. Tím nikterak nepopíráme, že sami jako vlastníci máme zájem na zachování koncepce dosavadního územního plánu na předmětném pozemku.

To, že formulujeme náš nesouhlas s tím, aby předmětný pozemek nebyl nadále zahrnut do území, určeného pro výstavbu rodinných domků, ovšem neznamená, že nesouhlasíme s rozvojem obce v dalších oblastech podle návrhu nového územního plánu; tato další opatření v návrhu nového plánu plně podporujeme. Jen se v té souvislosti jeví, že přirozená oblast, nabízející se k rozvoji území obce pro stavbu rodinných domků ve směru na sever k městu Opava, bude chybět, jestliže bude v novém územním plánu vyřazena.

Konečně i při pohledu na mapu obce se jeví logickým, že oblast pozemků parc. č. 310, 311 a 312 v k. ú. a obci Otice tvoří mezi silnicí z Otice do Opavy a oblastí již zastavěné ulice Domky určitý kompaktní celek vhodný k zastavění rodinnými domky a občanskou vybaveností.

Rozhodnutí:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pro Hvozdnici a Otický příkop jsou stanovena záplavová území včetně vymezených aktivních zón opatření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Pro Hvozdnici opatřeními č.j. MSK 95506/2011

ze dne 27.7.2011 (říční km 0,000 — 2,900) a č.j. MSK 43345/2008 ze dne 6.5.2008 (říční km 2,900 — 7,000), pro Otický příkop opatřeními č.j. MSK 95506/2011 ze dne 27.7.2011.

Dle ustan. § 31 odst. 4 stavebního zákona je pro pořizování územních plánů závazná „Politika územního rozvoje“, která se pořizuje pro území celé republiky. Tato „Politika územního rozvoje“ byla vydána usnesením vlády 20. 7. 2009. Aktualizace Politiky územního rozvoje č. 1 byla vydána usnesením vlády České republiky č. 276 ze dne 15. 4. 2015 (dále PÚR). Článek 25 PÚR stanoví, že vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu lze jen ve zcela výjimečných a zvláště zdůvodněných případech.

Dle ustan. § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou pro pořizování územních plánů dále závazné „Zásady územního rozvoje“ (dále jen ZÚR), které se pořizují pro celé území kraje. ZÚR Moravskoslezského kraje byly vydány Zastupitelstvem MSK dne 22. 12. 2010 usnesením č.16/1426. Dle ZÚR jsou Otice zařazeny

do rozvojové oblasti OB2, pro kterou je stanovena mimo jiné preference lokalit mimo stanovená záplavová území (v záplavových územích jen výjimečně ve zvláště odůvodněných případech).

Z výše uvedené současně platné legislativy vyplývají důvody, pro které není možné v požadované ploše zástavbu navrhovat.

Podal : Helena Gilíková, Liptovská 10, 747 06 Opava

Citace : Podle nejnovějšího předloženého územního plánu Otice je vymezena plocha smíšená výrobní Z28, která zasahuje na pozemek parc.č. 752/1 jehož jsem vlastníkem. Žádám o nové vymezení plochy Z28 v rámci ÚP Otice, aniž by parcela č.752/1 dotčena změnou. Jedná se o zemědělskou půdu, kterou na základě nájemní smlouvy pronajímám ZP Otice a.s. a nehodlám tento stav měnit. Z tohoto důvodu žádám o změnu v ÚP Otice, o nové vymezení plochy Z 28 (zmenšené o pozemek p.č.752/1).

Rozhodnutí:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

pozemek parc. č. 752/1, k. ú. Otice, je z plochy vyčleněn a vrácen k původnímu využití – zemědělská plocha. Vyjmutím pozemku parc.č. 752/1 nedojde k žádnému narušení celistvosti rozvojových ploch. Obec vlastníkovi vyhověla.

O) Vyhodnocení připomínek

Vyhodnocení připomínek - projednání dle § 50 stavebního zákona :

19	Ředitelství silnic a dálnic Brno 22. 9. 2015 Zn.005772/11300/2015	Na základě oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu Otice jako majetkový správce silnic I. třídy a dálnic k projednávání ÚPD sdělujeme: K návrhu zadání předmětného územního plánu Otice jsme se vyjádřili dopisem Č. j. 003824111300/2015 ze dne 30. ledna 2015, Vyjádření zůstává v platnosti. Naše požadavky, které jsme měli v rámci	Vzato na vědomí,
----	----------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------

		<p>projednání návrhu zadání předmětného ÚP, týkající se zejména vymezení koridorů D69 a DZ4c pro umístění veřejně prospěšné stavby I/57 Hradec nad Moravicí — průtah, stavební úpravy, resp. I/57 Hradec nad Moravicí — přeložka, byly do předmětné ÚPD zapracovány.</p> <p>Stávající silnice I/57 včetně jejího ochranného pásma jsou v řešeném území respektovány.</p> <p>K předloženému návrhu územního plánu Otice nemám žádné připomínky.</p>	
20	<p>Správa železniční dopravní cesty Praha 9. 9. 2015 Zn.:37998/2015-SŽDC-026</p>	<p>Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (dále jen SŽDC), je zřízena Ministerstvem dopravy a spravuje vlastnická práva k nemovitostem, tvořícím železniční dopravní cestu, včetně souvisejících staveb a zařízení potřebných pro provoz železniční dopravy. Vyjádření SZDC se zároveň stává podkladem pro zpracování koordinovaného stanoviska Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování dotčeným orgánem podle 4 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona.</p> <p>Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury vám dáváme následující vyjádření:</p> <p>Řešeným územím je vedena jednokolejná neelektrizovaná železniční trať Opava východ — Svobodné Heřmanice, t.č. bez pravidelné osobní dopravy, která je ve smyslu 3 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, zařazena do kategorie dráhy regionální.</p> <p>Dále je předmětným územím vedena jednokolejná neelektrizovaná železniční trať č. 315 Opava východ— Hradec nad Moravou, která je ve smyslu 3 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, zařazena do kategorie dráhy regionální. Požadujeme respektovat ochranné pásmo dráhy dle výše uvedeného zákona o dráhách.</p> <p>Návrhem Územního plánu Otice, konkrétně návrhem dílčí plochy přestavby:</p> <ul style="list-style-type: none"> - P2 (K) — komunikace a - P3 (ZV) — veřejné prostranství — zeleň veřejná, <p>je dotčena železniční trať Opava východ — Svobodné Heřmanice, t.č. bez pravidelné osobní dopravy.</p> <p>Návrhem dílčí plochy přestavby:</p> <ul style="list-style-type: none"> - P2 (K) je dotčena část pozemku p.č. 870/1 (ostatní plocha, dráha), - P3 (ZV) je dotčena část pozemku p.č. 870/1 (ostatní plocha, dráha) a pozemek p.č. 870/2 (ostatní plocha, jiná plocha), <p>a to vše v k.ú. Otice, zapsané v KN CR u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Opava, na LV č. 246 ve vlastnictví ČR s právem hospodaření SŽDC.</p> <p>Požadujeme, aby vymezení návrhové plochy P2 (K) a P3 (ZV) bylo upraveno v celé grafické části návrhu Územního plánu Otice podle</p>	<p>Vzato na vědomí</p> <p>Požadavek úpravy dle GP v dokumentaci</p>

		geometrického plánu č. 783-4012014, vyhotoveného pro k.ú. Otice dne 15.12.2014 SZDC-SZG Olomouc (viz příloha).	nelze akceptovat, ÚPD se zpracovává nad státním mapovým dílem; GP není zohledněn v tomto státním mapovém díle a úprava je nad rámec měřítko zobrazení územního plánu.
22	Národní památkový ústav Ostrava 14.10. 2015 NPU-381/60876/2015	NPÚ s předloženým návrhem Územního plánu Otice a Vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území souhlasí. Odůvodnění Do územního plánu byly zapracovány limity ze zákona č. 20/1987 Sb., v platném znění. Plochy kulturních památek a území s archeologickými nálezy jsou vyznačeny dle podkladů poskytnutých NPÚ. Plochy zastavitelné jsou vymezeny s ohledem na kulturní hodnoty sídla. Územní plán řeší ochranu kulturních hodnot způsobem odpovídajícím možnostem daných stavebním zákonem. Upozorňujeme , že celé dotčené území je územím s archeologickými nálezy. V případě stavební činnosti je nutné dle ustanovení odst. 2, § 22, zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ohlásit písemně s dostatečným časovým předstihem zahájení výkopových prací Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, Královopolská 147, 612 00 Brno a následně umožnit Akademii věd ČR nebo některé jiné oprávněné organizaci provedení záchranného archeologického výzkumu. Obdobně je třeba postupovat, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů. Veřejná část informačního systému o archeologických datech - Státní archeologický seznam ČR – je přístupná z webových stránek NPÚ. Databázový záznam veřejného přístupu obsahuje kategorie a typy území s archeologickými nálezy, významné archeologické lokality, kategorie památkové ochrany, územní identifikaci a popis lokality. Informační systém je přístupný na adrese www.npu.cz nebo http://twist.up.npu.cz/ .	Vzato na vědomí Upozornění je v podrobnostech, které nepřísluší územnímu plánu, je předmětem dalších stupňů dokumentace, týká se postupů dle stavebního zákona při přípravě a realizaci staveb (územní plán v odůvodnění na skutečnost archeologických nálezů upozorňuje)
23	Česká geologická služba 28. 8. 2015 ČGS-441/15/1347SOG-441/487/2015	K návrhu zadání <i>Územního plánu Otice</i> se ČGS vyjádřila na základě Oznámení Magistrátu města Opavy, odboru hlavního architekta a ÚP, čj. MMOP 7114/2015/Bo ze dne 19. ledna 2015, ve stanovisku čj. ČGS-441/15/0106*SOG-441/036/2015 ze dne 18. února 2015, se závěrem, že neuplatňuje k projednávané územně-plánovací dokumentaci obce Otice připomínky. K společnému jednání o návrhu <i>Územního</i>	Připomínky byly akceptovány,

	<p><i>plánu Otice a Vyhodnocení vlivů Územního plánu Otice na udržitelný rozvoj území</i> sděluje ČGS následující doplňující informace: V textové části POSOUZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU OTICE Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ DLE ZÁKONA Č. 100/2001 SB. v kapitole 3. <i>Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna politika územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace</i> v části Hydrogeologie lokality je špatně uvedeno číslo hydrogeologického rajonu, do kterého k. ú. obce spadá. Území obce spadá do hydrogeologického rajonu 6611 Kulm Nízkého Jeseníku v Povodí Odry a na něho naloženého hydrogeologického rajonu 1520 Kvartér Opavy. Nezaměňovat hydrogeologický rajon a číslo útvaru podzemních vod. ČGS doporučuje čísla hydrogeologických rajonů opravit a doplnit. Podložními horninami kenozoických sedimentů (terciér, kvartér) jsou v řešeném území pouze sedimenty moravického souvrství. Je zbytečné se zmiňovat o hydrogeologickém charakteru hornin hornobenešovského souvrství, které se v zájmovém území nevyskytují. V části Geofaktory životního prostředí je velmi stručná geologická charakteristika zájmového území, která je nepřesná, zmatečná a není zcela úplná. Ve stanovisku ČGS čj. ČGS-441/15/0106*SOG-441/036/2015 ze dne 18. února 2015 byla popsána kompletní geologická situace území. ČGS doporučuje geologickou charakteristiku území opravit. Neogenní sedimenty (badenské jíly a písky, které vystupují na povrch nedaleko Otické sopky) nespádají do kvartéru, nýbrž do terciéru, resp. do kenozoika. Stratigrafické období spodní torton se již nepoužívá. Kvartér je budován holocenními hlinitopísčitými povodňovými sedimenty, pleistocenními sprašovými hlínami, pod nimi uloženými ledovcovými sedimenty (tilly a glaci-fluviální písky a štěrky salského a elsterského zalednění) a písčitými štěrky tzv. hlavní terasy. Charakteristika jednotky kulmu Nízkého Jeseníku, jako skalního podloží, je velmi všeobecná. V zájmovém území vystupují na po-vrch v okolí Otické sopky droby a drobové pískovce s drobnými polohami prachovců a jílovců moravického souvrství karbonského stáří. Tyto sedimenty jsou proráženy neovulkanity neogenního stáří (Otická sopka). Horniny devonského stáří se zde nevyskytují. Česká geologická služba po prostudování příslušných podkladů závěrem konstatuje, že kromě výše uvedených doplňujících informací a doporučení týkajících se hydrogeologické a geologické charakteristiky řešeného území,</p>	<p>nepřesnosti v dokumentaci byly doplněny a opraveny</p> <p>Vzato na vědomí</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------

		nemá v rámci společného jednání o návrhu <i>Územního plánu Otice žádné připomínky.</i>	
25	SmVaK Ostrava a.s. 8. 10. 2015 9773/V013795/2015/PA	<p>Dne 13.8.2015 bylo doručeno na naši akciovou společnost Oznámení společného jednání o návrhu Územního plánu Otice a Vyhodnocení vlivu Územního plánu Otice na udržitelný rozvoj území.</p> <p>K zadání Územního plánu obce Otice jsme se vyjádřili dne 3.2.2015 pod Zn.: 9773N000930/201 5/OH.</p> <p>Podmínky uvedené v tomto stanovisku požadujeme respektovat v plném rozsahu.</p> <p>Popis:</p> <p>Hlavním cílem navržené urbanistické koncepce je:</p> <ul style="list-style-type: none"> • vymezení stabilizovaných ploch v zastavěném území podle převažující funkce, u kterých není žádoucí změna způsobu využívání; • vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby s hlavní funkcí obytnou přiměřeně integrovanou s dalšími funkcemi souvisejícími s bydlením a vymezení ploch občanského vybavení za účelem posílení soudržnosti společenství obyvatel území; • vymezení zastavitelných ploch pro rozvoj výrobních aktivit za účelem posílení hospodářského rozvoje a vytváření nových pracovních míst v obci; • stanovení prostorového uspořádání ploch za účelem návaznosti na charakter stabilizované zástavby; • koordinace rozvoje zástavby s rozvojem dopravní a technické infrastruktury a technického vybavení; • stanovení podmínek pro využívání ploch v zastavěném území a ploch změn (zastavitelných ploch a ploch přestavby); • vytvoření podmínek pro dopravní obsluhu ploch změn a napojení na technickou infrastrukturu a technické vybavení; • vymezení ploch a koridorů dopravní infrastruktury silniční a dopravní infrastruktury drážní ve vazbě na dopravní zapojení obce Otice do dopravního systému Moravskoslezského kraje; • stanovení podmínek pro novou výstavbu za účelem ochrany pohody bydlení a životního prostředí (ochrany proti hluku, emisím, znečištění vodních ploch a vodních zdrojů); • vymezení ploch pro relaxaci a volnočasové aktivity obyvatel včetně propojení cyklostezek a cyklotras; • stanovení podmínek pro využívání nezastavěného území za účelem ochrany přírodních hodnot území a krajiny; <p>Vodní hospodářství — zásobování vodou: 1. Umožnit zásobení zástavby realizované na zastavitelných plochách pitnou vodou rozšířením veřejného vodovodu o zásobní</p>	<p>Vzato na vědomí</p> <p>Co se týče bilance potřeby vody, jedná se pouze o informativní údaj. Požadované obecné podmínky jsou v podrobnostech, které nepřísluší územnímu plánu, jsou předmětem dalších stupňů dokumentace a týkají se postupů dle stavebního zákona při přípravě a realizaci staveb</p> <p>Požadavek přesunout koncepci vodního hospodářství, která je obsažena v odůvodnění (str. 66-67) do návrhu územního plánu není akceptován, odůvodnění jen vysvětluje navrženou koncepci v návrhu</p>

		<p>řady v obci. Podmínky pro napojení ploch Rekonstrukce přívodního řadu DN 150, vodovodní sítě Otice, která je pod tlakem vodojemu Otice 2 x 400 m³ a přívodního řadu DN 80 zásobícího místní části Rybníčky. 2. Respektovat návrh rekonstrukce přívodního řadu DN 150 a problémových vodovodních řadů v obci. 3. Respektovat návrh rekonstrukce řadu DN 80 zásobící místní části Rybníčky. 4. Respektovat návrh automatické tlakové stanice v místní části Rybníčky. 5. V zastavitelných plochách do doby vybudování navržených či rekonstrukce stávajících vodovodních řadů řešit zásobení realizované zástavby pitnou vodou individuálně (např. pomocí studní). 6. V zastavitelných plochách mimo dosah veřejného vodovodu řešit zásobení realizované zástavby pitnou vodou individuálně (např. pomocí studní). 7. Dodávku vody do veřejného vodovodu nadále zajišťovat z Ostravského oblastního vodovodu. Připomínky k návrhu ÚP Otice- Zásobování vodou - Na veřejný vodovod je napojeno cca 100% obyvatel (98,8). - Bilance potřeby vody se jeví jako nadhodnocena. Dle výkaznictví SmVaK Ostrava a.s. činí v Oticích stávající VVR 2,0 l/s a VFC 1,9 l/s. Specifická spotřeba vody z VFD pak 831/os/d beze ztrát. S postupnou rekonstrukcí zainkrustovaných vodovodních řadů v problémových lokalitách Z hlediska tlaku lze souhlasit. V současnosti se projekčně připravuje 1. etapa v lokalitách ulic Kylešovská, Hlavní a Holčovická. - Pro obec Otice je zpracováno komplexní hydrotechnické posouzení, ze kterého by měl při rekonstrukcích a výstavbě nových řadů ÚP vycházet. Základní požadavky z tohoto modelu jsou v textu ÚP zapracovány, měly by korespondovat i v grafické části. - Návrh koncepce vodního hospodářství, který je obsažen v odůvodnění (str. 66-67) požadujeme přesunout do návrhu Územního plánu. Likvidace odpadních vod: V k.ú. Otice se nenachází kanalizace v majetku, příp. provozování SmVaK Ostrava a.s.</p>	
28	Povodí Odry s.p. Ostrava 31. 8. 2015 Zn.11172/9231/2015	Rešeným územím je k.ú. Otice, kde se v naší správě nacházejí vodní toky Hvozdnice, Macalka a Otický příkop. Pro Hvozdnici a Otický příkop jsou stanovena záplavová území včetně vymezených aktivních zón opatřeními Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Pro Hvozdnici opatřeními č.j. MSK 95506/2011	

		<p>ze dne 27.7.2011 (říční km 0,000 — 2,900) a č.j. MSK 43345/2008 ze dne 6.5.2008 (říční km 2,900 — 7,000), pro Otický příkop opatřením č.j. MSK 95506/2011 ze dne 27.7.2011.</p> <p>Územním plánem (ÚP) Otice je vymezeno 31 zastavitelných ploch smíšených obytných, občanského vybavení, smíšených výrobních, výroby a skladování, veřejných prostranství, komunikací apod., 3 plochy přestavby a 4 územní rezervy. Koncept zásobení obyvatelstva pitnou vodou z Ostravského oblastního vodovodu se nemění. Splaškové vody jsou likvidovány na obecní COV umístěné východně od zástavby. Dle Plánu oblasti povodí Odry je v ÚP navržena revitalizace Hvozdnice v říčním km 0,0 — 2,3 a zkapacitnění koryta Hvozdnice v říčním km 2,3 — 3,0.</p> <p>Z hlediska správce povodí (§ 54 zák. 254/2001 Sb. o vodách v platném znění) a správce výše uvedených vodních toků, z hlediska Plánu hlavních povodí CR a Plánu oblasti povodí Odry uvádíme k návrhu UP Otice následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Informujeme, že z důvodu neúspěšného majetkoprávního vypořádání pozemků bylo od revitalizace Hvozdnice upuštěno. Tento záměr již také není součástí Plánu dílčího povodí Horní Odry (období 2016 — 2021), který byl projednáván s veřejností, a lze jej z ÚP vypustit. Jak jsme vás již informovali v rámci návrhu zadání UP Otice (dopis č.j. 00766/9231/0.613/2015 ze dne 27.1.2015), zkapacitnění koryta Hvozdnice na průtok Q20 již bylo zrealizováno a nelze tudíž tuto stavbu v UP uvádět jako návrhový stav. • Vymezení zastavitelných ploch smíšených obytných Z3 a Z4 v záplavovém území Otického příkopu je odůvodněno tím, že by byly zmařeny již vynaložené investice k vybudování dopravní a technické infrastruktury. Plochy Z10, Z11, Z12 se částečně nacházejí v záplavovém území Hvozdnice. Upozorňujeme, že ke konkrétním stavbám na těchto plochách bude zapotřebí stanoviska správce povodí. • Plochy územních rezerv R1 a R2 — plochy smíšené obytné jsou navrženy v záplavovém území Otického příkopu. S vymezením R2 nesouhlasíme, u R1 žádáme zmenšit rozsah plochy tak, aby nezasahovala do záplavového území. Uvádíme, že tyto návrhy nejsou v souladu s Plánem oblasti povodí Odry, dle kterého má být záplavové území, kde se dosud nenachází žádná zástavba, ponecháno pro možnost rozlivu velkých vod a nemají zde být povolovány žádné nové objekty zvyšující urbanizaci těchto prostorů. 	<p>Informace o upuštění od revitalizace Hvozdnice byla vzata na vědomí a tato skutečnost byla zohledněna v textu územního plánu.</p> <p>Zkapacitnění koryta Hvozdnice na průtok Q20 již bylo zrealizováno, tato informace byla zohledněna v dokumentaci.</p> <p>Požadavek na potřebu stanoviska povodí v plochách, které jsou okrajem zasaženým záplavovým územím, bude předmětem dalších stupňů dokumentace a týkají se postupů dle stavebního zákona při přípravě a realizaci staveb</p> <p>Plochy pro územní rezervy byly z územního plánu vypuštěny, připomínka byla akceptována</p>
33	Zemědělské družstvo Otice 21. 9. 2015	Žádám Vás tímto o změnu způsobu využití pozemků v územním plánu obce Otice. Pozemky ve vlastnictví Zemědělského	Připomínka byla akceptována, plocha výroby a

		<p>družstva Otice zařadit do způsobu využití, jako: území k podnikatelským aktivitám s rušivým charakterem:</p> <ul style="list-style-type: none"> -parc. č. 30/2 celý pozemek -parc. č. 30/6 část pozemku v rozsahu vyznačeném na přiloženém katastrálním snímku. 	<p>skladování byla přeřazena do ploch smíšených výrobních s opatřením výsadby zeleně</p>
34	<p>Jatka-Kurka s.r.o. Na kopci 31, Otice 1. 10. 2015</p>	<p><u>Odvolání proti rozhodnutí návrhu Magistrátu města Opavy MMOP 92250/2015/Bo</u> Jatka –Kurka s.r.o. jsou vlastníkem parc. č. 591, k. ú. Otice. Jako vlastník se odvolává proti výše uvedenému rozhodnutí nezařadit pozemek parc. č. 591 do nového územního plánu dle žádosti podané dne 17. 12. 2014 Obecnímu úřadu v Oticích. Odůvodnění : Asi před 10-ti lety byl omylem odprodán pozemek parc. č. 843, k. ú. Otice (přístupová cesta k parc. č. 587/13, 587/14, 588/1, 189/1, 590/1, 591). Celá záležitost se projednávala s Pozemkovým úřadem, kde došlo k závěru, že vytvořením nového územního plánu dojde k zpřístupnění k výše uvedeným pozemkům, které budou řešeny v novém projektu výstavby v dané lokalitě. Všichni majitelé výše uvedených dotčených pozemků (včetně pozemku parc. č. 591) žádali o zařazení do nového územního plánu. Pokud nebude pozemek zařazen do nového územního plánu, dojde u něho k znepřístupnění k obdělávání. Proto vás opětovně žádáme o zařazení tohoto pozemku parc.č. 591 do nového územního plánu jako pozemek stavební.</p>	<p>Připomínka není akceptována. Začlenění pozemku parc. č. 591 není podmínkou pro zpřístupnění tohoto pozemku - je zajištěno navržením komunikace na poz. parc. č. 843. S ohledem na ochranu ZPF ve chráněné kvalitě (II.třída ochrany), pozemek nebyl začleněn do plochy zástavby.</p>
35	<p>Mgr. Martin Fuchsig Hlavní 25, Otice 1. 10. 2015</p>	<p>V souladu s veřejnou vyhláškou o doručení návrhu územního plánu Otice MMOP 92250/2015/Bo ze dne 11.8.2015 činíme ve lhůtě touto vyhláškou stanovenou námítky do tohoto návrhu územního plánu obce Otice. Již v návrhu na pořízení územního plánu obce Otice, který bylo doručeno obci Otice dne 13.8.2012 jsme žádali o to, aby pozemkové parcely č. 369/1 a 378 v k.ú. Otice byly v novém územní plánu zařazeny jako pozemky sloužící k výstavbě rodinných domů, což logicky vyplývalo z toho, že v doposud platném územním plánu obce jsou vedeny jako územní rezerva 2015 pro toto územní využití. Tento materiál byl doplněn i příslušnou textovou a obrázkovou dokumentací. Z tohoto důvodu je poněkud zarážející, že zpracovatel územního plánu se nikterak s našimi návrhy nevypořádal, pozemky parcely č. 369/1 a 378 nezařadil jako pozemky stavební a tak po dlouhých letech očekávání změny využití těchto pozemků při dovršení roku 2015, kdy logicky tyto pozemky měly se svým dalším funkčním využitím z územní rezervy do režimu pozemků určených pro výstavbu, pro kterou byly již léta rezervovány,</p>	<p>Připomínka není akceptována. Pro Hvozdnici a Otický příkop jsou stanovena záplavová území včetně vymezených aktivních zón opatření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Pro Hvozdnici opatřeními č.j. MSK 95506/2011 ze dne 27.7.2011 (říční km 0,000 — 2,900) a č.j. MSK 43345/2008 ze dne 6.5.2008 (říční km 2,900 — 7,000), pro Otický příkop opatřeními č.j. MSK 95506/2011 ze dne 27.7.2011. Dle ustan. § 31 odst. 4 stavebního zákona je pro pořizování</p>

	<p>čímž byla zcela zásadně změněna koncepci dalšího rozvoje obce i způsob využití našich pozemků.</p> <p>Alibistické tvrzení o problematice spojení s hypotetickou povodňovou situací je nutno zásadně odmítnout, řeka Hvozdnice byla v minulosti významným způsobem zregulovaná, zásadní rekonstrukcí prošel i Otický příkop.</p> <p>K tomu jako důkaz přikládáme www. Odkaz na webové stránky http://www.wmap.cz/plk/zapluzlobjuzinfo.php?seg=1006795, z kterých vyplývá, že pozemek parcela č. 369/1 je záplavovým územím řeky Hvozdnice nedotčen zcela, a záplavovým územím Otického příkopu maximálně v rozpětí 2 % a to ještě v části, která je z pohledu výstavby neupotřebitelná z důvodu výhledových koridorů vycházejících ze skutečnosti existence železniční tratě Opava — Jakartovice.</p> <p>Proto požadujeme, aby v návrhu územního plánu obce Otice došlo k přehodnocení dalšího využití pozemkových parcel č. 369/1 a 378v k.ú. Otice a to tak, aby byla určeny jako pozemky stavební, určeny k výstavbě rodinných domů, příslušné infrastruktury a nutných ostatních ploch.</p> <p>Požadujeme, aby byly důsledně respektovány požadavky kladené na orgány moci veřejné co do naplnění legitimních očekávání vlastníků pozemků, vyplývajících z aktuálně platného územního plánu obce Otice, když kontinuita v tak zásadních věcech je judikatorně již vyřešena rozhodovací praxí Nejvyššího soudu ČR.</p> <p>Z právní věty rozsudku NSS 6 Ao 2/2010 27. 7. 2010 se podává, že není pochybo o tom, že rozhodnutí, zda a kdy obec přistoupí ke zpracování územně plánovací dokumentace, je vyhrazeno samostatné působnosti obce (5 odst. 1 a 2 stavebního zákona), což platí i pro jeho konkrétní podobu, která je ve své podstatě výsledkem politického rozhodnutí municipality.</p> <p>Toto oprávnění obce však není bezbřehé, neboť zde existují zákonem stanovené podmínky a omezení a v rovině obecné též omezení plynoucí ze samotného ústavního pořádku (požadavek rovného zacházení, předvídatelnosti právní regulace, minimalizace zásahů do individuálních práv fyzických a právnických osob, atd.). V tomto smyslu se vyjádřil Nejvyšší správní soud již například v cit. rozsudku č. j. 2 Ao 3/2007 - 73, kde uvedl, že v případě územního plánování jde vždy „O vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, kterým je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území. Tato harmonie</p>	<p>územních plánů závazná „Politika územního rozvoje“, která se požizuje pro území celé republiky. Tato „Politika územního rozvoje“ byla vydána usnesením vlády 20. 7. 2009. Aktualizace Politiky územního rozvoje č. 1 byla vydána usnesením vlády České republiky č. 276 ze dne 15. 4. 2015 (dále PÚR). Článek 25 PÚR stanoví, že vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu lze jen ve zcela výjimečných a zvlášť zdůvodněných případech.</p> <p>Dle ustan. § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou pro pořizování územních plánů dále závazné „Zásady územního rozvoje“ (dále jen ZÚR), které se pořizují pro celé území kraje. ZÚR Moravskoslezského kraje byly vydány Zastupitelstvem MSK dne 22. 12. 2010 usnesením č.16/1426. Dle ZÚR jsou Otice zařazeny do rozvojové oblasti OB2, pro kterou je stanovena mimo jiné preference lokalit mimo stanovená záplavová území (v záplavových územích jen výjimečně ve zvlášť odůvodněných případech).</p> <p>Z výše uvedeného</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>může mít nescíslně podob a ve své podstatě nebude volba konkrétní podoby využití určitého území výsledkem ničeho jiného než určité politické procedury v podobě schvalování územního plánu, v níž je vůle politické jednotky, která o něm rozhoduje omezena, a to nikoli nevýznamně, požadavkem nevybočení z určitých věcných (urbanistických, ekologických, ekonomických a dalších) mantinelů daných zákonnými pravidly územního plánování. S vědomím toho, že není úkolem soudu stanovovat, jakým způsobem má být určité území využito; jeho úkolem je sledovat, zda příslušná politická jednotka (obec) se při tvorbě územního plánu pohybovala ve shora popsáných mantinelech.</p> <p>Požadujeme, aby pořizovatel územního plánu zohlednil historickou předurčenost výše uvedených pozemků jako pozemků stavebních a s ohledem na zásady rovného zacházení a předvídatelnosti právní regulace nedopustil stav, kdy režim územní rezervy se stane prázdným, ničeno neznamenačícím institutem a jakákoliv legitimní očekávání vlastníků pozemků se stanou toliko chimérou ničeho neznamenačící.</p> <p>Další námitky směřují do navrhovaného obchvatu Města Opavy na části pozemkové parcely č. 369/1. Změna č. 3 územního plánu MMOP-85115/2011 Bo ze dne 19.8.2011 s touto variantou počítala a pro tyto potřeby k části tohoto pozemku dokonce došlo k zřízení předkupního práva. Vzhledem k tomu, že oprávněný z předkupního práva — Moravskoslezský kraj se přípisem MSK 144224/2013 tohoto předkupního práva vzdal, kdy výslovně uvedl, že jako oprávněný nemá záměr tento pozemek koupit zcela legitimně jsme nabyli dojmu, že tento pozemek dále žádnými veřejnými stavbami zatěžován nebude. Doufáme proto, že si zpracovatel územního plánu uvědomí nadbytečnost zatěžování tohoto pozemku předkládanými návrhy a najde jiné řešení a to předně v duchu stanoviska Moravskoslezského kraje.</p>	<p>současně platné legislativy vyplývají důvody, pro které není možné na pozemcích parc. č. 369/1 a 378 zástavbu navrhnout.</p> <p>K připomínce, týkající se předkupního práva :</p> <p>Navrhovaný obchvat Opavy, který musel být do dokumentace převzat z nadřazené dokumentace ZUR, byl ponechán ve stejném koridoru, jak bylo řešeno ve změně č. 3 ÚP obce Otice.</p> <p>V souladu s platnou legislativou na všechny pozemky, dotčené stavbou navrhovaného obchvatu, bylo vloženo předkupní právo. Ze strany pořizovatele a zpracovatele územně plánovací dokumentace bylo postupováno v souladu s legislativou a k žádnému nadbytečnému zatěžování pozemku nedošlo. Co se týče dalšího jednání ve věci zrušení daného předkupního práva, jedná se o následně stupně dokumentace a majetkoprávní vypořádání,</p>
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			přípravné pro stavební řízení. Důvody, pro které bylo u pozemku parc.č. 369/1 předkupní právo krajským úřadem v Ostravě zrušeno, nám nejsou známy.
36	Ing. Tomáš Volovský Kylešovská 357, Otice 1. 10. 2015	<p>K návrhu ÚP obce Otice mám následující připomínky</p> <p>1/ část ÚP označená jako: A - Textová část V celém dokumentu A-Textová část není nikde uvedena plocha označená jako Z23 - zastavitelná zóna. Není zde nikde uvedeno jaká je charakteristika této zóny, využití, omezení apod. Ostatní (původní) zóny z předchozích UP jsou v dokumentu uvedeny a blíže specifikovány ,plocha Z23 chybí zcela.</p> <p>2/ část ÚP označená jako: A - Textová část - D.1.1. — Doprava silniční - bod 1.3 a 1.4 V bodu 1.3 je označena změna K1 = jihozápadní část jižního obchvatu Opavy, který je označen v ZUR Moravskoslezského kraje jako koridor silniční dopravy nadmístního významu označený DZ2. V bodu 1.4. je označena změna K2 jihovýchodní přeložka silnice II/443, vč. místní komunikační sítě. Tato změna již není v ZUR MS kraje označena jako koridor nadmístního významu? Přitom jde o na sebe navazující stavby. Může se tak stát, že jedna stavba (změna K1) se realizovat bude a druhá (změna K2) nikoliv.</p> <p>3/ část ÚP označená jako A - Textová část - D.1.1. — Doprava silniční - bod 1.3 a 1.4 Ve změně č. 4 UP obce Otice bylo v části označené „ Zásady uplatňované ve smíšeném koridoru SK-Z1 pro stavby,, uvedeno v bodě 7 , druhá odrážka „pro snížení vlivu hluku z dopravy nutno realizovat při průchodu silnic v blízkosti ploch bydlení v rámci plochy koridoru protihlukové stěny ... „ Realizace protihlukových opatření není v UP zmíněna, pouze c části C.1 — Urbanistická koncepce — bod 2 —je uvedeno, že urbanistická koncepce stanoví podmínky za účelem ochrany</p>	<p>Ad 1) připomínka byla akceptována, dokumentace byla doplněna</p> <p>Ad 2) Připomínka není vznesena k územnímu plánu, ale k ZÚR- v ZÚR přeložka sil. II/443 není zahrnuta, nejedná se o stavbu nadmístního významu, které ZÚR řeší</p> <p>Ad 3) Připomínka je akceptována, jedná se o obecné podmínky, které jsou uvedeny v kap.D.1.1.</p>

		pohodlí bydlení a ZP (mj. ochrana proti hluku). V UP by měla být jasně uvedená povinnost realizovat protihluková opatření, zejména u nově stavěných komunikací K1 a K2.	
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Pozn.: čísla jsou uvedena dle rozdělovníku, originální plná znění stanovisek a vyjádření jsou uložena v dokumentaci pořizovatele

Vyhodnocení připomínek - projednání dle § 52 stavebního zákona :

Č.	Podal, dne	Obsah podání	Návrh rozhodnutí
18	Ředitelství silnic a dálnic Brno 9. 5. 2016 007962/11300/2016	Na základě oznámení o veřejném projednání návrhu územního plánu Otice jako majetkový správce silnic I. třídy a dálnic k projednávané ÚPD sdělujeme: Ke společnému jednání o návrhu předmětného územního plánu Otice jsme se vyjádřili dopisem Č. j. 005772/11300/2015 ze dne 22. září 2015. Vyjádření zůstává v platnosti. Stávající silnice I/57 a koridory D69 a DZ4c pro umístění veřejně prospěšné stavby I/57 Hradec nad Moravicí — průtah, stavební úpravy, resp. I/57 Hradec nad Moravicí — přeložka jsou v předmětné ÚPD respektovány. K předloženému návrhu územního plánu Otice nemáme žádné připomínky.	Vzato na vědomí
21	Česká geologická služba 7. 6. 2016 ČGS-441/15/0546 SOG-441/247/2016	Česká geologická služba (ČGS), zřízená pro výkon státní geologické služby v souladu s ustanovením § 17, odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, byla oznámením Magistrátu města Opavy, odboru hlavního architekta a územního plánování, čj. MMOP 42557/2016/Bo ze dne 8. dubna 2016, informována o konání veřejného projednání návrhu Územního plánu Otice a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. K návrhu zadání Územního plánu Otice se ČGS vyjádřila na základě Oznámení Magistrátu města Opavy, odboru hlavního architekta a ÚP, čj. MMOP 7114/2015/Bo ze dne 19. ledna 2015, ve stanovisku čj. ČGS-441/15/0106*SOG-441/036/2015 ze dne 18. února 2015, se závěrem, že neuplatňuje k projednávané územně-plánovací dokumentaci obce Otice připomínky. ČGS na základě oznámení Magistrátu města Opavy, odboru hlavního architekta a územního plánování, čj. MMOP 92330/2015/Bo ze dne 11. srpna 2015, vydala k návrhu Územního plánu Otice a	Vzato na vědomí

		<p>Vyhodnocení vlivů Územního plánu Otice na udržitelný rozvoj území stanovisko čj. ČGS-441/15/1347*SOG-441/487/2015 ze dne 28. srp-na 2015 se závěrem, že kromě doplňujících informací ohledně hydrogeologie a geologie řešeného území neuplatňuje k projednávané územně-plánovací dokumentaci obce připomínky.</p> <p>Česká geologická služba po prostudování příslušných podkladů konstatuje, že v rámci veřejného projednání návrhu Územního plánu Otice a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neuplatňuje připomínky, neboť tento není v konfliktu s geologickými zájmy chráněnými podle zvláštních právních předpisů.</p>	
23	<p>SmVaK Ostrava a.s. 3.5. 2016 9773/V007438/2016/PA</p>	<p>K zadání Územního plánu obce Otice jsme se vyjádřili dne 3.2.2015 pod zn.: 9773N000930/201 5/CH.</p> <p>Ke konání společného jednání o návrhu Územního plánu Otice a Vyhodnocení vlivu Územního plánu Otice na udržitelný rozvoj území jsme se vyjádřili dne 08.10.2015 pod zn.: 9773N013795/2015/PA.</p> <p>Požadujeme respektovat podmínky těchto vyjádření v plném rozsahu.</p>	<p>Vzato na vědomí, vyhodnocení vyjádření – viz vyhodnocení k vyjádření dle § 50 stavebního zákona</p>
25	<p>RWE Ostrava 10.5.2016 5001304863</p>	<p>Obdrželi jsme Vaše oznámení ve věci veřejného projednání návrhu Územního plánu Otice a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>K tomuto sdělujeme následující stanovisko. Obec je plynofikována STL a NTL plynovody z VTL RS. Sledovaným územím rovněž prochází i VTL plynovody. Tato plynárenská zařízení, včetně jejich příslušenství, jsou součástí distribuční soustavy plynu.</p> <p>V územním plánu požadujeme:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. respektovat stávající plynárenská zařízení včetně jejich ochranných a bezpečnostních pásem v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, energetickým zákonem. <ul style="list-style-type: none"> - ochranné a bezpečnostní pásmo VTL plynovodu v rozsahu: viz příloha č. 1 - bezpečnostní pásmo VTL regulační stanice v rozsahu 10 m - ochranné pásmo plynovodů a technologických objektů činí 4 m na obě strany od půdorysu plynovodu - ochranné pásmo STL plynovodů a NTL plynovodů v zastavěném území obce činí 1 m na obě strany od půdorysu 	<p>Vzato na vědomí, jedná se pouze o informativní údaje. Požadované obecné podmínky jsou v podrobnostech, které nepřísluší územnímu plánu, jsou předmětem dalších stupňů dokumentace a týkají se postupů dle stavebního zákona při přípravě a realizaci staveb</p>

		<p>plynovodu; 2. zakreslit plynárenská zařízení (PZ) v aktuálním stavu a rovněž nově navržená PZ v detailech části ÚP. K zasláné dokumentaci máme tyto připomínky: Bez připomínek. Konkrétní technické podmínky napojení, stanovisko ke kapacitě, stanovisko k investorství rozšíření DS, podmínky rozšíření DS a další budou řešeny v následující fázi po upřesnění počtu a charakteru nových OM v rámci tzv. "Smlouvy o připojení" (v případě jednoho OM na základě #Žádosti o připojení k DS"), nebo tzv. „Protokolu zajištění kapacity v DS“ resp. "Smlouvy o podmínkách napojení, o spolupráci a součinnosti při realizaci plynárenského zařízení a o smlouvě budoucí kupní/nájemní" (v případě rozšíření DS o více OM, na základě „Žádosti o prověření volné kapacity v DS“). Případné přeložky stávajících PZ se řeší dle 70 zákona č. 458/2000 Sb. v platném znění. Při řešení územního plánu je nezbytné dodržet: a) v ochranném pásmu zejména: - lze může být realizována běžná zemědělská činnost bez omezení (neporušit orientační sloupky a ostatní případná nadzemní zařízení na trase); - je nutno keře, nízkokořenné stromy vysazovat 2 m od osy plynovodu na každou stranu; - je nutno hlubokokořenné stromy vysazovat 4 m od osy plynovodu na každou stranu; - v ochranném pásmu 4 m musí zůstat volně přístupný zelený pás; - oplocení pozemku, stavbu parkoviště apod. umístit mimo ochranné pásmo; b) v bezpečnostním pásmu zejména: - výstavbu objektů provádět mimo bezpečnostní pásmo, mimo otevřených staveb např. parkoviště nebo skladové otevřené plochy; - sklady hořlavín, čerpací stanice PHM apod. umístit mimo bezpečnostní pásmo; c) dále: - styk našeho zařízení se stavbou jiných inženýrských sítí řešit zásadně dle ČSN EN 1594; - přejezdy na staveništi přes VTL plynovod zásadně zabezpečit silničními panely; Data pro obce s rozšířenou působností jsou k dispozici na adrese: https://www.rwe-distribuce.cz/cs/emp/zadost-ovektorova-data-pro-organy-statni-spravy/prihlaseni/. Toto vyjádření nenahrazuje souhlas s</p>	
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>případnou plynofikací - zárukou dodávky zemního plynu je buď uzavřena "Smlouva o připojení k distribuční soustavě" (v případě vzniku 1 odběrného místa) nebo uzavřená "Smlouva o podmínkách napojení, O spolupráci a součinnosti při realizaci plynárenského zařízení a o smlouvě budoucí kupní! nájemní" (v případě vzniku více odběrných míst). Pro podání žádosti o vyhotovení těchto smluv můžete využít následující odkaz: http://www.rwe-distribuce.cz/cs/kontaktni-system/ nebo http://www.rwe-distribuce.cz/cs/distribuce-plynu-online/.</p> <p>Pro jakékoliv stavební práce v bezpečnostním pásmu VTL plynovodu je nutno se obrátit na RWE Distribuční služby - odbor operativní správy sítí a vyžádat si písemný souhlas.</p> <p>Stanovisko vychází ze znalostí současného a budoucího stavu plynárenských sítí RWE GasNet, s.r.o., platných k datu vydání tohoto stanoviska.</p> <p>Při respektování uvedených podmínek s návrhem územního plánu souhlasíme.</p> <p>Za správnost a úplnost dokumentace předložené s žádostí včetně jejího souladu s platnými předpisy plně zodpovídá její zpracovatel. Stanovisko nenahrazuje případná další stanoviska k jiným částem stavby.</p> <p>V případě další korespondence nebo jednání (např. změna stavby) uvádějte naši značku -5001304863 a datum tohoto stanoviska. Kontakty jsou k dispozici na www.rwe-ds.cz nebo Zákaznická linka 840 11 33 55.</p>	
26	Povodí Odry s.p. Ostrava 19. 4. 2016 Zn.05059/9231/0.613/2016	<p>Řešeným územím je k.ú. Otice, kde se v naší správě nacházejí vodní toky Hvozdnice, Macalka a Otický příkop. Pro Hvozdnici a Otický příkop jsou stanoveny záplavová území včetně vymezených aktivních zón opatřeními Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Pro Hvozdnici opatřeními č.j. MSK 95506/2011 ze dne 27.7.2011 (říční km 0,000 — 2,900) a č.j. MSK 43345/2008 ze dne 6.5.2008 (říční km 2,900 — 7,000), pro Otický příkop opatřeními č.j. MSK 95506/2011 ze dne 27.7.2011.</p> <p>K návrhu Územního plánu Otice jsme se vyjadřovali v rámci společného jednání dopisem čj. 11172/9231/0.613/2015 ze dne 31.8.2015, ve kterém jsme vás informovali o aktuálním stavu staveb navržených Plánem oblasti povodí Odry (revitalizace a zkapacitnění koryta vodního toku Hvozdnice), požadovali vypustit plochu územní rezervy R2 a omezit rozsah plochy územní rezervy R1, které byly vymezeny v</p>	Vzato na vědomí

		<p>záplavovém území Otického příkopu, a poukazovali na nutnost projednání investorů budoucích staveb na plochách Z3, Z4 a Z10, Z11 se správcem povodí z důvodu jejich vymezení v záplavovém území.</p> <p>Z hlediska správce povodí (54 zák. 254/2001 Sb. o vodách v platném znění) a správce výše uvedených vodních toků proti návrhu Územního plánu Otice nemáme námitek. Plochy R1 a R2 byly z územního plánu vypuštěny, na plochách Z10 a Z11 budou hlavní stavby umístěny mimo záplavové území Hvozdnice. Vymezení ploch Z3 a Z4, na kterých byla již z části realizována výstavba, vybudována komunikace a technická infrastruktura, akceptujeme. Proti vymezení plochy technické infrastruktury Z21 v záplavovém území Hvozdnice pro případné rozšíření obecní COV rovněž nemáme námitek.</p>	
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Pozn .: čísla jsou uvedena dle rozdělovníku, originální plná znění stanovisek a vyjádření jsou uložena v dokumentaci pořizovatele

Zpracovali:

Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a územního plánu, Ing. Hana Božková (pořizovatel), ve spolupráci s určeným zastupitelem- Ing. Pavel Lesák (místostarosta obce)

Opava, srpen 2016