

ÚZEMNÍ PLÁN ŠTÍTINA- ZMĚNA Č. 1



ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU
část zpracována pořizovatelem

TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

(podle § 53 odst. 4 a 5 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a § 172 odst. 4 a 5 zákona č. 500/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) - Textová část)

Výsledek přezkoumání územního plánu podle § 53 odst. 4 stavebního zákona

- A) Soulad územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem
- B) Soulad Územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území
- C) Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek
- D) Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů, stanoviska dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5

Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Postup při pořízení územního plánu dle stavebního zákona

Rozhodnutí o námitkách

Vyhodnocení připomínek

VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU PODLE § 53 ODS. 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA

- A) Soulad územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem
- B) Soulad Územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území
- C) Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek
- D) Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů, stanoviska dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5

Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Postup při pořízení územního plánu dle stavebního zákona

Rozhodnutí o námitkách

Vyhodnocení připomínek

A) SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

- vloženo v textové části odůvodnění , kap. E.1.,E.2.

B) SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

- vloženo v textové části odůvodnění , kap. E.3.

C) SOULAD S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH VYHLÁŠEK

- vloženo v textové části odůvodnění kap. E.4.

D) SOULAD S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ

- vloženo v textové části odůvodnění kap. E.5.

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů

Stanoviska dotčených orgánů- společné jednání- dle § 50 stavebního zákona

Návrh Územního plánu Štítina- změna č. 1 byl projednán společně s dotčenými orgány postupem, který upravuje § 50 stavebního zákona. Jednotlivě bylo místo a doba konání společného jednání oznámeno dotčeným orgánům. V termínu byla podána tato vyjádření a stanoviska:

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, Moravská Ostrava, 702 18 / koordinované stanovisko/
- Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy IX, Českých legií 5, Ostrava, 702 00

- Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková MO, od. ochrany územních zájmů Brno, Svatoplukova 84, 662 10 Brno
- Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1
- Ministerstvo vnitra ČR, Nad štolou 3, 117 34 Praha 7
- Krajská hygienická stanice MSK se sídlem v Ostravě, Odbor hygieny obecné a komunální, oddělení územního plánování a hluku, Na bělidle 7, Ostrava
- Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí / koordinované stanovisko/
- Krajská veterinární správa, Na obvodu 51, 703 00 Ostrava

• **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**

uplatnil v rámci společného jednání koordinované stanovisko zahrnující požadavky, které plynou z působnosti krajského úřadu na základě jednotlivých právních předpisů, ve znění (dopis zn.: MSK 63623/2017 ze dne 14. 6. 2017 doručený 16. 6. 2017):

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad neuplatňuje stanovisko z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ve smyslu ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Návrh změny č. 1 ÚP Štítina (pro společné jednání dle ust. § 50 stavebního zákona) v koncepci dopravní infrastruktury nestanovuje žádné nové požadavky pro úpravy silnic II. a III. třídy, nedojde k novému dotčení silnic II. a III. třídy, a proto ve smyslu tohoto bodu zákona krajský úřad není dotčeným správním orgánem.

Upozornění:

Krajský úřad upozorňuje, že z hlediska řešení místních a účelových komunikací uplatňují stanovisko k územně plánovací dokumentaci obecní úřady obcí s rozšířenou působností dle ust. § 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích.

Při navrhování řešení dopravní obslužnosti lokalit určených pro bydlení (vč. úprav křižovatek, napojení nové bytové zástavby - urbanizace, optimalizace sítě místních komunikací, doplnění chodníků, apod.) je i s odkazem na ust. § 20 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, potřeba dodržet soulad komunikačního systému pozemních komunikací s platnou ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“ a stanovit minimální šíři uličního prostoru (zejména odstup oplocení a dalších pevných překážek) s ohledem na provoz na budoucích komunikacích, nezbytné manipulační plochy zimní údržby (plochy pro odklizení sněhu), rozhledy v křižovatkách, přípojky infrastruktury, apod.

Dále krajský úřad dále upozorňuje, že při stanovení šíře uličního prostoru je nutno respektovat i podmínky pro stanovení nejmenší šíře veřejného prostranství dle ust. § 22 citované vyhlášky. Dopravní obsluhu v rámci celého obytného prostoru nebo zóny řešit tak, aby se minimalizoval počet připojení na silniční síť. Vzhledem k výše uvedenému vhodnému návrhu dopravní obslužnosti navrhovaných lokalit pro bydlení je stejně tak nutné zapracovat podmínku ochrany obyvatel před škodlivými účinky hluku a vibrací dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a), nejsou dotčeny.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 107 odst. 1 písm. a), nejsou dotčeny.

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů, vyplývajících ze zákona o ochraně přírody a krajiny, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) tohoto zákona, krajský úřad souhlasí s návrhem změny č. 1 ÚP Štítina.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům obcí z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, a není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

Na území obce nadregionální biokoridor K96, který není změnou č. 1 dotčen.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, příslušný k posuzování návrhů územních plánů a jejich změn, dle kompetencí daných § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil danou změnu z hlediska zásad vymezených § 4 a § 5 uvedeného zákona a s uvedeným návrhem souhlasí.

Odůvodnění:

Z předloženého podkladu lze dovodit, že předmětem změny jsou úpravy stávajících, dosud projednaných ploch v zájmu ochrany zemědělského půdního fondu, a především nový návrh představující rozšíření nezemědělského využití o 0,30 ha, a to pro účely zajištění bydlení a technického vybavení, přičemž projektant vyhodnotil tyto plochy ve III. a V. třídě ochrany. Z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu se jedná o plochy menších výměr zařazených do nejhorší třídy ochrany, kterou lze z hlediska Metodického pokynu MŽP OOLP 1067/ 96 vyhodnotit jako půdu u které lze předpokládat efektivnější využití pro nezemědělské účely. Pokud se týká převedení ploch do návrhového období i vyčlenění stávajících požadavků pro účely zemědělského využití, bere krajský úřad tyto postupy na vědomí. V případě převodu orné půdy na trvalý travní porost bude tato změna nadále plnit funkci zemědělského půdního fondu a nevyžaduje ze strany správního orgánu ochrany zemědělského půdního fondu dalších úkonů. Krajský úřad přihlédl v daném případě k méně významné kvalitě zemědělské půdy i k menšímu rozsahu předpokládaného záboru, kdy navrženým řešením nedochází k omezení zájmů ochrany zemědělského půdního fondu a narušení organizace tohoto půdního fondu v daném území.

8/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 22 písm. e), nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

Odůvodnění:

Ve fázi návrhu zadání ÚP změny č. 1 ÚP Štítina nebyl uplatněn požadavek na posouzení vlivů předmětné koncepce na životní prostředí dle uvedeného zákona.

9/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s územně plánovací dokumentací.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

10/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle 49 odst. 2 tohoto zákona, nejsou dotčeny.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

● **Ministerstvo životního prostředí**

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: MZP/2017/580/72,9030 ze dne 18. 7. 2017, doručený 19. 7. 2017):

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení o projednávání výše uvedeného návrhu.

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k návrhu nemá žádné připomínky.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

● **Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury**

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: Č.j. 74634/2017-8201-OÚZ-BR ze dne 10. 7. 2017, doručený 11. 7. 2017):

Ve smyslu § 175 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s rezortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek-Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce.

Ministerstvo obrany, jednajícím oddělením ochrany územních zájmů Brno odboru ochrany územních zájmů Sekce ekonomické a majetkové, jako věcně a místně příslušným ve smyslu zákona č. 222/1999 Sb., jehož jménem jedná vrchní referent oddělení ochrany územních zájmů Brno odboru ochrany územních zájmů Sekce ekonomické a majetkové Ministerstva obrany Hana Eliášová v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO-Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu v platném znění, vydává stanovisko.

Ministerstvo obrany nemá k návrhu Změny č. 1 územního plánu Štítina připomínky. Řešené změny nejsou v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

● **Ministerstvo průmyslu a obchodu**

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: MPO 32208/2017 ze dne 19. 5. 2017, doručený 22. 5. 2017):

K návrhu změny č. 1 územního plánu Štítina nemáme žádné připomínky. Pouze upozorňujeme, že severozápadně od sídla se rozkládá ložisko nevyhrazených nerostů – štěrkopísků č. 3165200 Štítina – západ, které je součástí pozemku.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

● **Ministerstvo vnitra**

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: MV-65052-4/OSM-2017 ze dne 11.7.2017 doručený 13. 7. 2017):

Na základě Vašeho Oznámení č.j.: MMOP 54299/2017/Bo ze dne 12.5.2017 a po prověření u odborných garantů Ministerstva vnitra ČR Vám sděluji, že k projednávanému návrhu změny č. 1 Územního plánu Štítina neuplatňujeme z hlediska naší působnosti žádné připomínky.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

● **Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje**

uplatnila v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: KHSMS 24723/2017/OP/HOK ze dne 13.7. 2017 doručený 18. 7. 2017):

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258 /2000 Sb. a § 4 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), posoudila podání Magistrátu města Opavy ze dne 12.5.2017 o stanovisko k návrhu změny č. 1 územního plánu Štítina.

Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst. 2, písm. j) zákona č.258/2000 Sb., ve spojení s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vydává toto stanovisko:

S návrhem změny č. 1 územního plánu Štítina s o u h l a s í .

Odůvodnění:

Na základě podání oznámení Magistrátu města Opavy ze dne 12.5.2017 o konání společného jednání o návrhu změny č. 1 územního plánu Štítina a výzvy k uplatnění stanovisek a připomínek posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Důvodem pořízení změny č. 1 ÚP Štítina je aktualizace zastavěného území. V návrhu byly zrušeny některé plochy (např. VD-Z3), došlo ke změně výměrů a k navržení nových ploch (koridor vodní a vodohospodářský). Byly provedeny i textové a grafické úpravy (označení ploch, stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití).

K navrhovaným změnám ÚP nemá KHS připomínky.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

● **Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí**

uplatnil v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: MMOP 77260/2017 ze dne 11. 7. 2017 doručený 12. 7. 2017):

I. KOORDINOVANÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Magistrát města Opavy, příslušný podle § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako dotčený orgán příslušný podle § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, po posouzení žádosti, kterou dne 16.5.2017 podal/a Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a ÚP, IČO 00300535, Horní náměstí č.p. 382/69, Město, 746 01 Opava 1 (dále jen "žadatel"), ve věci: oznámení společného jednání o návrhu Změny č. 1 územního plánu Štítina
Popis záměru:

Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a územního plánování, jako úřad územního plánování, oznamuje dotčeným orgánům, Krajskému úřadu MSK v Ostravě, obci Štítina a sousedním obcím místo a dobu konání společného jednání o návrhu Změny č. 1 územního plánu Štítina a vyzývá dotčené orgány k uplatnění stanoviska do 30 dnů ode dne jednání, tj. do 20.7.2017, (dále jen "záměr"), a po zkoordinování požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, vydává podle ustanovení § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a podle § 136 a § 149 odst. 1 správního řádu toto koordinované závazné stanovisko pro úseky, které jako dotčený orgán hájí:

1. Ochrana přírody a krajiny

Oddělení ochrany přírody a krajiny odboru životního prostředí jakožto orgán ochrany přírody příslušný podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "ZOPK"), na

základě § 90 odst. 15 ZOPK ve spojení s § 65 ZOPK a v souladu s § 77 odst. 1 písm. q) ZOPK, k předloženému návrhu Změny č. 1 územního plánu Štítina, nemá připomínky.

2. Ochrana ovzduší

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nejsou záměrem dotčeny.

3. Ochrana lesa

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 48 odst. 2 písm. c), § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jsou záměrem dotčeny.

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán státní správy lesů (dále jen "správní orgán") dává souhlas k návrhu Změny č. 1 územního plánu Štítina. Ve smyslu § 14 odst. 1 lesního zákona, podle kterého jsou pořizovatelé územně plánovací dokumentace povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními lesního zákona. Uvedení jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby.

Ochrana myslivosti

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 60, 67 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti ve znění pozdějších předpisů, jsou záměrem dotčeny.

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán státní správy myslivosti (dále jen "správní orgán") dává souhlas k návrhu Změny č. 2 územního plánu Štítina bez připomínek.

4. Ochrana vod

Z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem č. 254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů nemáme námítky k uvedenému návrhu změn.

Z předložených podkladů vyplývá, že změna č. 1 je navržena tak, že jsou respektovány obecné zásady dané vodním zákonem.

5. Silniční správní úřad

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, jsou záměrem dotčeny.

Dotčený orgán vydává souhlas k návrhu Změny č. 1 územního plánu Štítina

Změnou č. 1 se mění Územní plán Štítina vydaný opatřením obecné povahy č. 4/2014 dne 20. 8. 2014, které nabylo účinnosti 5. 9. 2014.

V návaznosti na ustanovení § 44 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, stanoviska uplatněná k politice územního rozvoje a územně plánovací dokumentaci nejsou správním rozhodnutím.

Souhlasy a stanoviska vydávaná podle tohoto zákona jako podklad pro rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu nebo územní souhlas anebo ohlášení stavby jsou závazným stanoviskem.

Na základě posouzení předložených podkladů, Magistrát města Opavy, odbor dopravy jako příslušný silniční správní úřad, dospěl k závěru, že dodržením tohoto stanoviska nedojde k ohrožení veřejného zájmu.

6. Památková péče

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů, nejsou záměrem dotčeny.

Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a ÚP, odd. památkové péče není v dané věci dotčeným orgánem státní památkové péče, protože předmětné pozemky nejsou kulturní památkou a nenacházejí se na památkově chráněném území dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Dotčený orgán obdržel dne 16.5.2017 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k uvedenému záměru. Podkladem pro vydání koordinovaného závazného stanoviska byla předložená dokumentace záměru.

Dotčený orgán záměr posoudil a zjistil požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů chráněných podle zvláštních právních předpisů. Požadavky na různých úsecích ochrany veřejných zájmů zkoordinoval a vydal toto koordinované závazné stanovisko.

Poučení:

Proti tomuto koordinovanému závaznému stanovisku se nelze odvolat. Ve smyslu § 149 odst. 4 správního řádu se proti obsahu tohoto koordinovaného závazného stanoviska lze odvolat jen prostřednictvím odvolání proti konečnému rozhodnutí ve věci, jehož je toto stanovisko podkladem.

Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

II. STANOVISKA (VYJÁDRĚNÍ)

1. Odpadové hospodářství

K návrhu změny č. 1 Územního plánu Štítina nemáme z hlediska zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů připomínek.

III. SDĚLENÍ

1. Ochrana ovzduší

Stanovisko k územnímu plánu obce v průběhu jeho pořizování vydává v souladu s § 1 1 odst. 2 písm.

a) zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad; v tomto případě Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

2. Ochrana zemědělského půdního fondu

Orgánem příslušným k vydání stanoviska k UPD je dle ustanovení § 17 a) zákona č. 334/1992 Sb.

o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

• Krajská veterinární správa

uplatnila v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: SVS/2017/069642-T ze dne 6. 6. 2017, doručený 6. 6. 2017):

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 4 a 7 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko, které bylo vyžádáno pro projednání „Návrhu Změny č. 1 územního plánu Štítina“

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj s předloženým „Návrhem Změny č. 1 územního plánu Štítina“ souhlasí.

Odůvodnění:

Toto stanovisko bylo vydáno na základě prostudování „Návrhu Změny č.1 územního plánu Štítina“ a skutečnosti, že v předloženém návrhu není řešena problematika zemědělské prvovýroby ani zpracování nebo manipulace s vedlejšími živočišnými produkty, které jsou řešeny zákonem č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

Z vyhodnocení uplatněných stanovisek dotčených orgánů žádné požadavky na úpravu územního plánu nevznikly.

Územní plán je v souladu se zvláštními právními předpisy a stanovisky dotčených orgánů, které byly uplatněny v rámci společného jednání s dotčenými orgány.

Současně s dotčenými orgány byly obeslány i jiné organizace, které se podílí na výkonu a ochraně veřejných zájmů (jednotlivá vyhodnocení jsou součástí vyhodnocení připomínek – viz dále).

Stanoviska dotčených orgánů- veřejné projednání- dle § 52 stavebního zákona

V termínu byla podána tato vyjádření a stanoviska :

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, Moravská Ostrava, 702 18 / koordinované stanovisko/
- Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1
- Krajská hygienická stanice MSK se sídlem v Ostravě, Odbor hygieny obecné a komunální, oddělení zemního plánování a hluku, Na bělidle 7, Ostrava
- Krajská veterinární správa, Na obvodu 51, 703 00 Ostrava

• **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**

uplatnil v rámci veřejného projednání koordinované stanovisko zahrnující požadavky, které plynou z působnosti krajského úřadu na základě jednotlivých právních předpisů, ve znění (dopis zn.: MSK 117461/2017 ze dne 17. 10. 2017 doručený 18. 10. 2017):

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává, k částem řešení návrhu změny č. 1 územního plánu (ÚP) Štítina, které byly od společného jednání změněny, toto koordinované stanovisko:

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ve smyslu ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

V návrhu změny č. 1 ÚP Štítina k veřejnému projednání dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona nedošlo od předchozího projednání v koncepci dopravní infrastruktury/silniční dopravy k žádným změnám, takto k žádnému novému dotčení silnic II. a III. třídy, a tímto ve smyslu citovaného ustanovení stavebního zákona a ve smyslu tohoto bodu zákona o pozemních komunikacích krajský úřad není dotčeným správním orgánem.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a), nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Předloženým upraveným návrhem změny č. 1 ÚP Štítina nejsou rekreační a sportovní stavby na PUPFL umísťovány.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 107 odst. 1 písm. a), nejsou dotčeny.

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), krajský úřad s předloženou koncepcí (resp. jejími částmi řešení, které byly

od společného jednání změněny) souhlasí.

Odůvodnění:

V řešeném území nebude částmi řešení, které byly od společného jednání změněny, dotčeno žádné maloplošné zvláště chráněné území, jeho ochranné pásmo ani regionální a nadregionální ÚSES. Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, příslušný k posuzování změn územních plánů, dle kompetencí vymezených § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložené podklady a s předloženým obsahem souhlasí.

Odůvodnění:

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, zaujal k dané změně stanovisko z hlediska zájmů vymezených § 4 a § 5 uvedeného zákona, a to tak, že předložený návrh odsouhlasil. Předkládané podklady neobsahují úpravy, které by byly v rozporu se zájmy ochrany zemědělského půdního fondu.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 22 písm. e), nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

Odůvodnění:

Ve fázi návrhu zadání ÚP změny č. 1 ÚP Štítina nebyl uplatněn požadavek na posouzení vlivů předmětné koncepce na životní prostředí dle uvedeného zákona.

Případnou podstatnou úpravu územního plánu krajský úřad jako příslušný úřad posoudí na základě § 53 odst. 2 stavebního zákona.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

• Ministerstvo průmyslu a obchodu

se vyjádřilo v rámci veřejného projednání (dopis zn.: Č.j. MPO 59074/2017 ze dne 20. 9. 2017, doručený 22. 9. 2017):

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zák. č. 44/1988 Sb, (horní zákon v platném znění) a v souladu s § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění) neuplatňujeme k návrhu Územního plánu Štítina – změna č. 1 připomínky.

Návrh změny č. 1 územního plánu Štítina respektuje ložisko nevyhrazeného nerostu štěrkopísku Štítina –západ (č.3165200). Ložisko nevyhrazeného nerostu Štítina – západ lze považovat ve smyslu ustanovení § 7 horního zákona za součást pozemku.

S upraveným a projednaným návrhem územního plánu souhlasíme.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

• Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje

uplatnila v rámci veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.: KHSMS 46711/2017/OP/HOK ze dne 17.10.2017, doručený 18. 10. 2017):

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258 /2000 Sb. a § 4 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, posoudila podání Magistrátu města Opavy ze dne 11.9.2017 o stanovisko k návrhu změny č. 1 územního plánu Štítina.

Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst. 2, písm. j) zákona č.258/2000 Sb., ve spojení s § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko:

S návrhem změny č. 1 územního plánu Štítina **s o u h l a s í**.

Odůvodnění:

Na základě podání oznámení Magistrátu města Opavy ze dne 11.9.2017 o konání veřejného projednání návrhu změny č. 1 územního plánu Štítina a výzvy k uplatnění stanovisek a připomínek posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Změna č. 1 ÚP Štítina řeší koncepci odkanalizování území, s tím související technickou infrastrukturu, dále návrh stezky pro pěší a cyklisty a úpravu podmínek využití plochy VD-2 s možností umístění staveb skladování a zemědělství. Po společném jednání byly provedeny

textové a grafické úpravy, které jsou v souladu s právními předpisy orgánu ochrany veřejného zdraví. K částem řešení, které byly od společného jednání změněny, nemá KHS připomínky, pouze upozorňuje na chybné uvedení právních předpisů v kapitole E.5 odůvodnění – zákon č. 258/2000 Sb. (uveden zákon č. 158/2000 Sb.), zákon č. 20/1966 Sb. (uveden 10/1966 Sb.) a nařízení vlády 272/2011 Sb. (uveden 172/2011 Sb.).

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí, provedena oprava překlepu.

● **Krajská veterinární správa**

uplatnila v rámci veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.: SVS/2017/122928-T ze dne 16. 10. 2017, doručený 18.10. 2017):

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 4 a 7 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn, vydává toto stanovisko, které bylo vyžádáno pro projednání „Návrhu Územního plánu Štítina-změny č.1“

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj s předloženým „Návrhem Územního plánu Štítina-změny č.1“ souhlasí.

Odůvodnění:

Toto stanovisko bylo vydáno na základě prostudování „Návrhu Územního plánu Štítina-změny č.1“ a skutečnosti, že v předloženém návrhu není řešena problematika zemědělské prvovýroby ani zpracování nebo manipulace s vedlejšími živočišnými produkty, které jsou řešeny zákonem č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU DLE § 50 ODST. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo pro Územní plán Štítina – změnu č. 1 požadováno.

SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO DLE § 50 ODST. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA ZOHLEDNĚNO

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo pro Územní plán Štítina – změnu č. 1 požadováno.

POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU DLE STAVEBNÍHO ZÁKONA

Územní plán Štítina byl vydán usnesením zastupitelstva obce dne 20. 8. 2014 a nabyl účinnosti dne 5. 9. 2014.

Pořízení Územního plánu Štítina- změny č. 1 bylo schváleno usnesením Zastupitelstva obce Štítina dne 26. 8. 2015. Územní plán Štítina- změna č. 1 byl pořízen postupem dle stavebního zákona.

Projednání a zveřejnění návrhu zadání Územního plánu Štítina- změny č. 1 bylo oznámeno veřejnou vyhláškou dne 14. 12. 2015 zn.: MMOP 146114/2015/Bo. Dokumentace byla zveřejněna

v souladu s ustan. § 47 zák. č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) na obecním úřadě ve Štítně a na Magistrátu města Opavy – odboru hlavního architekta a ÚP. Návrh zadání byl rovněž zveřejněn způsobem, umožňující dálkový přístup. Do 15 dnů ode dne doručení této vyhlášky, tj. do 20. 1. 2016 mohl každý u pořizovatele uplatnit písemné připomínky k doručenému návrhu zadání.

Návrh zadání Územního plánu Štítina- změny č. 1 byl zaslán jednotlivě dotčeným orgánům, Krajskému úřadu MSK v Ostravě a sousedním obcím k uplatnění podnětů, vyjádření a stanovisek dopisem ze dne 14. 12. 2015 zn. MMOP 146377/2015/Bo. Do 30 dnů od obdržení návrhu zadání mohly dotčené orgány a krajský úřad uplatnit u pořizovatele vyjádření s požadavky na obsah územního plánu, které vyplývají z právních předpisů a územně plánovacích podkladů, sousední obce mohly uplatnit podněty. Krajský úřad jako příslušný úřad uplatnil u pořizovatele ve stejné lhůtě stanovisko, ve kterém uvedl, zda má být návrh územního plánu posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí.

Po projednání zadání byly vyhodnoceny připomínky, zadání bylo upraveno a předloženo zastupitelstvu obce ke schválení. Zadání územního plánu Štítina – změny č. 1 bylo schváleno zastupitelstvem obce Štítina dne 24. 2. 2016 usnesením 1/2016. Na základě schváleného zadání byl zpracován návrh Územního plánu Štítina – změny č. 1.

Návrh územního plánu byl projednán s dotčenými orgány a veřejností dle § 50 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Místo a doba konání společného jednání o návrhu byly oznámeny jednotlivě krajskému úřadu, dotčeným orgánům, sousedním obcím a obci Štítina dopisem ze dne 12. 5. 2017 pod zn.: MMOP 54299/2017/Bo a stanoveny na 19. 6. 2017 v 10.45 hod. v místě pořizovatele (pracoviště Krnovská 71C, odbor hlavního architekta a územního plánu).

Do návrhu územního plánu bylo umožněno nahlížet do 20. 7. 2017 v místě konání společného jednání a způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách <http://www.opava-city.cz/z1-uzemni-plan-stitina> a na obecním úřadě ve Štítně.

Dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona dotčené orgány byly vyzvány k uplatnění stanoviska do 30 dnů ode dne jednání tj. do 20. 7. 2017. Ve stejné lhůtě bylo možné uplatnit připomínky.

Veřejnosti byl návrh územního plánu k projednání doručen veřejnou vyhláškou ze dne 12. 5. 2017 pod zn.: MMOP 54084/2017/ Bo. Vyhláška byla vyvěšena na úřední desce pořizovatele- Magistrátu města Opavy – odboru hlavního architekta a ÚP a obce Štítina, zároveň způsobem umožňujícím dálkový přístup v termínu do 3. 7. 2017. Ve stejné lhůtě bylo možné uplatnit připomínky.

Dopisem ze dne 24. 7. 2017 zn. MMOP 82306/2017/Bo byly Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje podle § 50 odst. 7 stavebního zákona zaslány všechny připomínky, stanoviska a výsledky konzultací, uplatněné k návrhu územního plánu Štítina-změny č. 1.

●Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, zaslal stanovisko č.j. MSK 96720/2017 ze dne 24. 8. 2017 (doručeno 24. 8. 2017)

Vážení,

dopisem čj. MMOP 82306/2017 / Bo ze dne 24. 7. 2017, doručeným Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“) dne 25. 7. 2017, jste v rámci postupu dle § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), krajskému úřadu, jako podklad pro vydání stanoviska dle § 50 odst. 7 stavebního zákona, zaslali všechna stanoviska a připomínky uplatněné k návrhu Územního plánu Štítina –změny č. 1 (dále jen „Změna č. 1“).

Pořizovatelem Změny č. 1 je Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a územního plánu, jeho projektantem je Ing. arch. Jaroslav Haluza (číslo autorizace ČKA 00523) a orgánem, který bude Změnu č. 1 vydávat, je Zastupitelstvo obce Štítina.

Pořizovatel krajskému úřadu předložil následující stanoviska, vyjádření a připomínky:

- Česká geologická služba, SPRÁVA OBLASTNÍCH GEOLOGŮ, Praha 1 ze dne 10. 7. 2017
- GasNet, odbor správy DS-Morava sever, Ústí nad Labem ze dne 23. 5. 2017
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě ze dne 13. 7. 2017
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje – koordinované stanovisko, ze dne 14. 6. 2017
- Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro MSK, ze dne 6. 6. 2017
- Magistrát města Opavy - koordinované stanovisko ze dne 11. 7. 2017
- Ministerstvo obrany – sekce majetková a ekon. MO, odd. ochrany územ. zájmů ze dne 10. 7. 2017
- Ministerstvo průmyslu a obchodu, Praha, ze dne 19. 5. 2017
- Ministerstvo vnitra ČR, odbor správy majetku, Praha, ze dne 11. 7. 2017
- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX Ostrava, ze dne 18. 7. 2017
- Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a.s., ze dne 2. 6. 2017

Obsahem řešení Změny č. 1 je změna koncepce odkanalizování území (oddílná kanalizace s vybudováním vlastní ČOV na k. ú. Štítina s kapacitou dostatečnou pro čištění odpadních vod obce Štítina a Nové Sedlice – v souladu s požadavkem kapitoly H. ZÚR MSK).

Změnou č. 1 nebyla do územního plánu zapracována žádná nová zastavitelná plocha pro bydlení ani občanskou vybavenost, pouze plochy a koridory nezbytné pro technickou infrastrukturu (kanalizace a ČOV, koridory smíšené, dopravní).

V souvislosti s nově stanoveným záplavovým územím a jeho aktivní zónou je vypouštěna dosud nevyužitá část zastavitelné plochy VD-Z3; část nevyužitá zastavitelné plochy BI-Z1 (nově spadající do aktivní zóny) je vymezena jako plocha územní rezervy ZM1/BI-R. Zbývající nevyužitá část této plochy a nevyužitá část plochy BI-Z3, obě ležící v záplavovém území, je v ÚP ponechána vzhledem k již vynaloženým investicím obce v dané lokalitě (v souladu se stanovisky příslušných vodoprávních orgánů, které jejich ponechání v záplavovém území k daným okolnostem akceptovaly). Pro výstavbu v těchto plochách jsou ve Změně č. 1 upraveny podmínky podmíněně přípustného a nepřípustného využití s cílem eliminace škod. Současně je Změnou č. 1 pro ochranu zastavěného území v dané lokalitě vymezena nová plocha/koridor (KW) - koridor vodní a vodohospodářský, včetně stanovení podmínek pro jeho hlavní, přípustné a nepřípustné využití (odvodňovací příkop pro zachycení dešťových přívalových vod). Tyto úpravy jsou vyvolány potřebou uvedení obsahu ÚP v této části do souladu s požadavky Politiky územního rozvoje ČR (dále jen „PÚR ČR“) - čl. 25 a 26.

U ploch VD – plochy drobné výroby a výrobních služeb jsou v rámci Změny č. 1 do podmínek přípustného využití v ploše VD-2 doplněny stavby pro skladování a zemědělství.

Byla také aktualizována hranice zastavěného území a zapracovány limity území dle ÚAP SO ORP Opava z r. 2016.

Krajský úřad posoudil návrh Změny č. 1 v souladu s ustanovením § 50 odst. 7 stavebního zákona z hledisek:

- a) zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy;
- b) souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

ad a)

Z hlediska koordinace obsahu řešení Změny č. 1 krajský úřad neshledal nedostatky.

Upozorňuje však na nový námět cyklostezky Mokrý Lazec – Štítina v návrhu pořizovaného ÚP Mokrý Lazec (koridor KD 07, veřejně prospěšná stavba VP-D2), viz příloha č.1. Na území obce Štítina by trasa cyklostezky měla pokračovat přes Plochy zemědělské (Z) v nichž platný ÚP Štítina stanovuje jako přípustné využití, mimo jiné - stavby účelových komunikací, polní cesty a společná zařízení v souladu s návrhem Plánu společných zařízení, cyklistické stezky, běžecké tratě. Lze tedy konstatovat, návaznost záměru v obci Štítina v zásadě je možná a koordinace řešení je zajištěna obecně podmínkami příslušné funkční plochy.

b)

Pro územní obce Štítina je závaznou Politika územního rozvoje České republiky, ve znění její Aktualizace č. 1 (dále jen „A-PÚR ČR“), která byla vládou ČR projednána a schválena dne 15. 4. 2015. ÚP Štítina byl vydán v 08/2014 – tj. před účinností A-PÚR ČR a Změnou č. 1 je proto řešeno také uvedení obsahu ÚP do souladu s tímto následně schváleným nadřazeným dokumentem, včetně omezení zastavitelných ploch

zasahujících do nově stanoveného záplavového území (viz výše). Odůvodnění Změny č. 1 obsahuje vyhodnocení souladu řešení s jednotlivými relevantními body A-PÚR ČR s konstatováním souladu či naplnění jednotlivých požadavků v ÚP a jeho Změně č. 1. Krajský úřad po prověření sděluje, že s tímto vyhodnocením souladu s A-PÚR ČR souhlasí.

Z hlediska souladu Změny č. 1 s územně plánovací dokumentací kraje, tj. Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“) krajský úřad uvádí, že soulad se ZÚR MSK, s výjimkou způsobu řešení odkanalizování obce, byl zajištěn již platným ÚP Štítina. Obsahem řešení Změny č. 1 je mimo jiné i změna koncepce odkanalizování území (oddílná kanalizace s vybudováním vlastní ČOV na k. ú. Štítina s kapacitou dostatečnou pro čištění odpadních vod obce Štítina a Nové Sedlice – v souladu s požadavkem kapitoly H. ZÚR MSK. S ohledem na tuto skutečnost krajský úřad konstatuje soulad Změny č. 1 se ZÚR MSK.

Závěr:

Krajský úřad posoudil návrh Změny č. 1 v souladu s ustanovením § 50 odst. 7 stavebního zákona z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy záměru, a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem krajský úřad a neshledal v tomto směru žádné nedostatky.

Upozornění:

Změnou č. 1 je z kapitoly I./A.12. textové části ÚP Štítina výroku vypouštěn požadavek pořízení územních studií US1 a US2 v zastavitelných plochách BI-Z1 a BI-Z3 jako podmínka pro rozhodování v území. Tyto studie již podle odůvodnění Změny č. 1 byly pořízeny. Vymezení ploch US1 a US2, v nichž byl tento požadavek (tj. pořízení územní studie) stanoven, je nutno vypustit také z grafické části výroku ÚP.

Na základě upozornění byla dokumentace upravena a předložena k veřejnému projednání.

Oznámení o konání veřejného projednání návrhu Územního plánu Štítina bylo oznámeno veřejnou vyhláškou ze dne 11. 9. 2017 zn. MMOP 100932/2017/Bo. Veřejné projednání bylo oznámeno jednotlivě krajskému úřadu, dotčeným orgánům, sousedním obcím a obci Štítina dopisem ze dne 11. 9. 2017 pod zn.: MMOP 101040/2017/Bo a stanoveno na 16. 10. 2017 ve Štítině. Do 7 dnů od veřejného projednání (24. 10. 2017) mohl každý uplatnit písemné připomínky. Vlastníci pozemků a staveb, dotčení návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti, mohli podat námitky proti návrhu územního plánu, a to do 7 dnů od veřejného projednání.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání, zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách a připomínkách uplatněných k návrhu územního plánu. V souladu s ustanovením § 53 stavebního zákona návrh doručil dopisem ze dne 6. 11. 2017 zn. MMOP 125117/2017/Bo dotčeným orgánům a krajskému úřadu a vyzval je k uplatnění stanoviska ve lhůtě do 30-ti dnů od obdržení.

Všechny dotčené orgány, které se k vyhodnocení vyjádřily, s návrhem rozhodnutí o námitkách a připomínkách souhlasily.

- KÚ MSK- odbor ÚP a stav. řádu ve svém stanovisku k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek ze dne 1. 12. 2017 č.j. MSK 148148/2017, doručeném 4. 12. 2017, se vyjádřil ve znění :

Vážený, dopisem čj. MMOP 125117/2017 / ze dne 6. 11. 2017 jste požádali Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“) ve smyslu ust. § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) o vydání stanoviska k Návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Štítina (dále jen „Změna č. 1“).

Pořizovatelem Změny č. 1 je na základě zmocnění v ust. § 6 odst. 1 stavebního zákona Magistrát města Opavy, Odbor hlavního architekta a územního plánu. Podle ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnocuje výsledky projednání a zpracovává s ohledem

na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu. Rozhodnutí o námitkách, které obsahuje vlastní odůvodnění, a vyhodnocení připomínek se podle ust. § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), následně stává součástí opatření obecné povahy, kterým se územní plán vydává.

V procesu pořizování územního plánu posuzuje krajský úřad návrh územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Z těchto hledisek se vyjadřuje také k návrhu rozhodnutí o námitkách a k vyhodnocení připomínek. Z předložených podkladů vyplývá, že v rámci projednávání Změny č. 1 byly v etapě společného jednání uplatněny celkem 3 připomínky a v etapě veřejného projednání pak 4 připomínky a 1 námitka.

K působnosti krajského úřadu, tj. k zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, k souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, nesměřovala žádná z připomínek ani námitka, a proto se krajský úřad k návrhu jejich rozhodnutí či vypořádání v této věci nevyjadřuje.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

- KÚ MSK- odbor životního prostředí a zemědělství ve svém stanovisku k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek ze dne 27. 11. 2017 č.j. MSK 148151/2017, doručeném 29.11. 2017, se vyjádřil ve znění :

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, jako dotčený orgán dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“), obdržel dne 6. 11. 2017, od pořizovatele změny č. 1 ÚP Štítina, kterým je Magistrát města Opavy, Odbor hlavního architekta a územního plánování, výzvu k uplatnění stanovisek k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 1 ÚP Štítina, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona.

Krajský úřad k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uvádí následující:

Krajský úřad není dotčeným orgánem z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ve smyslu ust. § 40 odst. 3 písm. f) **zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích**, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

V návrhu změny č. 1 ÚP Štítina v etapě řízení námitek a připomínek dle ust. § 53 odst. 1 platného stavebního zákona (SZ) nedošlo od veřejného projednání dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona v oblasti koncepce dopravní infrastruktury/silniční dopravy k žádným změnám, takto k žádnému novému dotčení silnic II. a III. třídy, a tímto ve smyslu citovaného ustanovení stavebního zákona a ve smyslu tohoto bodu zákona o pozemních komunikacích krajský úřad není dotčeným orgánem.

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) **zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči**, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze **zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) tohoto zákona, krajský úřad souhlasí s vypořádáním námitek a připomínek.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

Limity využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, nejsou předmětem námitek a připomínek.

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) **zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), nemá námitky k vyhodnocení připomínek k návrhu územně plánovací dokumentace.

Odůvodnění:

Návrh vyhodnocení připomínek k územně plánovací dokumentaci není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

Veřejné zájmy chráněné **zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích** a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Štítina dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa. Předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa v souvislosti s umísťováním rekreačních a sportovních staveb.

Krajský úřad, příslušný k posuzování návrhů a změn územních plánů, dle kompetencí vymezených § 17a písm. a) **zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu**, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předkládaný návrh vyhodnocení námitek a připomínek, a s předloženým návrhem souhlasí.

Odůvodnění:

Předložené podklady neobsahují návrhy úprav v rozporu se zájmy ochrany zemědělského půdního fondu a je možno konstatovat, že se zde neobjevují poznatky odlišné od předchozího postupu projednání, kdy došlo k odsouhlasení záměru z hledisek zájmů ochrany zemědělského půdního fondu, specifikovaných výše uvedenou právní úpravou.

Ostatní zájmy, chráněné krajským úřadem, jako dotčeným orgánem, v procesu projednávání územního plánu, nejsou dotčeny.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

• **Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje**

ve svém stanovisku k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek ze dne 28. 11. 2017 č.j. KHSMS 57703/2017/OP/HOP, doručeném 28.11. 2017, se vyjádřila ve znění :

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 zákona č. 258 /2000 Sb. a § 4 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, posoudila podání žádosti Magistrátu města Opavy ze dne 6.11.2017 o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a k vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Štítina – změna č. 1.

Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst. 2, písm. j) zákona č.258/2000 Sb., ve spojení s § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko:

S návrhem rozhodnutí o námitkách a s vyhodnocením připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Štítina – změna č. 1 **s o u h l a s í**.

Odůvodnění:

Na základě podání žádosti Magistrátu města Opavy ze dne 6.11.2017 o uplatnění stanovisek a připomínek k návrhu rozhodnutí o námitkách a k vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Štítina – změna č. 1 posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

S rozhodnutím o námitkách a s vyhodnocením připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Štítina – změna č. 1 KHS souhlasí. Námi podané připomínky v předchozím stupni jednání (chybné označení právních předpisů) byly akceptovány a text byl upraven.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

• Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí

ve svém koordinovaném stanovisku k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek ze dne 6. 12. 2017 č.j. ŽP/20971/2017/DoL, doručeném 6. 12. 2017, se vyjádřil ve znění :

I. KOORDINOVANÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

II.

Magistrát města Opavy, příslušný podle § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako dotčený orgán příslušný podle § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, po posouzení žádosti, kterou dne 6.11.2017 podal Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a ÚP, IČO 00300535, Horní náměstí, č.p. 382/69, Město, 746 01 Opava 1 (dále jen "žadatel"), ve věci:

Územní plán Štítina - Změna č. 1, návrh rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek Štítina

Popis záměru:

Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a územního plánu, jako úřad územního plánování a pořizovatel územního plánu pro obec Štítina, projednal na veřejném jednání návrh Územního plánu Štítina - změnu č. 1. Na základě projednání návrhu pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ustan. § 53 odst. 1 stavebního zákona vyhodnotil výsledky projednání a s ohledem na veřejné zájmy zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu. Pořizovatel v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona vyzývá dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán, aby k nim uplatnili stanoviska ve lhůtě 30 dnů ode dne obdržení.

(dále jen "záměr"), a po zkoordinování požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, vydává podle ustanovení § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a podle § 136 a § 149 odst. 1 správního řádu toto koordinované závazné stanovisko pro úseky, které jako dotčený orgán hájí:

1. Ochrana přírody a krajiny

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, oddělení ochrany přírody a krajiny jako orgán ochrany přírody příslušný podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen "ZOPK"), na základě § 90 odst. 1 5 ZOPK ve spojení s § 65 ZOPK a v souladu s § 77 odst. 1 písm. q) ZOPK, k předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek Územního plánu Štítina - změny č. 1, nemá připomínky.

2. Ochrana lesa

Ochrana lesa

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy lesů (dále jen "správní orgán") věcně příslušný podle ustanovení § 47 odst. 1 písm. a) a § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "lesní zákon") a místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), v souladu s ustanovením § 154 správního řádu sděluje, že k "Územnímu plánu Štítina - Změna č. 1, návrh rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek" nemá ve smyslu lesního zákona připomínky.

Ochrana myslivosti

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy myslivosti (dále jen "správní orgán") věcně příslušný podle § 57 odst. 4 a § 60 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, věznění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o myslivosti") a místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") v souladu s ustanovením § 154 správního řádu sděluje, že k "Územnímu plánu Štítina - Změna č. 1, návrh rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek" nemá ve smyslu zákona o myslivosti připomínky.

3. Ochrana vod

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako vodoprávní úřad příslušný věcně podle § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vodní zákon"), příslušný místně podle § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem nemá námitky k vyhodnocení připomínek Územního plánu Štítina - změna č. 1.

4. Silniční správní úřad

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, jsou záměrem dotčeny. Dotčený orgán vydává k tomuto záměru souhlasné závazné stanovisko. Územní plán Štítina - Změna č. 1, návrh rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek k návrhu rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek nemáme připomínek. V návaznosti na ustanovení § 44 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, stanoviska uplatněná k politice územního rozvoje a územně plánovací dokumentaci nejsou správním rozhodnutím. Na základě posouzení předložených podkladů, Magistrát města Opavy, odbor dopravy jako příslušný silniční správní úřad, dospěl k závěru, vydání tohoto stanoviska nedejde k ohrožení veřejného zájmu.

5. Památková péče

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, nejsou záměrem dotčeny.

Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a ÚP, odd. památkové péče není v dané věci dotčeným orgánem státní památkové péče, protože na území řešeném návrhem ÚP Štítina - změnou č. 1 se nenacházejí dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, kulturní památky prohlášené a evidované v Ústředním seznamu nemovitých kulturních památek ČR a nejsou zde vyhlášena památkově chráněná území.

Odůvodnění:

Dotčený orgán obdržel dne 6.11.2017 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k uvedenému záměru. Podkladem pro vydání koordinovaného závazného stanoviska byla předložená dokumentace záměru.

Dotčený orgán záměr posoudil a zjistil požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů chráněných podle zvláštních právních předpisů. Požadavky na různých úsecích ochrany veřejných zájmů zkoordinoval a vydal toto koordinované závazné stanovisko.

Poučení:

Proti tomuto koordinovanému závaznému stanovisku se nelze odvolat. Ve smyslu § 149 odst. 4 správního řádu se proti obsahu tohoto koordinovaného závazného stanoviska lze odvolat jen prostřednictvím odvolání proti konečnému rozhodnutí ve věci, jehož je toto stanovisko podkladem.

Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

II. STANOVISKA (VYJÁDŘENÍ)

1. Odpadové hospodářství

Nemáme připomínky.

III. SDĚLENÍ

1. Ochrana ovzduší

Ochrana ovzduší

Stanovisko k územnímu plánu obce v průběhu jeho pořizování vydává v souladu s § 11 odst. 2 písm.

a) zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad; v tomto případě Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

2. Ochrana zemědělského půdního fondu

Stanovisko k územnímu plánu obce v průběhu jeho pořizování vydává v souladu s § 17 a) zákona

č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

Dle ustan. § 54 stavebního zákona byl územní plán předán obci k vydání.

Rozhodnutí o námitkách

V rámci veřejného projednání byla podána 1 námitka:

● **Karel Ulrich, Havlíčkova 277, 747 91 Štítina – podal námitku 18. 10. 2017**

„ Věc: Nesouhlas vydání územního plánu.

Nesouhlasím s realizací projektové dokumentace na odkanalizování obce s výstavbou ČOV ve Štítině.“

Rozhodnutí:

Námitku neakceptovat.

Odůvodnění :

Územní plán neřeší realizaci stavby, zabývá se pouze koncepcí- v tomto případě odkanalizování. Změna č. 1 byla vyvolána na základě požadavku obce koncepci odkanalizování obce změnit, a to vybudováním vlastní ČOV na území obce místo původní koncepce odvedením splaškových vod na společnou ČOV do Háje ve Slezsku. Vlastní realizace je teprve dalším stupněm dokumentace, jehož podrobnost se ÚPD netýká.

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Připomínky k návrhu mohou být uplatněny jednak dle § 50 odst. 3 stavebního zákona ve fázi společného jednání a dále pak v rámci veřejného projednání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zastupitelstvo obce Štítina, jako orgán příslušný k vydání opatření obecné povahy, v souladu se zněním § 172 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se uplatněnými připomínkami vypořádalo tak, jak je uvedeno dále.

Vyhodnocení připomínek - projednání dle § 50 stavebního zákona :

V termínu byla podána tato vyjádření:

- Česká geologická služba, Klárov 3, 118 21 Praha 1
- Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., 28.října 169, 709 45 Ostrava
- RWE a.s., Plynární 6, 702 72 Ostrava

● **Česká geologická služba**

Uplatnila v rámci společného jednání vyjádření ve znění (dopis zn.: ČGS-441/17/0666*SOG-441/360/2017 ze dne 10.7.2017, doručený 11. 7. 2017):

Česká geologická služba, zřízená pro výkon státní geologické služby v souladu s ustanovením § 17, odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, byla oznámením Magistrátu města Opavy, odboru hlavního architekta a územního plánu, čj. MMOP 54299/2017/Bo ze dne 12. května 2017, informována o společném jednání o návrhu Změny č. 1 územního plánu Štítina.

Česká geologická služba v souladu se svým stanoviskem čj. ČGS-441/15/1924*SOG-441/733/2015 ze dne 11. ledna 2016, vydaným na základě oznámení Magistrátu města Opavy, odboru hlavního architekta a územního plánování, čj. MMOP 146377/2015/Bo ze dne 14. prosince 2015, k návrhu zadání Změny č. 1 územního plánu Štítina, konstatuje, že stávající rozvojové aktivity obce Štítina nekolidují s geologickými zájmy chráněnými podle zvláštních právních předpisů, jakož ani nejsou ohroženy rizikovými geofaktory, takže Česká geologická služba po prostudování projednávaných podkladů v rámci společného jednání o návrhu Změny č. 1 územního plánu Štítina neuplatňuje připomínky..

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí

● **Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s.**

Uplatnily v rámci společného jednání vyjádření ve znění (dopis zn.: 9773/V012611/2017/CH ze dne 2. 6.2017, doručený 9. 6. 2017):

Předmětem změny č. 1 územního plánu Štítina byly požadavky na změnu koncepce odkanalizování území. Současně byla aktualizována hranice zastavěného území, vymezeny limity území dle ÚAP SO ORP Opava z r. 2016, z toho vyplývající nezbytná úprava zastavitelných ploch a úpravy vyvolané zpracováním územních studií US-1 a US-2. Změnou č. 1 nebyla do územního plánu zapracována žádná další

zastavitelná plocha pro bydlení ani občanskou vybavenost, pouze plochy a koridory nezbytné pro technickou infrastrukturu dle DUR Splašková kanalizace a ČOV v obci Štítina.

Vydaný Územní plán Štítina řeší čištění odpadních vod v ČOV v obci Háji ve Slezsku, do které měly být odpadní vody čerpány kanalizačním sběračem vedeným přes území obce Mokré Lazce. Obec Štítina na zasedání zastupitelstva dne 15. 7. 2015 schválila změnu způsobu odkanalizování obce, a to vybudováním vlastní ČOV na k. ú. Štítina s kapacitou dostatečnou pro čištění odpadních vod obce Štítina a Nové Sedlice. Obec se rovněž rozhodla pro řešení odkanalizování obce oddílnou kanalizací. Rozhodnutí o změně koncepce odkanalizování vyvolává změnu vydané územně plánovací dokumentace.

Ve změně č. 1 byl v souladu s požadavky zadání prověřen návrh stezky pro pěší a cyklisty kolem komunikace III/4673 a úprava podmínek pro využití plochy VD-2 tak, aby v těchto plochách byly umožněny stavby pro skladování a zemědělství.

V rámci změny č. 1 nebyly prováděny jiné změny kromě výše uvedené, které by vyžadovaly koordinaci územních vazeb se sousedními obcemi. Nebyly prováděny změny ve vymezení prvků ÚSES, doplňovány komunikace, či cyklotrasy, které by koordinaci vyžadovaly. Koordinace využívání území z hlediska širších vztahů byla provedena v platném Územním plánu Štítina.

Stanovisko k odkanalizování a čištění odpadních vod:

V k.ú. Štítina se nenachází kanalizace v majetku, příp. provozování SmVaK Ostrava a.s.

Obecné podmínky:

- Veškeré stavby, stejně jako výsadbu trvalých porostů požadujeme umístit mimo ochranné pásmo vodovodního potrubí, které je stanoveno § 23 zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu. Ochranná pásma jsou vymezena vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny potrubí na každou stranu u vodovodních a kanalizačních řadů do průměru 500 mm včetně - 1,5 m.
- Taktéž v rámci návrhu kanalizace požadujeme respektování ochranného pásma (viz výše).
- Kanalizační řady požadujeme zahrnovat mezi stavby veřejně prospěšné.
- Kanalizační řady požadujeme uložit pokud možno do veřejného prostranství se zajištěním přístupu a příjezdu pro umožnění řádného provozování.
- Dále pak je nutné respektovat odstupovou vzdálenost staveb od objektů ČOV a kanalizačních ČS dle TNV 75 6011.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí

• **RWE GasNet, s.r.o.**

Uplatnil v rámci společného jednání vyjádření ve znění (dopis zn.: 5001517619 ze dne 23. 5. 2017, doručený 30. 5. 2017): K návrhu změny územního plánu nemáme žádné námítky.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí

Vyhodnocení připomínek sousedních obcí

Projednání návrhu územního plánu bylo oznámeno jednotlivě sousedním obcím a obci Štítina dle § 50 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).

Obeslány byly tyto obce:

- obec Nové Sedlice
- obec Velké Hoštice
- obec Mokré Lazce
- Město Kravaře
- Statutární město Opava

Žádná ze sousedních obcí neuplatnila připomínky.

Vyhodnocení připomínek - projednání dle § 52 stavebního zákona :

V termínu byly podány tato vyjádření a připomínky:

- Česká geologická služba, Klárov 3, 118 21 Praha 1
- Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., 28.října 169, 709 45 Ostrava
- GasNet, s.r.o.
- Věra a Antonín Bínerovi, Hájova 109, 747 62 Mokrý Lazce

• Česká geologická služba

Uplatnila v rámci veřejného projednání vyjádření ve znění (dopis zn.: ČGS-441/17/1091*SOG-441/623/2017 ze dne 10. 10. 2017, doručený 11. 10. 2017):

Česká geologická služba, zřízená pro výkon státní geologické služby v souladu s ustanovením § 17, odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, byla oznámením Magistrátu města Opavy, odboru hlavního architekta a územního plánu, čj. MMOP 101040/2017/Bo ze dne 11. září 2017, informována o veřejném projednání o návrhu Změny č. 1 územního plánu Štítina.

Na základě oznámení Magistrátu města Opavy, odboru hlavního architekta a územního plánování, čj. MMOP 146377/2015/Bo ze dne 14. prosince 2015, ČGS vyhotovila stanovisko čj. ČGS-441/15/1924*SOG-441/733/2015 ze dne 11. ledna 2016 k návrhu zadání Změny č. 1 územního plánu Štítina.

Na základě oznámení Magistrátu města Opavy, odboru hlavního architekta a územního plánu, čj. MMOP 54299/2017/Bo ze dne 12. května 2017, ČGS pro účely společného jednání o návrhu Změny č. 1 územního plánu Štítina vydala stanovisko čj. ČGS-441/17/0666*SOG-441/360/2017 ze dne 10. července 2017.

V souladu se svými předchozími stanovisky k aktuálně projednávané územně plánovací dokumentaci Obce Štítina ČGS konstatuje, že rozvojové aktivity Obce Štítina nekolidují s geologickými zájmy chráněnými podle zvláštních právních předpisů, ani nejsou ohroženy rizikovými geofaktory, takže ČGS v rámci veřejného projednání návrhu Změny č. 1 územního plánu Štítina neuplatňuje připomínky.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí

• Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s.

Uplatnily v rámci veřejného projednání vyjádření ve znění (dopis zn.: 9773/V021335/2017/CH ze dne 8. 9. 2017, doručený 15. 9. 2017):

K návrhu zadání Územního plánu Štítina-změna č.1 jsme se vyjádřili dne 13.1.2016 pod zn.: 9773/V021 389/201 5/PA.

Ke společnému jednání o návrhu Změny č. 1 územního plánu Štítina jsme se vyjádřili dne 2.6.2017 pod zn.: 9773A/01 261 1/201 7/CH.

Podmínky uvedené v těchto stanoviscích požadujeme respektovat.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí, připomínky byly vyhodnoceny po společném jednání.

• GasNet, s.r.o.

Uplatnil v rámci společného jednání vyjádření ve znění (dopis zn.: 5001604193 ze dne 16. 10. 2017, doručený 19. 10. 2017):

K návrhu změny č. 1 územního plánu nemáme žádné námitky (již jsme se vyjádřili dříve)

Vyhodnocení :
Vzato na vědomí

• **Věra a Antonín Bínerovi, Hájova 109, 747 62 Mokré Lazce –** podáno 11.10.2017

„Žádost – žádáme o zařazení parcely č. 361/4 v k.ú. Štítina z plochy zemědělské do plochy bydlení. Děkuje .“

Návrh rozhodnutí:

Požadavek neakceptovat, netýká se projednávané změny č. 1 ÚP Štítina. Jedná se o nový podnět, který nebyl řešen v zadání změny územního plánu.

Opava, prosinec 2017