

ÚZEMNÍ PLÁN BRANKA U OPAVY



ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU
část zpracována pořizovatelem

TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

(podle § 53 odst. 4 a 5 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a § 172 odst. 4 a 5 zákona č. 500/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) - Textová část)

Výsledek přezkoumání územního plánu podle § 53 odst. 4 stavebního zákona

- A) Soulad územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem
- B) Soulad Územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území
- C) Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek
- D) Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů, stanoviska dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5

Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Postup při pořízení územního plánu dle stavebního zákona

Rozhodnutí o námitkách

Vyhodnocení připomínek

Výsledek přezkoumání územního plánu podle § 53 odst. 4 stavebního zákona

A) SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

- vloženo v textové části odůvodnění, kap. B)

B) SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

- vloženo v textové části odůvodnění, kap. C)

C) SOULAD S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH VYHLÁŠEK

- vloženo v textové části odůvodnění kap. D.1.)

D) SOULAD S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ

- vloženo v textové části odůvodnění kap. D.2.)

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů - společné jednání

Návrh Územního plánu Branka u Opavy byl projednán společně s dotčenými orgány postupem, který upravuje § 50 stavebního zákona. Jednotlivě bylo místo a doba konání společného jednání oznámeno dotčeným orgánům. V termínu byla podána tato vyjádření a stanoviska:

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, Moravská Ostrava, 702 18 / koordinované stanovisko/
- Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy IX, Českých legií 5, Ostrava, 702 00
- Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3
- Ministerstvo dopravy, odbor dopravní politiky, nábf. L. Svobody 12, 110 15 Praha 1
- Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková MO, od. ochrany územních zájmů Brno, Svatoplukova 84, 662 10 Brno
- Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Opava, Těšínská 39, Opava, 746 01
- Obvodní báňský úřad, Veleslavínova 18, 728 03 Ostrava
- Krajská hygienická stanice MSK se sídlem v Ostravě, Odbor hygieny obecné a komunální, oddělení územního plánování a hluku, Na bělidle 7, Ostrava
- Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí
- Magistrát města Opavy, OHAaÚP, památková péče
- Krajská veterinární správa, Na obvodu 51, 703 00 Ostrava

● Krajský úřad Moravskoslezského kraje

uplatnil v rámci společného jednání koordinované stanovisko zahrnující požadavky, které plynou z působnosti krajského úřadu na základě jednotlivých právních předpisů, ve znění (dopis zn.: MSK 122386/2016 ze dne 2. 11. 2016 doručený 7. 11. 2016):

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad neuplatňuje stanovisko z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ve smyslu ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Návrh ÚP Branka u Opavy v koncepci dopravní infrastruktury nestanovuje žádné nové požadavky pro úpravy silnic II. a III. třídy - v souladu se zadáním ÚP pouze požaduje respektovat silnici III. třídy č. III/4644 včetně změn vyvolaných akceptací přeložky a úpravy stávající silnice I. třídy č. I/57, takto nedojde k přímému dotčení silnic II. a III. třídy, a proto ve smyslu tohoto bodu zákona krajský úřad není dotčeným správním orgánem.

Návrh ÚP Branka u Opavy v souladu se zadáním dále požaduje respektovat silnici č. I/57 včetně návrhu na její úpravu a přeložku v souladu s požadavky nadřazené ÚPN, tj. ZÚR MSK, kde její stavební úprava je v nich uvedena pod označ. D69 akce „I/57 Hradec nad Moravicí, průtah“ (dvoupruhová směrově nedělená silnice I. třídy) a její přeložka zařazena do komunikací nadmístního významu pod označením DZ4 akce „Silnice I/57 Hradec nad Moravicí, přeložka“ (dvoupruhová směrově nedělená silnice I. třídy) se stanovenou šířkou koridoru 400 m pro obě akce.

Upozornění:

Krajský úřad konstatuje, že v návrhu ÚP Branka u Opavy pro společné jednání se uvádí, že při rozhodování o změnách v silniční síti je nutné mj. zejména respektovat koridor KD-O2 pro výstavbu přeložky silnice č. III/4644, apod. K tomuto krajský úřad upozorňuje, že ve střednědobém plánovacím dokumentu pod názvem „Bílá kniha“ (BK), schváleném usnesením zastupitelstva kraje č. 16/1389 ze dne 1. 3. 2007, ve znění pozdějších aktualizací, uvedená přeložka této silnice není sledována.

K silnicím I. třídy krajský úřad upozorňuje, že dle ust. § 40 Výkon státní správy, odst. 2, písm. g) zákona o pozemních komunikacích Ministerstvo dopravy uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení dálnic a silnic I. třídy. Silnice I. třídy jsou majetkem českého státu s příslušností hospodaření ŘSD ČR, Správa Ostrava, Mojmírovců 5, 709 81 Ostrava – Mariánské Hory (majetkový správce).

Krajský úřad dále upozorňuje, že z hlediska řešení místních a účelových komunikací uplatňují stanovisko k územně plánovací dokumentaci obecní úřady obcí s rozšířenou působností dle ust. § 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích.

Při navrhování řešení dopravní obslužnosti lokalit určených pro bydlení (vč. úprav křižovatek, napojení nové bytové zástavby - urbanizace, optimalizace sítě místních komunikací, doplnění chodníků, apod.) je i s odkazem na ust. § 20 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, potřeba dodržet soulad komunikačního systému pozemních komunikací s platnou ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“ a stanovit minimální šíři uličního prostoru (zejména odstup oplocení a dalších pevných překážek) s ohledem na provoz na budoucích komunikacích, nezbytné manipulační plochy zimní údržby (plochy pro odklizení sněhu), rozhledy v křižovatkách, přípojky infrastruktury, apod.

Dále krajský úřad dále upozorňuje, že při stanovení šíře uličního prostoru je nutno respektovat i podmínky pro stanovení nejmenší šíře veřejného prostranství dle ust. § 22 citované vyhlášky. Dopravní obsluhu v rámci celého obytného prostoru nebo zóny řešit tak, aby se minimalizoval počet připojení na silniční síť. Vzhledem k výše uvedenému vhodnému návrhu dopravní obslužnosti navrhovaných lokalit pro bydlení je stejně tak nutné zpracovat podmínku ochrany obyvatel před škodlivými účinky hluku a vibrací dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a), nejsou dotčeny.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 107 odst. 1 písm. a), nejsou dotčeny.

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, příslušný dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), nesouhlasí s návrhem ÚP Branka u Opavy a požaduje:

1. upravit vymezení regionálního biokoridoru RK 611 tak, aby byla dodržena limitující šířka (tj. min. 50 m pro luční ekosystémy),
2. upravit podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (ZX, KZ, Z) zahrnutých do ÚSES tak, aby byla zajištěna ochrana ekostabilizační funkce ÚSES,
3. u (regionálního biokoridoru) RBK 611 doplnit do textové části prostorové ukazatele (skutečná délka, šířka, přerušení) a další ukazatele jako je uvedeno u lokálních biokoridorů.

Odůvodnění:

V souladu s §§ 77a odst. 4 písm. x) a 77 odst. 6 zákona je krajský úřad příslušný hodnotit regionální a nadregionální ÚSES. Ve správním území obce byl vymezen regionální biokoridor RK 611, který nesplňuje limitující parametry a je třeba vymezit biokoridor v minimální šířce 50 m pro luční ekosystémy, neboť užší biokoridor pak rozhodně není schopen plnit své očekávané ekologické funkce. Zúžení biokoridoru pod stanovené hodnoty nelze tolerovat zejména v území této obce s malou ekologickou stabilitou.

Regionální biokoridor není vymezen v celé délce jako samostatná plocha přírodní, ale též na funkční ploše ZX – plochy zeleně ostatní a specifické, KZ – krajinná zeleň, Z – plochy zemědělské, z nichž zejména u plochy ZX nelze souhlasit s přípustným využitím. V těchto plochách musí být výslovně vyloučeno umístování staveb pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona (stavby pro zemědělství, lesnictví, pro veřejnou technickou a dopravní infrastrukturu neslučitelnou s funkcí ÚSES, stavby pro zlepšení podmínek pro využití pro účely rekreace...).

Tabulková a popisná část prvků ÚSES je nezbytná k hodnocení ÚSES z hlediska vzájemných vazeb v soustavě biocenter a biokoridorů zajišťujících trvalé zachování druhové rozmanitosti genofondu rostlin a živočichů v přirozených a přírodě blízkých společenstvech v rámci určitého regionu.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný k posouzení záměrů na půdě náležící tomuto půdnímu fondu, dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu"), posoudil předložený návrh a s požadavky předpokládaných záborů zemědělské půdy nesouhlasí.

Odůvodnění:

Z předložených podkladů lze dovodit, že významná část návrhu je směřována do lokalit s půdou zařazenou do nejvýznamnější třídy ochrany, přičemž nesouhlas se vztahuje především na případy nově navrhované, popřípadě jen s částečnou oporou v předchozím postupu projednání stávajícího územního plánu. Tyto požadavky jsou navrženy zejména pro účely

realizace veřejné zeleně, technické infrastruktury i vodohospodářských zájmů. V daném případě bude nezbytné projednat se zdejšími správními orgány účelnost tohoto návrhu z hlediska veřejného zájmu, převažujícího nad zájmy ochrany zemědělského půdního fondu, a to v souladu s postupy vymezenými § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Zdejšímu správnímu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu je z úřední činnosti znám dosavadní postup zajištění ploch skládky (vymezeno ve smyslu ploch technické infrastruktury).

V návaznosti na požadavek rozšíření (nově navrhovaná plocha ozn. Z9 i nově navrhované části Z10 a Z11) je nezbytné vyhodnotit potřebu takto navrhovaného záboru, a to s ohledem na stav zmíněného zařízení, dosavadního využití projednaných ploch (posouzených i z hlediska procesu odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu), a především zájmů ochrany půdy vymezených výše uvedeným ustanovením.

Teprve na základě takto vyhodnoceného stavu je možno ze strany orgánů ochrany zemědělského půdního fondu přijmout objektivní stanovisko požadované v procesu projednávání návrhu územního plánu.

8/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není z hlediska uvedeného zákona dotčeným orgánem, ale příslušným úřadem dle § 22 písm. e) zákona, k vydání stanoviska z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Stanovisko z hlediska uvedeného zákona bude vydáno v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona následně, po obdržení stanovisek, připomínek a konzultací.

9/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s územně plánovací dokumentací.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

10/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle 49 odst. 2 tohoto zákona, nejsou záměrem dotčeny.

Závěr

Krajský úřad posoudil návrh územního plánu podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmetné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, a je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Vyhodnocení :

K bodu 6/

Na základě projednání na KÚ- odboru ŽP bylo dohodnuto :

ad1- šířka biokoridoru zůstane 40 m (dle dokumentace), což je v souladu se ZÚR

ad 2- ve výroku na str.55 (nepřípustné podmínky pro plochu ZX) – byly doplněny stavby a činnosti uvedené v podkap.I.A.5.2. odst.1 (pouze pro plochy ZX, které jsou součástí ÚSES)

ad 3- v textové části bylo upraveno

- odůvodnění kap. II.A.5.2 str. 60, 61 + doplnění tabulky pro RBK 613

- výrok- doplněno v bodě 8. kap. I.A.5.2 /na str. 25/ RBK 613

K bodu 7/

S Krajským úřadem, orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, na základě konzultací bylo svoláno jednání, jehož výsledkem bylo objasnění navržených ploch k záboru a vysvětlena redukce ploch dle platného územního plánu a na základě této dohody ze dne 24. 11. 2016 byla dokumentace pro veřejné projednání upravena- viz navazující stanovisko.

Navazující stanovisko k návrhu Územního plánu Branka u Opavy

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále též „krajský úřad“), obdržel Vaši žádost, vedenou pod zn. MMOP 4799/2017 ze dne 11.1.2017

o přehodnocení koordinovaného stanoviska zdejšího úřadu, č.j. MSK 122386/2016 sp. zn. ŽPZ/27299/2016/Ham z 2.11.2016, vydaného k návrhu územního plánu Branka u Opavy.

Zdejší správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, jako dotčený správní orgán, ve smyslu postupů vymezených § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), zmíněným stanoviskem nesouhlasil se záměry předkládaného návrhu, což vyjádřil v části 7 tohoto stanoviska, navrženými na pozemcích náležících zemědělskému půdnímu fondu, přičemž posuzoval předložený návrh s ohledem na zásady vymezené § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu s cílem důsledně zvážit a odůvodnit předložené požadavky z hlediska zájmů ochrany této půdy. Krajský úřad v této fázi projednávání zdůraznil zájmy ochrany zemědělského půdního fondu, dané platnou právní úpravou i Metodickým pokynem MŽP OOLP/1067/96.

K návrhu územního plánu se uskutečnilo jednání za účasti pořizovatele, projektanta a zástupce obce, kde byly tyto požadavky znovu posouzeny, a to zejména s ohledem na nezbytnost respektování zásad vymezených § 4 a § 5, tj. především co nejmenšího narušení organizace zemědělského půdního fondu, což je nezbytné vnímat i z hlediska záměrů nenavazujících na stávající zastavěná území, jejichž realizace není výhodná z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Krajský úřad současně poukázal na zájmy ochrany zemědělské půdy především I. a II. třídy ochrany, přičemž byly zdůrazněny postupy vymezené § 4 odst. 3 a 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Na základě výše uvedeného došlo k posouzení a přijetí následujícího závěru:

V případě ploch ozn. BI-Z1, BI-Z2 (částečně), BI-Z3, BI-Z4, BI-Z8, OK-Z1, OS-Z1, OS-Z2, KD-01, KD-04, PZ 1 PZ 4 (částečně), SO-Z1, W-01, ZP-02, KZ-01, KZ-02 je možno konstatovat, že byly převzaty z předchozí územně plánovací dokumentace (včetně ZUR), což nachází oporu v postupech vymezených § 4 odst. 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Krajský úřad v těchto případech vycházel z uvedeného stavu, přičemž přihlédl i k návaznostem takto převzatých ploch.

Pokud se týká plochy ozn. OS-Z4 jedná se o plochu vklíněnou mezi řekou, zahrady a lokální biocentrum, kde se nejedná o narušení organizace zemědělského půdního fondu v souladu s postupy vymezenými § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

V případě návrhu KD-08 krajský úřad přihlédl k zajištění bezpečnosti a zřízení cyklostezky, která nebude v kolizi se zatíženou dopravní infrastrukturou. Krajský úřad dále posoudil požadavek ozn. PZ-5 pro účely rozšíření veřejného prostranství, V –Z1 pro výrobní účely a VZ-Z1, VZ-Z2 pro zemědělskou a lesnickou výrobu. Krajský úřad v případě veřejného prostranství přihlédl

i k možnému uplatnění veřejného zájmu, dle postupů daných § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu i menší požadované výměře. Lokality pro výrobu, včetně zemědělské a lesnické činnosti byly vyhodnoceny s ohledem na kompenzační snahy umožnit v daném sídelním útvaru tuto činnost, a to i v souvislosti s podnikatelskými záměry v oblasti zemědělství a lesnictví. Krajský úřad současně ke kvalitativním ukazatelům ochrany zemědělského půdního fondu poznamenává, že se posuzovaný sídelní celek nachází v území s vyšší kvalitou zemědělské půdy a naplnění zásad ochrany zemědělské půdy lze zajistit především optimalizací požadavků předpokládaných záborů zemědělské půdy, kde pořizovatel upozorňuje na skutečnost, že zde došlo k významné korekci – snížení původních (platným

územním plánem) vymezených ploch pro nezemědělské využití, včetně zařazení plochy SO-R1 do územní rezervy, která není vyhodnocena pro účely aktivního záboru zemědělské půdy.

Tímto postupem, přijatým na základě výše uvedeného projednání návrhu územního plánu, je možné z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu přehodnotit vyjádření bodu 7 uvedeného koordinovaného stanoviska ze dne 2.11.2016, vedeného pod č.j. MSK 122386/2016, sp. zn. ŽPZ/27299/2016/Ham tak, že krajský úřad s takto projednaným a upraveným návrhem územního plánu Branka u Opavy souhlasí. Ostatní vyjádření uvedená v tomto koordinovaném stanovisku nejsou závěrem přijatým z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu dotčena.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí.

• Ministerstvo životního prostředí

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: Č.j.1767/580/16 ze dne 24. 11. 2016, doručený 25. 11. 2016):

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení o projednávání výše uvedeného návrhu.

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k návrhu nemá žádné připomínky.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí.

• Státní pozemkový úřad

uplatnil v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: SPU 616365/16 ze dne 2. 12. 2016, doručený 2. 12. 2016):

Státní pozemkový úřad, který v souladu se zněním § 19 písm. c) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, koordinuje v součinnosti s orgány územního plánování návaznost návrhů pozemkových úprav na sídelní struktury a územní plány, tvorbu a ochranu životního prostředí a krajiny, uplatňuje stanoviska k územním plánům a regulačním plánům, sděluje k návrhu ÚP následující:

Ve spisové službě zpět do r. 2012 jsme nedohledali žádné vaše dřívější podání k návrhu zadání ÚP (pouze ke zm.č.2 z r. 2009), tudíž jsme nemohli formulovat naše požadavky předem.

Přestože kapitola Návrhu uspořádání krajiny (I.A.5) v bodu 5.1.2 uvádí, že v nezastav. území se připouští stavby a zařízení pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, v bodu 5.1.4 úpravy vod toků, protipov. a protierozní opatření, dále v bodu 5.3. že bude v nezastav. území podporováno provádění pozemkových úprav směřujících k ochraně půdy, doporučujeme doplnit do přípustných opatření v bodu 5.1 další bod obecné přípustnosti pozemkových úprav, například formulace ve smyslu:

“V území nezastavěném se připouští vybudování společných zařízení v rámci komplexních pozemkových úprav, tj. polních cest, vodohospodářských a protierozních zařízení, územního systému ekologické stability apod. V rámci návrhu komplexní pozemkové úpravy může dojít ke změně výměry, umístění, popřípadě druhu navržených prvků či opatření, a to zejména s ohledem na stanovištní a majetkoprávní poměry, a to bez nutnosti zpracování změny územního plánu“.

Zahájení komplexní pozemkové úpravy v tomto katastrálním území se v nejbližší době nepředpokládá, žádost o zahájení řízení neevidujeme.

Vyhodnocení :

Akceptováno, ve výroku v kap. I.A.5 (na str.23) byl doplněn bod 5.1.9. ve znění "V území nezastavěném se připouští vybudování společných zařízení v rámci komplexních pozemkových úprav, tj. polních cest, vodohospodářských a protierozních zařízení, územního systému ekologické stability apod.

V rámci návrhu komplexní pozemkové úpravy může dojít ke změně výměry, umístění, popřípadě druhu navržených prvků či opatření, a to zejména s ohledem na stanovištní a majetkoprávní poměry, a to bez nutnosti zpracování změny územního plánu".

• **Ministerstvo dopravy**

Uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: zn. 757/2016-910-UPR/2-Ma ze dne 24.11. 2016, doručený 25.11. 2016):

Zákon č. 2/1969 Sb. § 17, ve znění pozdějších předpisů, ustanovuje Ministerstvo dopravy jako ústřední orgán státní správy ve věcech dopravy. Ustanovení § 22 dále uvádí, že Ministerstvo dopravy zpracovává koncepce rozvoje svěřených odvětví - dopravních sítí v rámci jednotlivých druhů dopravy.

Při výkonu působnosti DO v rámci územně plánovací činnosti prosazuje Ministerstvo dopravy rozvojové záměry státu na úseku dopravní infrastruktury do územně plánovací dokumentace na úrovni ZÚR i ÚP jednotlivých obcí.

Na základě ustanovení § 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ve znění zákona č. 350/2012 Sb., vydává Ministerstvo dopravy, jako dotčený orgán ve věcech dopravy podle § 40 odst. 2 písm. g) zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zák. č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. l písm. o) a p) zák. č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zák. č. 14/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, stanovisko k návrhu ÚP Branka u Opavy.

ZÚR MSK vymezuje koridory D69 a DZ4c pro umístění veřejně prospěšné stavby I/57 Hradec nad Moravicí - průtah, stavební úpravy, resp. I/57 Hradec nad Moravicí - přeložka.

Ve výrokové části ÚPD „Návrh“ v kapitole „I.A.7. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření...“ požadujeme veřejně prospěšné stavby VP-D1 a VP-D2 přeřadit z podkapitoly „1.1. plochy a koridory s možností vyvlastnění i uplatnění předkupního práva“ do kapitoly „1.2. plochy a koridory s možností vyvlastnění“.

Navrhovaná zastavitelná plocha OS-Z2 (plocha tělovýchovy a sportu) zasahuje do ochranného pásma silnice I/57 (dle § 30 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích). Silniční ochranná pásma jsou území se zvláštním režimem, jejichž využití podléhá souhlasu silničního správního úřadu, kterým je v tomto případě Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

Z hlediska železniční, letecké a vodní dopravy nemáme připomínky, neboť nejsou dotčeny námi sledované zájmy.

Vyhodnocení :

Připomínka byla akceptována. Ve výroku v kapitole „I.A.7. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření“ veřejně prospěšné stavby VP-D1 a VP-D2 byly přeřazeny z podkapitoly „1.1. plochy a koridory s možností vyvlastnění i uplatnění předkupního práva“ do kapitoly „1.2. plochy a koridory s možností vyvlastnění“.

• Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: Č.j. 70460/2016-8201-OÚZ-BR ze dne 9. 11. 2016, doručený 9. 11. 2016):

Ve smyslu § 175 zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č.222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s rezortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frydek-Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce.

Ministerstvo obrany

jednající oddělením ochrany územních zájmů odboru ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Sekce ekonomické a majetkové, jako věcně a místně příslušným e smyslu zákona č. 222/1999 Sb., jehož jménem jedná vrchní referent oddělení ochrany územních zájmů odboru ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Sekce ekonomické a majetkové Ministerstva obrany Hana Eliášová v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO-Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu v platném znění, uplatňuje požadavek na opravení textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu podle následujícího znění:

"Celé správní území je zájmovým územím elektronického komunikačního zařízení Ministerstva obrany a zájmovým územím z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb".

Ostatní zájmy a limity byly respektovány a zapracovány v souladu se stanoviskem k zadání a podle aktuálních podkladů předaných pro zpracování ÚAP.

Jiné připomínky ke zpracovanému územnímu plánu ve společném jednání nemáme.

Vyhodnocení :

Připomínka byla akceptována, byla upravena textová poznámka pod legendou koordinačního výkresu podle následujícího znění:

"Celé správní území je zájmovým územím elektronického komunikačního zařízení Ministerstva obrany a zájmovým územím z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb".

• Hasičský záchranný sbor MSK, Územní odbor Opava

uplatnil v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: HSOS 9984-3/2016 ze dne 11.10. 2016, doručený 24.10. 2016):

Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o požární ochraně“), v souladu s ustanovením § 31 odst. 1 písm. b) zákona o požární ochraně, a dle ustanovení § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů posoudil výše uvedenou dokumentaci, předloženou dne 11.10.2016. K této dokumentaci vydává v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 a § 95 zákona o požární ochraně a dále podle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, závazné koordinované souhlasné stanovisko.

Odůvodnění

Z obsahu posouzené dokumentace vyplývá, že jsou splněny požadavky požární bezpečnosti staveb kladené na danou stavbu vyhláškou č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění vyhlášky č. 268/2011 Sb. Posouzená dokumentace zároveň splňuje požadavky § 22 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Poučení

K případným změnám proti posouzené projektové dokumentaci je třeba vyžádat si nové koordinované závazné stanovisko z hlediska požární ochrany a ochrany obyvatelstva.

Proti obsahu závazného stanoviska nelze podat samostatné odvolání. Odvolání lze podat prostřednictvím správního orgánu, který vydal rozhodnutí ve věci, která je předmětem řízení, a to ve lhůtě stanovené v příslušném rozhodnutí.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

• **Obvodní báňský úřad**

uplatnil v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: SBS 31104/2016/OBÚ-05/2 ze dne 7. 10. 2016 doručený 11. 10. 2016):

Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého (dále jen „OBÚ“) s působností k vykonávání vrchního dozoru státní báňské správy podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vzpp.“) a věcně příslušný podle ustanovení § 29 odst.3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), vzpp. a § 6 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 S., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, vzpp., poskytuje vyjádření ve výše uvedené věci:

K vašemu podání ve věci uplatnění stanoviska podle § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vzpp. k oznámení společného jednání o územním plánu Branka u Opavy uvádíme, že oblast není dotčena žádným dobývacím prostorem stanoveným pro dobývání výhradního ložiska nerostu.

Z uvedeného důvodu není nutno v rámci řízení k oznámení společného jednání o návrhu Územního plánu Branka u Opavy stanovit žádné podmínky k ochraně a hospodárnému využívání nerostného bohatství.

V ploše k.ú. Branka u Opavy se nachází ložiska nevyhrazených nerostů, a to plocha Benkovice-STAVEBNÍ KÁMEN a plocha Branka-CIHLÁŘSKÁ SUROVINA.

Plocha k.ú. Branka u Opavy není dotčena žádným chráněným ložiskovým územím (dále „CHLÚ“) zajišťující ochranu výhradního ložiska nerostu. Evidenci CHLÚ vede podle ustanovení § 29 odst. 2 horního zákona Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy IX, pracoviště Čs. legií 5, 702 00 Ostrava (dále jen „ministerstvo“), které také uplatňuje podmínky z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství. K případnému potvrzení uvedené skutečnosti je nutné vyžádat si vyjádření ministerstva.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

• **Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje**

uplatnila v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: KHSMS 49357/2016/OP/HOK ze dne 29. 11. 2016 doručený 30. 11. 2016):

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, posoudila podání oznámení Magistrátu města Opavy ze dne 22.9.2016 o konání společného jednání o návrhu územního plánu Branka u Opavy a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.

Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst. 2, písm. j) zákona č.258/2000 Sb., ve spojení s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vydává toto stanovisko:

S návrhem územního plánu Branka u Opavy a s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území s o u h l a s í s připomínkou, aby na navrhovaných plochách pro bydlení (rezerva), které budou situovány v blízkosti pozemní komunikace I/57, a budou tak ovlivňovány negativními vlivy dopravy, byly umístěny pouze stavby, které stavebně technickým stavem zajistí dodržení hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb a vnitřním prostoru staveb dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Odůvodnění:

Na základě podání oznámení Magistrátu města Opavy ze dne 22.9.2016 o konání společného jednání o návrhu územního plánu Branka u Opavy, vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území a výzvy k uplatnění stanovisek a připomínek posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

S návrhem územního plánu Branka u Opavy a s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území souhlasí s připomínkou, aby na navrhovaných plochách pro bydlení (rezerva), které budou situovány v blízkosti pozemní komunikace I/57, a budou tak ovlivňovány negativními vlivy dopravy, byly umístěny pouze stavby, které stavebně technickým stavem zajistí dodržení hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru, chráněném venkovním prostoru staveb a vnitřním prostoru staveb dle Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Uvedená připomínka směřuje k ochraně veřejného zdraví před nadměrným hlukem, resp. škodlivinami ve volném ovzduší. K dalším návrhům nemá KHS připomínek. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití jsou uvedeny v textové části ÚP.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí, požadavky jsou nad rámec řešení podrobnosti územního plánu, budou předmětem dalších stupňů dokumentace

●**Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí**

uplatnil v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: MMOP 108979/2016/ZIPR-Dol ze dne 9.11. 2016 doručený 10. 11. 2016):

Odbor životního prostředí Magistrátu města Opavy dává k předloženým podkladům následující vyjádření zahrnující požadavky na ochranu dotčených zájmů ochrany životního prostředí, které hájí na základě

zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „zákon o ochraně ZPF“):

Orgánem příslušným k vydání stanoviska k UPD jedle ustanovení 17 a) zákona o ochraně ZPF Krajský úřad.

zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „zákon o odpadech“):

Z hlediska zákona o odpadech nemáme připomínek.

zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „zákon o ochraně přírody“):

Z hlediska zákona o ochraně přírody nemáme připomínek.

zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem č.254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů nemáme námítky k návrhu ÚP.

zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Stanovisko k územnímu plánu obce v průběhu jeho pořizování vydává v souladu s 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad; v tomto případě Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

zákonu č. 289/995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Orgán státní správy lesů nemá ve smyslu 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona připomínky k návrhu Územního plánu Branka u Opavy a Vyhodnocení vlivů Územního plánu Branka u Opavy na udržitelný rozvoj území.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

• **Magistrát města Opavy , odbor HAaÚP, oddělení památkové péče**

uplatnil v rámci společného jednání stanovisko (dopis zn.: MMOP 108263/2016 ze dne 18. 10. 2016, doručeno 24. 10. 2016)

Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a územního plánu, odd. památkové péče (dále jen „správní orgán“) jako příslušný orgán státní památkové péče podle ustanovení 29 odst. 2 bod c) zákona č. 20/1 987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon) sděluje, že předmětným návrhem územního plánu obce Branka u Opavy budou dotčeny zájmy památkové péče a s předmětným návrhem nesouhlasí.

Odůvodnění:

V předmětném návrhu územního plánu v kap. L A. 5. 7. Ochrana zvláštních zájmů bod 1 „V řešeném území při rozhodování o změnách v území“ je odst. 1. 3., který obsahuje akceptaci zájmů ochrany vymezené krajinné památkové zóny, taktéž potom odůvodnění obsahuje odkaz k předmětnému odst. 1. 3. (str. 64) a na str. 28 odůvodnění v odst., k zákonu 20/1 987 Sb., o státní památkové péči“ v celém textu jsou odkazy na vymezení krajinné památkové zóny, v grafické části odůvodnění je rovněž řešena krajinná památková zóna. Správní orgán upozorňuje na skutečnost, že žádná vyhláška Ministerstva kultury ČR o prohlášení části krajinného celku za památkovou zónu na k. ú. Branka u Opavy vyhlášena není. Správní orgán trvá na dodržení obsahu svého stanoviska k návrhu zadání.

Vyhodnocení :

Akceptováno, dokumentace byla pro veřejné projednání upravena - V textové části odůvodnění na str. 18 u zák. č. 20/1987 Sb. vypuštěno...a vymezení krajinné pam. zóny, vypuštěna celá věta -V území krajinné pam. zóny....pam. zónu, vypuštěno ...a hranice vymežující....zónu; na str. 64 v odst.1.3 vypuštěn text, týkající se krajinné památkové zóny

- v textové části výroku v kap. I.A.5.7. vypustit bod 1.3. (str.27)

- v grafické části odůvodnění vypuštěna krajinná památková zóna

• **Krajská veterinární správa**

uplatnila v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: SVS/2016/133633-T ze dne 2. 11. 2016, doručení 7. 11. 2016):

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 4 a 7 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko, které bylo vyžádáno pro projednání „Návrhu Územního plánu Branka u Opavy a Vyhodnocení vlivů Územního plánu Branka u Opavy na udržitelný rozvoj území“.

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj s předloženým „Návrhem Územního plánu Branka u Opavy a Vyhodnocení vlivů Územního plánu Branka u Opavy na udržitelný rozvoj území“ souhlasí.

Odůvodnění:

Toto stanovisko bylo vydáno na základě prostudování „Návrhu Územního plánu Branka u Opavy a Vyhodnocení vlivů Územního plánu Branka u Opavy na udržitelný rozvoj území“ a skutečnosti,

že v předloženém návrhu není řešena problematika zemědělské prvovýroby ani zpracování nebo manipulace s vedlejšími živočišnými produkty, které jsou řešeny zákonem č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

Zohlednění stanovisek obecně

Na základě uplatněných stanovisek a jejich vyhodnocení byla dokumentace návrhu upravena a předložena k veřejnému projednání.

Územní plán je v souladu se zvláštními právními předpisy a stanovisky dotčených orgánů, které byly uplatněny v rámci společného jednání s dotčenými orgány.

Současně s dotčenými orgány byly obeslány i jiné organizace, které se podílí na výkonu a ochraně veřejných zájmů (jednotlivá vyhodnocení jsou součástí vyhodnocení připomínek).

Stanoviska dotčených orgánů- veřejné projednání- dle § 52 stavebního zákona

V termínu byla podána tato vyjádření a stanoviska:

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, Moravská Ostrava, 702 18 / koordinované stanovisko/
- Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková MO, od. ochrany územních zájmů Brno, Svatoplukova 84, 662 10 Brno
- Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 1
- Ministerstvo vnitra ČR, Nad Štolou3, Praha 7
- Krajská hygienická stanice MSK se sídlem v Ostravě, Odbor hygieny obecné a komunální, oddělení územního plánování a hluku, Na bělidle 7, Ostrava
- Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí (koordinované stanovisko)
- Krajská veterinární správa, Na obvodu 51, 703 00 Ostrava

● Krajský úřad Moravskoslezského kraje

uplatnil v rámci veřejného projednání koordinované stanovisko ve znění (dopis zn.: MSK 121063/2017 ze dne 24. 10. 2017 doručený 25. 10. 2017):

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává, k částem řešení návrhu územního plánu (ÚP) Branka u Opavy, které byly od společného jednání změněny, toto koordinované stanovisko:

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ve smyslu ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

V návrhu ÚP Branka u Opavy k veřejnému projednání dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona nedošlo od společného jednání v koncepci dopravní infrastruktury/silniční dopravy k žádným změnám, takto k žádnému novému dotčení silnic II. a III. třídy, a tímto ve smyslu citovaného ustanovení stavebního zákona a ve smyslu tohoto bodu zákona o pozemních komunikacích krajský úřad není dotčeným správním orgánem.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a), nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Předloženým návrhem ÚP Branka u Opavy nejsou rekreační a sportovní stavby na PUPFL umísťovány.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 107 odst. 1 písm. a), nejsou dotčeny.

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), krajský úřad s předloženou koncepcí (včetně částí řešení, které byly od společného jednání změněny) **nesouhlasí**.

Krajský úřad ve svém stanovisku čj. MSK 122386/2016 ze dne 2. 11. 2016 vyjádřil nesouhlas s návrhem ÚP Branka u Opavy, který nadále trvá, neboť krajský úřad nevydal žádné navazující stanovisko, ve kterém by přehodnotil výše uvedené koordinované stanovisko z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny.

Konkrétně přetrvává nesouhlas s šířkou biokoridoru RBK 611, který není vymezen v limitujících prostorových parametrech na plochách, kde se dosud nevyskytuje stávající zástavba (plochy PP-04, OZ-Z4,RZ-1, ZP-02, Z).

V dokumentu Odůvodnění územního plánu stále chybí u regionálních biokoridorů prostorové ukazatele a stupně geobiocénů.

Krajský úřad měl, ve svém stanovisku č. j. MSK 122386/2016 ze dne 2. 11. 2016, též výhrady k podmínkám pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, nad kterými je vymezen ÚSES regionální úrovně a nadále nelze souhlasit s tím, jak byl text ÚP změněn. Jedná se o **plochy ZX**, kde stále není výslovně vyloučeno umísťování staveb uvedených v § 18 odst. 5 stavebního zákona v plochách ÚSES. Odkaz na podkap. I.A.5.2 odst. 5.2 (str. 26) v odstavci „nepřípustné využití“ je nejasný. Naopak, pokud je podstatná část biokoridoru RBK 611 vymezena nad touto funkční plochou, bylo by vhodné zařadit

do přípustného využití také plochy ÚSES. V **plochách KZ** nesouhlasí krajský úřad s nově naformulovaným přípustným využitím, resp. s odrážkou „povolování staveb, zařízení, a jiných opatření pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu“ a „povolování technických opatření

a staveb, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu“ v plochách ÚSES, i když v nepřípustném využití jsou uvedeny stavby a činnosti uvedené v podkap. 1.A.5.2 odst. 1.2, 1.2 a 1.4 (krajský úřad požaduje u uvedených odrážek doplnit, že se nevztahuje na plochy ÚSES).

V plochách Z krajský úřad nesouhlasí s nově naformulovaným přípustným využitím, resp. s odrážkami „vedení cyklistických tras po stávajících účelových cestách a místních komunikacích“, „povolování staveb, zařízení a jiných opatření pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu“ a „povolování technických opatření a staveb, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu“ v plochách ÚSES.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k územním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody. V souladu s §§ 77a odst. 4 písm. x) a 77 odst. 6 zákona krajský úřad je příslušný hodnotit regionální a nadregionální ÚSES. Ve správním území obce byl vymezen regionální biokoridor RK 611, který nespĺňuje limitující parametry a užší biokoridor pak není schopen plnit své očekávané ekologické funkce. Dle metodiky vymezování ÚSES (Bínová a kol., 2017) je třeba vztahovat stanovenou min. šířku pouze k jejich terestrické části a v případě zahrnutí vodního toku do biokoridoru je třeba počítat s rozšířením biokoridoru o šířku vodní hladiny.

RBK 611 je vymezen nad funkčními plochami: ZX – plochy zeleně ostatní a specifické, KZ – krajinná zeleň, Z – plochy zemědělské. Výše uvedené činnosti zařazené v přípustném využití těchto ploch může znemožnit plnění funkcí ÚSES.

Tabulková a popisná část prvků ÚSES je nezbytná k hodnocení ÚSES z hlediska vzájemných vazeb v soustavě biocenter a biokoridorů zajišťujících trvalé zachování druhové rozmanitosti genofondu rostlin a živočichů v přirozených a přírodě blízkých společenstvech v rámci určitého regionu.

Krajský úřad postupoval podle Metodické pomůcky pro vyjasnění kompetencí v problematice ÚSES zveřejněné ve Věstníku MŽP (srpen 2012) a dle metodiky vymezování ÚSES (Bínová a kol., 2017).

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad posoudil předložené podklady s ohledem na vymezené kompetence, dle postupů daných § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, nemá k tomuto dalším připomínek a konstatuje, že s uvedeným souhlasí.

Odůvodnění:

Zdejší správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudil výše uvedené s tím, že zde nezaznamenal následné úpravy vzniklé v rozporu se zájmy ochrany zemědělského půdního fondu, které by neměly oporu v předchozím projednání a úpravě návrhu na základě projednání záměru se zdejším správním úřadem.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad konstatuje, že ÚP Branka u Opavy byl posouzen dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a bylo vydáno stanovisko pod č. j. MSK 39518/2017 ze dne 19. 4. 2017 s podmínkami, které zůstává nadále v platnosti.

Případnou podstatnou úpravu územního plánu krajský úřad jako příslušný úřad posoudí na základě § 53 odst. 2 stavebního zákona.

Závěr

Krajský úřad posoudil části řešení návrhu ÚP, které byly od společného jednání změněny, ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Vyhodnocení :

Body 1-5, 7-10 - vzato na vědomí.

K bodu č. 6:

Na základě projednání na KÚ- odboru ŽP byl dopisem ze dne 5. 2. 2018 zn.: MMOP 17165/2018/Bo požádán odbor životního prostředí a zemědělství KÚ MSK o dílčí změnu koordinovaného stanoviska.

Dopisem ze dne 8. 3. 2018 č.j. MSK 23974/2018 bylo zasláno navazující stanovisko ve znění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále též „krajský úřad“), příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“) obdržel žádost Magistrátu města Opavy, odboru hlavního architekta a ÚP, se sídlem Horní nám. 69, 746 26 Opava (dále jen „MMO“), vedenou pod zn. MMOP 17165/2018/Bo ze dne 5. 2. 2018 o dílčí změnu koordinovaného stanoviska č.j. MSK 121063/2017 ze dne 24. 10. 2017 (dále též jen „koordinované stanovisko“), vydaného k návrhu územního plánu Branka u Opavy, a to z hlediska závěrů přijatých podle zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad v koordinovaném stanovisku vyjádřil nesouhlas s návrhem ÚP Branka u Opavy z následujících důvodů:

1) Biokoridor RBK 611 není vymezen v limitujících prostorových parametrech na plochách, kde se dosud nevyskytuje stávající zástavba (plochy PP-04, OZ-Z4, RZ-1, ZP-02, Z).

MMO uvádí, že šíře vodního a nivního biokoridoru je v souladu se ZÚR MSK. Krajský úřad se v koordinovaném stanovisku odkazuje na novou metodiku vymezení ÚSES (Bínová a kol., 2017), která není v ZÚR MSK zohledněna, neboť platné ZÚR byly schváleny dne 22. 12. 2010. Krajský úřad souhlasí s důvody vymezení RBK 611 uvedenými v žádosti MMO o dílčí změnu koordinovaného stanoviska, protože funkční využití těchto ploch významně nenaruší funkci ÚSES, i když na nich ÚSES vymezen nebude. RBK 611 představuje v zastavěném území obce technicky upravené koryto řeky Moravice s malým biologickým potenciálem.

2) V dokumentu Odůvodnění územního plánu stále chybí u regionálních biokoridorů prostorové ukazatele a stupně geobiocénů.

MMO doplnil stupně geobiocénů, čímž krajský úřad považuje připomínku za vypořádanou.

3) U **ploch ZX** není výslovně vyloučeno umístování staveb uvedených v § 18 odst. 5 stavebního zákona v plochách ÚSES. Odkaz na podkap. I.A.5.2 odst. 5.2 (str. 26) v odstavci „nepřípustné využití“ je nejasný. Naopak, pokud je podstatná část biokoridoru RBK 611 vymezena nad touto funkční plochou, bylo by vhodné zařadit do přípustného využití také plochy ÚSES.

MMO doplnil ÚSES do přípustného využití plochy ZX a upravil textovou část návrhu a odůvodnění dle koordinovaného stanoviska.

4) V **plochách KZ** nesouhlasí krajský úřad s nově naformulovaným přípustným využitím, resp. s odrážkou „povolování staveb, zařízení, a jiných opatření pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu“ a „povolování technických opatření a staveb, které zlepšují podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu“ v plochách ÚSES, i když v nepřípustném využití jsou uvedeny stavby a činnosti uvedené v podkap. 1.A.5.2 odst. 1.2, 1.2 a 1.4 (krajský úřad požaduje u uvedených odrážek doplnit, že se nevztahuje na plochy ÚSES).

MMO upravil textovou část návrhu a odůvodnění týkající se ÚSES.

5) V **plochách Z** krajský úřad nesouhlasí s nově naformulovaným přípustným využitím, resp. s odrážkami „vedení cyklistických tras po stávajících účelových cestách a místních komunikacích“, „povolování staveb, zařízení a jiných opatření pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu“ a „povolování technických opatření a staveb, které zlepšují podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu“ v plochách ÚSES.

MMO upravil textovou část návrhu a odůvodnění týkající se ÚSES.

Pořizovatel v žádosti o navazující stanovisko čj. MMOP 17165/2018 navrhnul řešení, které zajistí dostatečnou ochranu ploch ÚSES. Tímto postupem, přijatým na základě výše uvedeného posouzení předložených úprav návrhu územního plánu, je možno z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny, přehodnotit vyjádření bodu 6 koordinovaného stanoviska ze dne 24. 10. 2017, vedeného pod č.j. MSK 121063/2017, a to tak, že krajský úřad s takto upraveným a odůvodněným návrhem územního plánu Branka u Opavy **souhlasí**. Ostatní vyjádření, uvedená v koordinovaném stanovisku nejsou, závěry přijatými z uvedených hledisek, dotčena.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí

● **Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury**

uplatnilo v rámci veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.: Č.j. MO 200639/2017-8201 ze dne 3. 10. 2017, doručený 3. 10. 2017):

Ministerstvo obrany jednajícím oddělením ochrany územních zájmů Brno odboru ochrany územních zájmů Sekce ekonomické a majetkové, jako věcně a místně příslušným ve smyslu zákona č. 222/1999 Sb., jehož jménem jedná vrchní referent oddělení ochrany územních zájmů Brno odboru ochrany územních zájmů Sekce ekonomické a majetkové Ministerstva obrany Hana Eliášová Marie Šlézarová v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO-Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu v platném znění, vydává stanovisko.

Ministerstvo obrany k Návrhu územního plánu Branka u Opavy, veřejné projednání nemá připomínky.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

● **Ministerstvo průmyslu a obchodu**

se vyjádřilo v rámci veřejného projednání (dopis zn.: Č.j. MPO 30605/2017 ze dne 12. 5. 2017, doručený 15. 5. 2017):

Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zák. č. 44/1988 Sb, (horní zákon v platném znění) a v souladu s § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění) neuplatňujeme připomínky.

Námítky, připomínky a stanoviska uplatněná v rámci společného jednání o návrhu Územního plánu Branky podle § 50 odst. 2 stavebního zákona a jejich vypořádání nepovede ke změnám, které by zasáhly plochu ložiska nevyhrazeného nerostu cihlářská surovina Branka (č. 5090400) a plochu ložiska nevyhrazeného nerostu stavebního kamene Benkovice (č. 321700). Neschválené prognózní zdroje stavebního kamene Benkovice (č. 9362500) a Branka (č. 9098300) a neschválené prognózní zdroje štěrkopísků Branka-Kylešovice (č. 9098000) nejsou územním limitem.

Ložiska nevyhrazených nerostů lze považovat ve smyslu ustanovení § 7 horního zákona za součást pozemku.

S upraveným a projednaným návrhem územního plánu souhlasíme.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

● **Ministerstvo vnitra**

se vyjádřilo v rámci veřejného projednání (dopis zn.: Č.j. MV-110812-4/OSM-2017 ze dne 10. 10. 2017, doručený 11. 10. 2017):

Na základě Vašeho oznámení zn.: MMOP 102871/2017/Bo ze dne 14.9.2017 a po prověření u odborných garantů Ministerstva vnitra ČR Vám sdělují, že k projednávanému návrhu Územního plánu Branka u Opavy a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, neuplatňujeme z hlediska naší působnosti žádné připomínky.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

● **Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje**

uplatnila v rámci veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.: KHSMS 47605/2017/OP/HOK ze dne 24.10. 2017 doručený 25.10. 2017):

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258 /2000 Sb. a § 4 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, posoudila podání Magistrátu města Opavy ze dne 14.9.2017 o stanovisko k návrhu územního plánu Branka u Opavy a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst. 2 písm. j) zákona č.258/2000 Sb., ve spojení s § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko:

S návrhem územního plánu Branka u Opavy a s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území s o u h l a s í .

Odůvodnění:

Na základě podání oznámení Magistrátu města Opavy ze dne 14.9.2017 o konání veřejného projednání o návrhu územního plánu Branka u Opavy, o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a výzvy k uplatnění stanovisek a připomínek posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Po společném jednání byly provedeny textové a grafické úpravy týkající se převážně biokoridorů, záplavového území a pozemkových fondů. Námi podaná připomínka na dodržení hlukových limitů u plochy rezervy bydlení vůči ploše silnice I/57 byla vzata na vědomí a bude předmětem dalších stupňů jednání. Provedené úpravy ÚP a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území jsou v souladu s právními předpisy orgánu ochrany veřejného zdraví.

K částem řešení, které byly od společného jednání změněny, nemá KHS připomínky.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

●Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí

uplatnil v rámci veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.: MMOP 121082/2017 ze dne 25. 10. 2017 doručený 26. 10. 2017):

Magistrát města Opavy, příslušný podle § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako dotčený orgán příslušný podle § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, po posouzení žádosti, kterou dne 15.9.2017 podal Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a ÚP (dále jen "žadatel"), ve věci:

Veřejné projednání návrhu Územního plánu Branka u Opavy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Branka u Opavy

Popis záměru:

Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a územního plánu, jako úřad územního plánování a pořizovatel územně plánovací dokumentace pro obec Branka u Opavy, přizve k veřejnému projednání návrhu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Územního plánu Branka u Opavy jednotlivě dotčené orgány, Krajský úřad Moravskoslezského kraje v Ostravě, Obec Branka u Opavy a sousední obce k uplatnění podnětů, vyjádření a stanovisek. Dotčené orgány a Krajský úřad Moravskoslezského kraje v Ostravě jako nadřízený orgán, uplatní ve lhůtě nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání (veřejné projednání se uskuteční ve středu dne 18.10.2017 v 17.00 hod. v přísáli kulturního domu v Brance u Opavy) stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Návrh Územního plánu Branka u Opavy a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území budou k veřejnému nahlédnutí do 26.10.2017 na: Obec Branka u Opavy; Magistrát města Opavy-odbor hlavního architekta a ÚP, Krnovská 71 C, kancelář č. 218; webové stránky města Opavy (dále jen "záměr"), a po zkoordinování požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, vydává podle ustanovení § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a podle § 136 a § 149 odst. 1 správního řádu toto koordinované závazné stanovisko pro úseky, které jako dotčený orgán hájí:

1. Ochrana přírody a krajiny

Oddělení ochrany přírody a krajiny odboru životního prostředí jakožto orgán ochrany přírody příslušný podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "ZOPK"), na základě § 90 odst. 15 ZOPK ve spojení s § 65 ZOPK a v souladu s § 77 odst.1 písm. q) ZOPK, k předloženému návrhu Územního plánu Branka u Opavy, nemá připomínky.

2. Ochrana ovzduší

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 11 odst. 3, § 12 odst. 1, 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nejsou záměrem dotčeny.

Stanovisko k územnímu plánu obce v průběhu jeho pořizování vydává v souladu s § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad; v tomto případě Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

3. Ochrana lesa

Ochrana lesa

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy lesů (dále jen "správní orgán") věcně příslušný podle ustanovení § 47 odst. 1 písm. a) a § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "lesní zákon") a místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), v souladu s ustanovením § 154 správního řádu sděluje, že k dokumentu "Návrh Územního plánu Branka u Opavy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území" nemá ve smyslu lesního zákona žádné připomínky.

Ochrana myslivosti

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy myslivosti (dále jen "správní orgán") věcně příslušný podle § 57 odst. 4 a § 60 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o myslivosti") a místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") v souladu s ustanovením § 154 správního řádu sděluje, že k dokumentu "Návrh Územního plánu Branka u Opavy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území" nemá ve smyslu zákona o myslivosti žádné připomínky.

4. Ochrana vod

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako vodoprávní úřad příslušný věcně podle § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vodní zákon"), příslušný místně podle § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem nemá námítky k předloženému návrhu Územního plánu Branka u Opavy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

5. Silniční správní úřad

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, jsou záměrem dotčeny. Dotčený orgán vydává k tomuto záměru souhlasné závazné stanovisko. vydává souhlas k návrhu Územního plánu Branka u Opavy

- územní plán respektuje stávající pozemní komunikace a pro zlepšení dopravní obsluhy výrobní zóny a podmínek pro životní prostředí v plochách bydlení, vymezuje koridory pro přeložení některých místních komunikací. Územní plán vymezuje koridor pro realizaci přeložky sil. I/57, včetně koridoru pro stavební úpravy stávající sil. I/57. Tyto požadavky na upřesnění koridorů vyplývají ze ZÚR MSK;

- územní plán respektuje plochy drah;

- ochranná pásma jsou v řešení ÚP respektována;

ÚP není v rozporu s požadavky zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

V návaznosti na ustanovení § 44 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, stanoviska uplatněná k politice územního rozvoje a územně plánovací dokumentaci nejsou správním rozhodnutím.

Souhlasy a stanoviska vydávaná podle tohoto zákona jako podklad pro rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu nebo územní souhlas anebo ohlášení stavby jsou závazným stanoviskem.

Na základě posouzení předložených podkladů, Magistrát města Opavy, odbor dopravy jako příslušný silniční správní úřad, dospěl k závěru, že dodržením tohoto stanoviska nedojde k ohrožení veřejného zájmu.

6. Památková péče

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů, jsou záměrem dotčeny.

Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a územního plánu, odd. památkové péče jako příslušný orgán státní památkové péče podle ustanovení § 29 odst. 2 bod c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že s předloženým návrhem územního plánu obce Branka u Opavy a vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území souhlasí.

Odůvodnění:

Dotčený orgán obdržel dne 15.9.2017 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k uvedenému záměru. Podkladem pro vydání koordinovaného závazného stanoviska byla předložená dokumentace záměru.

Dotčený orgán záměr posoudil a zjistil požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů chráněných podle zvláštních právních předpisů. Požadavky na různých úsecích ochrany veřejných zájmů zkoordinoval a vydal toto koordinované závazné stanovisko.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

• Krajská veterinární správa

uplatnila v rámci veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.: SVS/2017/122970-T ze dne 16. 10. 2017, doručený 18. 10. 2017):

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 4, 7 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko, které bylo vyžádáno pro projednání „Návrhu Územního plánu Branka u Opavy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“.

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj s předloženým „Návrhem Územního plánu Branka u Opavy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ souhlasí.

Odůvodnění:

Toto stanovisko bylo vydáno na základě prostudování „Návrhu Územního plánu Branka u Opavy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ a skutečnosti, že v předloženém návrhu není řešena problematika zemědělské prvovýroby ani zpracování nebo manipulace s vedlejšími živočišnými produkty, které jsou řešeny zákonem č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

Na základě uplatněných stanovisek a jejich vyhodnocení byla dokumentace návrhu upravena a předložena k opakovanému veřejnému projednání.

Stanoviska dotčených orgánů- opakované veřejné projednání- dle § 52 stavebního zákona

V termínu byla podána tato vyjádření a stanoviska:

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, Moravská Ostrava, 702 18 / koordinované stanovisko/
- Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 1
- Krajská hygienická stanice MSK se sídlem v Ostravě, Odbor hygieny obecné a komunální, oddělení územního plánování a hluku, Na bělidle 7, Ostrava
- Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí (koordinované stanovisko)
- Krajská veterinární správa, Na obvodu 51, 703 00 Ostrava
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, územního plánování a stavebního řádu, 28. října 117, Moravská Ostrava, 702 18

• Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

uplatnil v rámci opakovaného veřejného projednání koordinované stanovisko zahrnující požadavky, které plynou z působnosti krajského úřadu na základě jednotlivých právních předpisů, ve znění (dopis zn.: MSK 135336/2018 ze dne 16. 11. 2018 doručený 20. 11. 2018):

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává, v rámci opakovaného veřejného projednání, k částem řešení návrhu územního plánu (ÚP) Branka u Opavy, které byly od veřejného projednání změněny, toto koordinované stanovisko:

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ve smyslu ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

V návrhu ÚP Branka u Opavy k opakovanému veřejnému projednání dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona (SZ) nedošlo od předchozího veřejného projednání dle ust. § 52 odst. 3 SZ v koncepci dopravní silniční dopravy k žádným změnám (trvale ÚP respektovány koridory pro přeložky/stavební úpravy silnic č. I/57 a č. III/4644), takto k žádnému novému dotčení silnic II. a III. třídy, a tímto ve smyslu citovaného ustanovení stavebního zákona a ve smyslu tohoto bodu zákona o pozemních komunikacích krajský úřad není dotčeným správním orgánem.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění

pozdějších předpisů, nejsou ve fázi opakovaného veřejného projednávání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Předloženým návrhem územního plánu Branka u Opavy ve fázi opakovaného veřejného projednávání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona nejsou nově rekreační a sportovní stavby na PUPFL umísťovány.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obecní úřad obce s rozšířenou působností.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), krajský úřad s předloženou koncepcí (resp. jejími částmi řešení, které byly po společném projednání a 1. veřejném projednání změněny) souhlasí.

Odůvodnění:

V řešeném území nebude částmi řešení, které byly od předchozího projednání změněny, dotčeno žádné maloplošné zvláště chráněné území, jeho ochranné pásmo ani regionální a nadregionální ÚSES. Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu dle § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložený návrh z hlediska zájmů tohoto zákona, a s předloženým návrhem souhlasí.

Odůvodnění:

Z předloženého návrhu vyplývá, že nedochází k úpravám návrhu, které by zasahovaly do zájmů ochrany zemědělského půdního fondu daných § 4 uvedeného zákona, jež by byly odlišné od předchozího projednání a odsouhlasení koncepce z hlediska ochrany zemědělské půdy.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad konstatuje, že ÚP Branka u Opavy byl posouzen dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a bylo vydáno souhlasné stanovisko s požadavky k zajištění minimálních dopadů koncepce na životní prostředí pod č. j. MSK 39518/2017 ze dne 19. 4. 2017.

Na základě žádosti magistrátu města Opavy zn. MMOP 51018/2018/Bo ze dne 25. 4. 2018 krajský úřad jako příslušný úřad posoudil na základě § 53 odst. 2 stavebního zákona úpravu územního plánu po veřejném projednání, konaném dne 18. 10. 2017 a ve stanovisku č. j. MSK 65919/2018 ze dne 21. 5. 2018 krajský úřad konstatoval, že nepožaduje zpracovat dodatečné vyhodnocení vlivů úprav ÚP Branka u Opavy na životní prostředí.

Závěr

Krajský úřad posoudil části řešení návrhu ÚP, které byly od společného jednání změněny, ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí.

• Ministerstvo průmyslu a obchodu

uplatnilo v rámci opakovaného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.: MPO 70525/2018 ze dne 2. 10. 2018, doručený 2. 10. 2018):

Závazná část:

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustan. § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavením řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující stanovisko. S upraveným a posouzeným návrhem souhlasíme.

Odůvodnění:

Část navrhovaných změn (plochy V-Z1 a V-Z2) zasahuje do plochy ložiska nevyhrazeného nerostu cihlářská surovina Branka (ID:509400). Podle ustanovení § 7 horního zákona je ložisko nevyhrazeného nerostu součástí pozemku. Upozorňujeme, že zásahy do ložiska nevyhrazeného

nerostu musí být provedeny v souladu s povolením k dobývání ložiska nevyhrazeného nerostu a plánem využití ložiska.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí.

• **Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje**

uplatnila v rámci opakovaného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.:S- KHSMS 51338/2018/OP/HOK ze dne 19. 11. 2018 doručený 19. 11. 2018):

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), posoudila podání Magistrátu města Opavy ze dne 26.9.2018 o stanovisko k návrhu územního plánu Branka u Opavy a k vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.

Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst. 2, písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., ve spojení s § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko:

S návrhem územního plánu Branka u Opavy a s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území **s o u h l a s í**.

Odůvodnění:

Na základě podání oznámení Magistrátu města Opavy ze dne 26.9.2018 o konání opakovaného veřejného projednání o návrhu územního plánu Branka u Opavy, o vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území a výzvy k uplatnění stanovisek a připomínek posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Po předchozích jednáních bylo v návrhu ÚP Branka u Opavy doplněno označení památek místního významu, pro plochu RI-1 upravena podmínka pro využití plochy, dále byla část plochy veřejného prostranství převedena do plochy individuálního bydlení. Část plochy SO-R1, ke které je zpracována územní studie, byla převedena na plochu zastavitelnou.

Provedené změny jsou v souladu s právními předpisy orgánu ochrany veřejného zdraví a k částem řešení, které byly od veřejného jednání změněny, nemá KHS připomínky.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí.

• **Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí**

uplatnil v rámci opakovaného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.: MMOP 137571/2018 ze dne 21.11. 2018 doručený 21. 11. 2018):

Po zkoordinování požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, vydává podle ustanovení § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a podle § 136 a § 149 odst. 1 správního řádu toto koordinované závazné stanovisko pro úseky, které jako dotčený orgán hájí:

1. Ochrana přírody a krajiny

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, oddělení ochrany přírody a krajiny jako orgán ochrany přírody (dále jen "orgán ochrany přírody") věcně příslušný § 77 odst. 1 písm. q) zákona Č.j. MMOP 137571/2018 č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "ZOPK") a místně příslušný dle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") sděluje na základě § 90 odst.

16 ZOPK ve spojení s § 65 ZOPK, že k opakovanému veřejnému projednání návrhu Územního plánu Branka u Opavy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území **nemá připomínky**.

2. Ochrana ovzduší

Veřejné zájmy, které oddělení ochrany ovzduší a nakládání s odpady odboru životního prostředí jakožto orgán ochrany ovzduší (dále jen „orgán ochrany ovzduší“) hájí podle § 11 odst. 3, § 12 odst. 1, 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, **nejsou záměrem dotčeny**.

3. Odpadové hospodářství

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 79 odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, **nejsou záměrem dotčeny**.

4. Ochrana lesa

Ochrana lesa

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy lesů (dále jen "správní orgán") věcně příslušný podle ustanovení § 47 odst. 1 písm. a) a § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "lesní zákon") a místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), v souladu s ustanovením § 154 správního řádu sděluje, že k "Opakovanému veřejnému projednání návrhu Územního plánu Branka u Opavy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území" **nemá** ve smyslu lesního zákona **připomínky**.

Ochrana myslivosti

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy myslivosti (dále jen "správní orgán") věcně příslušný podle § 57 odst. 4 a § 60 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o myslivosti") a místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), v souladu s ustanovením § 154 správního řádu sděluje, že k "Opakovanému veřejnému projednání návrhu Územního plánu Branka u Opavy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území" **nemá** ve smyslu zákona o myslivosti **připomínky**.

5. Ochrana vod

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako vodoprávní úřad příslušný věcně podle § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vodní zákon"), příslušný místně podle § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem nemá námitky k opakovanému veřejnému projednání návrhu Územního plánu Branka u Opavy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

6. Silniční správní úřad

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, **jsou záměrem dotčeny**.

Magistrát města Opavy, odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad pro silnice II a III třídy, a veřejně přístupné účelové komunikace dle ust. § 40 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, příslušný místně podle § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že z hlediska zájmů chráněných zákonem o pozemních komunikacích, **nemá připomínky nebo námitky** k předloženému "Opakovanému veřejnému Č.j. MMOP 137571/2018 projednání návrhu Územního plánu Branka u Opavy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území".

7. Památková péče

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, **jsou záměrem dotčeny**.

Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a územního plánu, odd. památkové péče jako příslušný orgán státní památkové péče podle ustanovení § 29 odst. 2 bod c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že s předmětným návrhem územního plánu obce Branka u Opavy a vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj **souhlasí**.

Odůvodnění:

Dotčený orgán obdržel dne 1.10.2018 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k uvedenému záměru. Podkladem pro vydání koordinovaného závazného stanoviska byla předložená dokumentace záměru (zpracovatel: Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a ÚP, IČ:00300535, Horní náměstí č.p. 382/69, Město, 746 01 Opava 1).

Dotčený orgán záměr posoudil a zjistil požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů chráněných podle zvláštních právních předpisů. Požadavky na různých úsecích ochrany veřejných zájmů zkoordinoval a vydal toto **koordinované závazné stanovisko**.

II. SDĚLENÍ

1. Ochrana ovzduší

Dotčeným orgánem je Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

2. Odpadové hospodářství

Nemáme námítky.

3. Ochrana zemědělského půdního fondu

Orgánem příslušným k vydání stanoviska k územně plánovací dokumentaci je dle ustanovení § 17 a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

• Krajská veterinární správa

uplatnila v rámci opakovaného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.: SVS/2018/134262-T ze dne 8. 11. 2018, doručený 9. 11. 2018):

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 4, 7 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko, které bylo vyžádáno pro projednání „Návrhu Územního plánu Branka u Opavy, vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území“.

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj s předloženým „Návrhem Územního plánu Branka u Opavy, vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území“ **souhlasí**.

Odůvodnění:

Toto stanovisko bylo vydáno na základě prostudování „Návrhu Územního plánu Branka u Opavy, vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území“ a skutečnosti, že v předloženém návrhu není řešena problematika zemědělské prvovýroby ani zpracování nebo manipulace s vedlejšími živočišnými produkty, které jsou řešeny zákonem č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

● **Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a SŘ**

uplatnil v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.: MSK 135337/2018 ze dne 8. 11. 2018 doručený 12. 11. 2018):

Vážení,

dopisem čj. MMOP 113238/2018 / Bo ze dne 26. 9. 2018 jste oznámili Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“) místo a den Územního plánu Branka u Opavy (dále jen „ÚP Branka u Opavy“) s tím, že k částem řešení, které byly v návrhu ÚP Branka u Opavy změněny od prvního veřejného projednání, lze uplatnit stanoviska nejpozději do 7 dnů od konání opakovaného veřejného projednání návrhu (tj. do 21. 11. 2018).

Krajský úřad prověřil zveřejněnou územně plánovací dokumentaci a její odůvodnění a konstatuje, že úpravy provedené na základě výsledků prvního veřejného projednání v obsahu ÚP Branka u Opavy (specifikované v kapitole E. 3. jeho odůvodnění), neovlivňují koordinaci využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy a neovlivňují jeho obsah z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a aktuálně platnou územně plánovací dokumentací vydanou krajem - Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“), které byly vydány Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22. 12. 2010 usnesením č. 16/1426 a účinnosti nabyly dne 4. 2. 2011.

Z těchto hledisek nemá krajský úřad připomínky.

Upozornění:

Ve vztahu k provedené změně podmínek stávající plochy RI-1 (zasahující do stanoveného záplavového území) upozorňuje krajský úřad na omezení využití vyplývající z ustanovení § 67 zákona č. 254/2001 Sb. a zároveň na požadavek ust. § 53 odst. 4 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).

Krajský úřad dále informuje, že dne 13. 9. 2018 byla Zastupitelstvem kraje vydána Aktualizace ZÚR MSK (dále jen „A-ZÚR MSK“). Její vydání bylo oznámeno veřejnou vyhláškou čj. MSK 153468/2018 ze dne 5. 11. 2018 s datem vyvěšení 6. 11. 2018 (tj. předpoklad nabytí účinnosti 21. 11. 2018). Současně tímto připomíná povinnost vyplývající pořizovateli z ust. § 53 odst. 4 písm. a) stavebního zákona, ve spojení s požadavkem ust. § 54 odst. 5 stavebního zákona - Obec je povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí, dokumentace byla před předložením k vydání dána do souladu s aktualizací ZUR.

STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU DLE § 50 Odst. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Dopisem ze dne 20. 3. 2017 zn. MMOP 33468/2017/Bo byly Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje zaslány všechny připomínky, stanoviska a výsledky konzultací, uplatněné k návrhu územního plánu Branka u Opavy podle § 50 odst. 2 až 4 stavebního zákona.

●Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, zaslal stanovisko č.j. MSK 39518/2017 ze dne 19. 4. 2017 (doručeno 20. 4. 2017)

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k vyhodnocení vlivů na životní prostředí návrhu územního plánu Branka u Opavy

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný úřad ve smyslu § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, postupy dle § 10g zákona o posuzování vlivů

na životní prostředí a v souladu s § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“),

v y d á v á ,

k návrhu územního plánu (ÚP) Branka u Opavy, jehož součástí je tzv. „SEA vyhodnocení“ - vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 100/2001 Sb.“),

souhlasné stanovisko s uplatněním následujících požadavků k zajištění minimálních dopadů koncepce na životní prostředí :

I. upravit vymezení regionálního biokoridoru RK 611 tak, aby byla dodržena limitující šířka (tj. min. 50 m pro luční ekosystémy),

II. upravit podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (ZX, KZ, Z) zahrnutých do USES tak, aby byla zajištěna ochrana ekostabilizační funkce USES,

III. u regionálního biokoridoru RBK 611 doplnit do textové části prostorové ukazatele (skutečná délka, šířka, přerušení) a další ukazatele jako je uvedeno u lokálních biokoridorů,

IV. u ploch VZ-Z2, OS-Z1 a SO-P1 zajistit nutnost respektovat stanovené záplavové území Moravice (např. doplněním podmínek využití těchto ploch),

V. zvážit převedení plochy V-Z1 do územních rezerv, realizaci plochy V-Z1 a V-Z2 podmínit realizací dopravního koridoru převádějícího nákladní dopravu mimo ulici Cihelní,

VI. rozhodování o změnách v ploše BI-Z1 podmínit zpracováním územní studie,

VII. zvážit omezení výměry plochy BI-Z2 na proluku mezi stávající zástavbou.

Odůvodnění:

Krajský úřad obdržel dne 22. 9. 2016 oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu spolu s výzvou k uplatnění stanoviska k návrhu předmětného územního plánu, jehož součástí je SEA vyhodnocení. Předkladatelem je Magistrát města Opavy.

Společné jednání o návrhu územně plánovací dokumentace, včetně SEA vyhodnocení, se konalo dne 31. 10. 2016 na Magistrátu města Opavy. Následně vydal krajský úřad k návrhu ÚP Branka u Opavy koordinované stanovisko č. j. MSK 122386/2016, ve znění opravy ze dne 30. 11. 2016 č.j. MSK 155448/2016 a dne 7. 2. 2017 vydal navazující stanovisko č. j. MSK 5805/2017, kterým se mění bod 7/ uvedeného koordinovaného stanoviska.

V souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona krajský úřad obdržel dne 20. 3. 2017 žádost o stanovisko k návrhu ÚP Branka u Opavy dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., spolu s podklady pro vydání tohoto stanoviska (stanoviska a připomínky uplatněné v rámci společného jednání).

Krajský úřad vydává stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace na základě návrhu řešení územně plánovací dokumentace (srpen 2016), vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. (červenec 2016) a stanovisek dotčených orgánů a vyjádření uplatněných v rámci projednání návrhu ÚP Branka u Opavy.

Krajský úřad konstatuje, že SEA vyhodnocení (Ing. Pavla Židková, červenec 2016) bylo provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. a zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy ke stavebnímu zákonu. Návrh je zpracován invariantně.

Ze závěru SEA vyhodnocení vyplývá, že v průběhu hodnocení nebyly shledány významné negativní vlivy, které by bránily realizaci kterékoliv z návrhových ploch ÚP, nebo ji výrazně omezovaly. Vliv návrhu ÚP jako celkové koncepce vyznívá neutrálně s převahou mírně negativního působení u většiny rozvojových ploch. Hlavním negativním vlivem návrhu ÚP jsou zábery ZPF. Zpracovatelka SEA ÚP Branka u Opavy doporučuje ke schválení a realizaci při splnění podmínek, z nichž některé podmínky, realizovatelné ve fázi územního plánování, krajský úřad uvádí v požadavcích tohoto stanoviska výše (pož. IV. – VII.) s tímto odůvodněním:

K pož. IV.: Plochy VZ-Z2, OS-Z1 a SO-P1 jsou navrženy zčásti v záplavovém území Moravice. Zde je nutno volit umístění staveb a jejich provedení tak, aby nedocházelo ke zhoršení průtoku povodňových vod územím a byla zajištěna ochrana majetku i osob v těchto plochách.

K pož. V.: V lokalitě je na orné půdě II. třídy ochrany navržena plocha V-Z1 (1,8856 ha) jako náhrada za zrušené plochy pro výrobu a skladování schválené v platném ÚP v místě, kde jsou v návrhu zde posuzovaného ÚP situovány plochy KZ-O1 a W-O1. Negativní vlivy plochy V-Z1 jsou kromě záboru kvalitní půdy dány zejména předpokládaným zvýšením množství emisí, případně i produkcí odpadních vod z umísťovaných podnikatelských činností. Realizaci plochy VZ-1 považuje zpracovatelka SEA za možnou, ale s ohledem na vysoký zábor kvalitní půdy a na dostupnost vhodnější a také výměrou dostatečně velké plochy V-Z2 v jižní části lokality Rybníčky doporučuje v dalším projednávání ÚP zvážit převedení této plochy do územních rezerv. Její realizace je podmíněna zajištěním vhodného dopravního napojení, tedy zejména realizací koridoru KD-O6. Plocha výroby a skladování V-Z2 (4,72 ha) je plochou navrhovanou v místě vytěžené cihlářské hlíny, které se v současnosti využívá ke skladování dřeva. Potenciální negativní vlivy této plochy spočívají ve vyšší produkci emisí a hluku z umísťovaných podnikatelských aktivit. Dále zde lze očekávat zvýšenou dopravní zátěž především z hlediska nákladní dopravy. Proto je využití plochy podmíněno předchozí realizací vhodného dopravního napojení na silnici I/57.

K pož. VI.: Ve východní části území jsou navrženy nejrozsáhlejší plochy pro rodinnou zástavbu. Plocha BI-Z1 (2,81 ha), navržena na půdách II. třídy ochrany, je částečně převzata z platného územního plánu a je podmíněna zpracováním územní studie. Zpracovatelka SEA doporučuje při dalším projednávání ÚP zvážit převedení části plochy BI-Z1 do územních rezerv, a to s ohledem na rozsáhlý zábor půdy II. třídy ochrany.

Dalším důvodem je riziko zavlékání zástavby do volné krajiny, aniž by byly vyčerpány plochy v prolukách nebo plochy navazující bezprostředně na zástavbu s lepší dostupností technické infrastruktury. Pořizovatel ÚP k tomuto uvádí, že plocha je převzata z platného ÚP a tvarově upravena a podstatně zmenšena. V ploše byly již zahájeny přípravné práce na realizaci záměru, a proto již nelze doporučit převod plochy mezi územní rezervy.

K pož. VII.: Plocha BI-Z2 (0,31 ha) na půdách II. třídy ochrany navazuje na zastavěné území obce a stabilizované plochy pro individuální bydlení. S ohledem na dostatečně rozsáhlé plochy pro bydlení je doporučeno zvážit v dalším projednání omezení této plochy na proluku mezi stávající zástavbou, a to z důvodu minimalizace vlivu na krajinný ráz a omezení záboru půdy.

V rámci společného jednání o návrhu ÚP Branka u Opavy byly podány stanoviska a připomínky, které byly zejména souhlasné, některé obsahovaly doporučení nebo byly bez připomínek. Nesouhlasná stanoviska byla vyřešena v rámci navazujících stanovisek anebo byly požadavky dotčených orgánů zapracovány do tohoto stanoviska (pož. I. – III.). Z předložených stanovisek vyplynuly požadavky uvedené v tomto stanovisku pod body I.- III., částečně IV.).

K podmínkám uplatněným ve stanoviscích dotčených orgánů krajský úřad dále upozorňuje, že zastupitelstvo obce je při schvalování vázáno těmito stanovisky, případně výsledkem řešení rozporů (§ 51 odst. 2 stavebního zákona).

Na základě stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody (MSK 51790/2014 ze dne 22. 4. 2014), kterým je v tomto případě krajský úřad, posuzovaný územní plán nebude mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO DLE § 50 ODS. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA ZOHLEDNĚNO

Podmínky, vydané ve stanovisku dle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů pod zn.: MSK 39518/2017 ze dne 19. 4. 2017, na základě projednání na KÚ- odboru ŽP byly akceptovány a bylo dohodnuto:

ad I.- že šířka biokoridoru zůstane 40 m (dle dokumentace), což je v souladu se ZÚR

ad II- ve výroku byly podmínky upraveny

ad III- bylo upraveno

ad IV- bylo doplněno v textové části

ad V- zváženo, plocha VZ -1 zůstává na základě požadavku obce v návrhu, podmínka realizace dopravní obslužnosti je v souladu s návrhem ÚP

ad VI- je v souladu s návrhem ÚP

ad VII- zváženo, je ponecháno v návrhu.

POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU DLE STAVEBNÍHO ZÁKONA

Územní plán obce Branka u Opavy byl schválen usnesením zastupitelstva obce dne 2. 3. 2000, obecně závazná vyhláška o závazné části ÚPD nabyla účinnosti 2. 3. 2000. Od té doby byl změněn změnou č. 1, vydanou dne 20. 8. 2009, která nabyla účinnosti 10. 9. 2009.

Pořízení nového Územního plánu Branka u Opavy bylo schváleno usnesením Zastupitelstva obce Branka u Opavy č. 05. 04. 2011/ZO ze dne 28. 4. 2011.

Výkonným pořizovatelem Územního plánu Branka u Opavy je Magistrát města Opavy – odbor hlavního architekta a územního plánu (od 1. 7. 2020 přejmenován na Magistrát města Opavy- odbor výstavby a územního plánování, oddělení územního plánování).

Jako zpracovatel byl vybrán obcí na základě výběrového řízení Ing. arch. Jaroslav Haluza, Ostrava.

Projednání a zveřejnění návrhu zadání Územního plánu Branka u Opavy bylo oznámeno veřejnou vyhláškou dne 2. 4. 2014 zn.: MMOP 38305/2014/Bo. Dokumentace byla zveřejněna v souladu s ustan. § 47 zák.č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů /stavební zákon/ na obecním úřadě v Brance u Opavy a na Magistrátu města Opavy – odboru hlavního architekta a ÚP. Návrh zadání byl rovněž zveřejněn způsobem, umožňující dálkový přístup. Do 15 dnů ode dne doručení této vyhlášky, tj. do 9. 5. 2014 mohl každý u pořizovatele uplatnit písemné připomínky k doručenému návrhu zadání.

Návrh zadání byl zaslán jednotlivě dotčeným orgánům, Krajskému úřadu MSK v Ostravě a sousedním obcím k uplatnění podnětů, vyjádření a stanovisek dopisem ze dne 2. 4. 2014 zn. MMOP 38312/2014/Bo. Do 30 dnů od obdržení návrhu zadání mohly dotčené orgány a krajský úřad uplatnit u pořizovatele vyjádření s požadavky na obsah územního plánu, které vyplývají z právních předpisů a územně plánovacích podkladů, sousední obce mohly uplatnit podněty. Krajský úřad jako příslušný úřad uplatnil u pořizovatele ve stejné lhůtě stanovisko, ve kterém uvedl, zda má být návrh územního plánu posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí. Stanovisko podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny doručil příslušný orgán ochrany přírody pořizovateli a příslušnému úřadu nejpozději 7 dní před uplynutím uvedené lhůty.

Na základě výsledků projednání byl návrh zadání upraven a předložen Zastupitelstvu obce Branka u Opavy ke schválení. Zastupitelstvo zadání schválilo usnesením č. 09.22.2014/ZO dne 3. 7. 2014.

Pořizovatel na základě schváleného zadání zajistil u vybraného zpracovatele- Ing. arch. Jaroslava Haluzy zpracování návrhu územního plánu.

Návrh územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území byl projednán s dotčenými orgány a veřejností dle § 50 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Místo a doba konání společného jednání o návrhu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území byly oznámeny jednotlivě krajskému úřadu, dotčeným orgánům, sousedním obcím a obci Branka u Opavy dopisem ze dne 22. 9. 2016 pod zn.: MMOP 108178/2016/Bo a stanoveny na 31. 10. 2016 v 10.00 hod. v místě pořizovatele (pracoviště Krnovská 71C, odbor hlavního architekta a územního plánu). Do návrhu územního plánu bylo umožněno nahlížet do 2. 12. 2016 v místě konání společného jednání a způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách <http://www.opava-city.cz/uzemni-plan-branka-u-opavy> a na obecním úřadě v Brance u Opavy.

Dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona dotčené orgány byly vyzvány k uplatnění stanoviska do 30 dnů ode dne jednání tj. do 2. 12. 2016. Ve stejné lhůtě bylo možné uplatnit připomínky.

Veřejnosti byl návrh územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj k projednání doručen veřejnou vyhláškou ze dne 21. 9. 2016 pod zn.: MMOP 107581/2016/ Bo. Vyhláška byla vyvěšena na úřední desce pořizovatele- Magistrátu města Opavy – odboru hlavního architekta a ÚP a obce Branka u Opavy, zároveň způsobem umožňujícím dálkový přístup v termínu do 11. 11. 2016. Ve stejné lhůtě bylo možné uplatnit připomínky.

Po společném jednání byl návrh územního plánu společně se všemi uplatněnými stanovisky, připomínkami a podněty v rámci postupu dle ust. § 50 odst. 5 a 7 stavebního zákona předložen krajskému úřadu dopisem ze dne 20. 3. 2017 pod zn.: MMOP 33468/2017/Bo.

●Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, zaslal stanovisko č.j. MSK 39518/2017 ze dne 18. 4. 2017 (doručeno 19. 4. 2017)

Vážení,

dopisem čj. MURY 33468/2017 ze dne 20. 3. 2017, jste Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury (dále jen „krajský úřad“) zaslali stanoviska, připomínky a výsledky konzultací uplatněné k návrhu Územního plánu Branka u Opavy (dále je „ÚP Branka u Opavy“) podle § 50 odst. 2 až 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu územního plánu dle § 50 odst. 7 stavebního zákona.

Podkladem pro toto posouzení je pro krajský úřad návrh ÚP Branka u Opavy Branka u Opavy – verze zpřístupněná na webových stránkách pořizovatele dálkovým přístupem v elektronické podobě v květnu 2016 v rámci projednávání dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona a zasláná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací uplatněné k návrhu ÚP Branka u Opavy podle § 50 odst. 2 až 4 stavebního zákona. Z obsahu některých stanovisek (resp. doplňujících stanovisek) lze předpokládat, že obsah návrh ÚP Branka u Opavy bude na základě jejich obsahu v některých částech upravován.

Pořizovatelem územního plánu je na základě zmocnění dle ust. § 6 odst. 1 stavebního zákona odbor hlavního architekta a územního plánu Magistrátu města Opavy. Zodpovědným projektantem ÚP Branka u Opavy je Ing. arch. Jaroslav Haluza, autorizovaný architekt ČKA 00 523. Společné jednání k návrhu ÚP Branka u Opavy proběhlo 31. 10. 2016 na Magistrátu města Opavy.

Pořizovatel krajskému úřadu s žádostí předložil následující stanoviska, vyjádření a připomínky:

1. Připomínka pana Dalera ze dne 29.9. 2016
2. Připomínka paní Weihrichové ze dne 14. 10. 2016
3. Připomínka pana Štamberga ze dne 23. 10. 2016
4. Vyjádření Povodí Odry, s. p., odboru vodohospodářských koncepcí a informací čj. 13697/9231/0.613/2016 ze dne 7. 10. 2016
5. Vyjádření RWE GasNet, Odbor správy DS-Morava sever, zn. 5001384200 ze dne 27. 9. 2016
6. Vyjádření SmVaK Ostrava, zn. 9773V021185/2016/PA ze dne 26. 10. 2016
7. Vyjádření České geologické služby Praha, čj. ČGS-441/16/1431*SOG-441/648/2016 ze dne 30. 9. 2016
8. Vyjádření Národního památkového ústavu, Ostrava čj. NPU-381/175397/2016 ze dne 30. 11. 2016
9. Připomínky Ředitelství silnic a dálnic ČR čj. 009717/11300/2016 ze dne 21. 11. 2016
10. Stanovisko Krajské veterinární správy pro Moravskoslezský kraj, Ostrava čj. SVS/2016/133633-T ze dne 2. 11. 2016
11. Stanovisko Magistrátu města Opavy, odboru životního prostředí čj. MMOP 108979/2016 / ZIPR-DoL ze dne 9. 11. 2016
12. Stanovisko Magistrátu města Opavy, odboru hl. architekta a ÚP, odd. památkové péče čj. MMOP 108263/2016 / HAUP/MaLL ze dne 18. 10. 2016
13. Koordinované stanovisko Krajského úřadu MSK ze dne 15. 4. 2015 čj. MSK

14. Stanovisko Krajské hygienické stanice MSK se sídlem v Ostravě čj. KHSMS 49357/2016/OP/HOK ze dne 29. 11. 2016
15. Stanovisko Obvodního báňského úřadu Ostrava čj. SBS 31104/2016/OBÚ-05/2 ze dne 7. 10. 2016
16. Koordinované závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje čj. HSOS-9984- 3/2016 ze dne 11. 10. 2016
17. Stanovisko Ministerstva obrany ČR, Sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územ. zájmů a řízení programů nemovit. infrastruktury, Brno ze dne 9. 11. 2016 zn. 0460/20168201-OÚZ-BR ze dne 9. 11. 2016
18. Stanovisko Ministerstva dopravy čj. 757/2016-910-UPR/2 ze dne 24. 11. 2016
19. Stanovisko Krajského pozemkového úřadu pro MSK, Opava čj. SPU 616365/2916 ze dne 2. 12. 2016
20. Stanovisko Ministerstva životního prostředí, odbor výkonu st. správy IX, Ostrava čj. 1767/580/16 ze dne 24. 11. 2016
21. Koordinované stanovisko Krajského úřadu MSK čj. MSK 122386/2016 ze dne 2. 11. 2016
22. Písemnost Krajského úřadu MSK – Vyrozumění o opravě čj. MSK 155448/2016 ze dne 30. 11. 2016
23. Navazující stanovisko Krajského úřadu MSK – orgánu ochrany ZPF čj. MSK 55805/2017 ze dne 7. 2. 2017

Krajský úřad posoudil návrh ÚP Branka u Opavy v souladu s ustanovením § 50 odst. 7 stavebního zákona z hledisek:

- a) zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy;
- b) souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

ad a)

Z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy krajský úřad zjistil, že koridory pro dopravní záměry „úprava trasy silnice I/57“ (dle ZÚR MSK D 69) a „přeložka silnice I/57“ (dle ZÚR MSK DZ4c) na hranicích správních území navazují na řešení ÚP Otice, Chvalíkovice a Hradce n. M.. I když jsou koridory pro přeložku silnice I/57 v jednotlivých obcích upřesněny s rozdílných šířkách, koordinaci a návaznost trasy silnice I/57 umožňují.

Také navržené vedení cyklostezky Opava st. hranice – Otice – Branka u Opavy - Hradec nad M. vychází z přípravné dokumentace tohoto záměru. V platném ÚP Hradec n. M. a také v ÚP Otice vedení cyklostezky na hranicích správního území navazuje. Cyklo propojení v trase Kylešovice – Chvalíkovice -- Hradec nad Moravicí umožňují stávající cyklotrasy vedené po komunikacích nacházejících se v území.

Z hlediska návrhu prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) není předloženým návrhem ÚP Branka u Opavy řešení z hlediska širších vztahů koordinováno zcela dostatečně. Je zajištěna návaznost na sousední území města Opavy i Hradce nad Moravicí u regionálního biokoridoru R 611 vedeného tokem Moravice a u většiny prvků navrženého lokálního ÚSES. Návaznost však chybí u lokálního biokoridoru K3 navrženého podél toku Macalka (viz Příloha č. 1), který v Opavě nepokračuje, a to jak v platném ÚP města Opavy, tak v aktuálně pořizovaném novém ÚP Opava (konstatováno v odůvodnění ÚP). Vymezení regionálního biokoridoru 613 v návrhu ÚP Branka u Opavy chybí, neboť podle platného ÚP Hradce n. M. je vymezen v celém souvislém průběhu na území této obce. To však neodpovídá řešení obsaženému v platných ZÚR MSK (viz Příloha č. 2).

Řešení ÚP Branka u Opavy a následně i řešení platného ÚP Hradec n. M ve věci RBK 613 bude nutno upravit dle ZÚR MSK a návaznost na hranicích správního území obou obcí vzájemně koordinovat, zároveň je potřeba prověřit i možnost pokračování lokálního biokoridoru K3 podél vodního toku Macalka ve městě Opava a v případě potřeby návrh řešení upravit, resp. doplnit informací v odůvodnění ÚP.

b)

Pro územní obce Branka u Opavy je závaznou Politika územního rozvoje České republiky, ve znění její Aktualizace č. 1 (dále jen „A-PÚR ČR“), která byla vládou ČR projednána a schválena dne 15. 4. 2015. Z ní vyplývá pro ÚP Branka u Opavy požadavek na naplnění příslušných republikových priorit územního plánování.

Krajský úřad zjistil, že v řešeném území je stanoveno záplavové území. Priorita č. 26 A-PÚR ČR stanovuje:

Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Z předloženého návrhu ÚP vyplývá, že některé vymezené zastavitelné plochy se nachází uvnitř stanoveného záplavového území, resp. do něj zasahují. Odůvodnění vymezení předmětných zastavitelných ploch v záplavovém území nelze považovat za dostačující (omezuje se na pouhé konstatování návrhu). Odůvodnění ÚP se vnitřně rozchází v informacích o počtu zastavitelných ploch zasahujících do záplavového území - např. na str. 7 odůvodnění uvádí: „...s výjimkou okraje plochy BI-Z1 a části OS-Z12“ = 2 plochy, na str. 18 – „Do záplavového území zasahují 3 zastavitelné plochy“, na str. 63 – „plochy v záplavovém území jsou to plochy BI-Z1, OS-Z1, SO-P1, VZ-Z2“ = 4 plochy. Krajský úřad požaduje v této věci odůvodnění naplnění priority č. 26 A-PÚR ČR doplnit a upravit/sjednotit informace o počtu zastavitelných či přestavbových ploch v záplavovém území. Zároveň doporučuje doplnit do výrokové části ÚP do podmínek příslušných funkčních ploch řešení zmíněné v odůvodnění: „...řešitelné (např. situováním staveb mimo záplavu a částí území, které mohou být ovlivněny zvýšenými stavy na vodním toku, budou ponechány nezastavěné)“.

Území obce Branka u Opavy je řešeno Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“), které vydalo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje na svém 16. zasedání dne 22. 12. 2010 usnesením č. 16/1426 a které nabyly účinnosti dne 4. 2. 2011. Ze ZÚR MSK vyplývá pro řešení ÚP Branka u Opavy naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje kraje a požadavků vyplývajících ze zařazení obce do krajinných oblastí Opavsko (čl. 88), Nízký Jeseník (čl. 89), typu krajiny polní (čl. 95) a částečně do krajiny zemědělské harmonické (čl. 96), pro které jsou v uvedených člancích stanoveny zásady pro rozhodování o změnách v území a také v podrobnostech řešení ÚP obce prověřit a vymezit tyto záměry obsažené v platných ZÚR MSK:

- D69 – silnice I/57 průtah Hradcem n. M.;
- DZ4c –I/57 Hradec nad Moravicí, průtah - stavební úpravy, dvoupruhová směrově nedělená silnice I. třídy;
- regionální biokoridor 611;
- regionální biokoridor 613;
- regionální biocentrum 194 Panský dvůr;
- koordinovat a vymezit cyklotrasy Hradec nad Moravicí – Opava – státní hranice (dotčené obce Hradec nad Moravicí, Branka u Opavy, Otice, Opava) a Kylešovice – Chvalíkovice – Hradec nad Moravicí (dotčené obce = Opava, Chvalíkovice, Branka u Opavy, Hradec nad Moravicí).

V návrhu ÚP Branka u Opavy je pro možné úpravy na komunikaci I/57 vymezen koridor KD-O3 a pro její přeložku pak koridor KD-O1. Oba respektují koridor těchto záměrů dle ZÚR MSK. Obě stavby jsou zahrnuty mezi stavby veřejně prospěšné (VP-D1 a VP-D2). Pro vedení cyklostezky Hradec nad Moravicí – Opava – státní hranice je vymezen koridor KD-O8, cyklistické propojení v trase Kylešovice – Chvalíkovice – Hradec nad Moravicí umožňují stávající cyklotrasy vedené po komunikacích nacházejících se v území. Také je v měřítku řešení územního plánu zpřesněno vymezení regionálního biokoridoru 611 a jeho návrhové úseky/části jsou zahrnuty mezi veřejně prospěšná opatření. Regionální biocentrum 194 Panský mlýn je v celém rozsahu upřesněno a vymezeno na území města Opavy a na území obce Branka tedy nezasahuje.

Regionální biokoridor 613 v návrhu ÚP Branka u Opavy chybí, neboť podle platného ÚP Hradce n. M. je vymezen v celém souvislém průběhu na území této obce. Toto jeho vedení však neodpovídá řešení obsaženému v platných ZÚR MSK (viz Příloha č. 2) – rozpor se ZÚR MSK.

Z tohoto důvodu krajský úřad požaduje úpravu řešení a upřesnění vymezení předmětného biokoridoru v souladu s řešením ZÚR MSK.

Z hlediska požadavků priorit a stanovených zásad pro rozhodování o změnách v území lze konstatovat, že navržené požadavky využití ploch vytváří podmínky respektování stávající struktury zástavby, rozvoj zástavby je navržen v lokalitách navazujících na zastavěné území a současně využívá proluky ve stávající zástavbě. Z důvodu ochrany přírodních hodnot a krajiny nejsou navrženy žádné stavby ani plochy, které by zasahovaly do hodnotných částí nebo prvků přírody. Přeložka silnice I/57 přispěje ke zlepšení zatížení území obce emisemi z dopravy. Dále jsou stanoveny požadavky na ochranu krajiny a stávajících hodnot v území, včetně požadavku na respektování zachované struktury sídla a struktury a charakteru zástavby. Je navrženo víceúčelové využití/znovuvyužití stávajících a zemědělských výrobních areálů. Zastavitelné plochy navazují na stávající nebo navržené komunikace, napojení zastavitelných ploch na sítě technické infrastruktury je navrženo, příp. zahrnuto do přípustného využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití.

Závěr:

Krajský úřad posoudil návrh Územního plánu Branka u Opavy v souladu s ustanovením § 50 odst. 7 stavebního zákona z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem a shledal nedostatky v koordinaci regionálního a lokálního ÚSES a dále nedostatek naplnění priority č. 26 A-PÚR ČR (nedostatečné odůvodnění vymezených zastavitelných ploch) a rozpor se ZÚR MSK – ve vymezení RBK 613 a požaduje jejich dořešení. Krajský úřad současně upozorňuje, že podle ust. § 50 odst. 8 stavebního zákona lze řízení o územním plánu zahájit až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků.

Vyhodnocení :

Na základě projednání na KÚ- odboru ÚP, SŘ kultury bylo dohodnuto:

- V Odůvodnění k odst. 8.3. kap. I.A.5.2., na str. 61 upravit text – Návaznost LBK K3, který je v k. ú. Branka vymezen po vodoteči Macalka, je řešena v upraveném návrhu ÚP Opavy (ÚP Opavy nenavázal v návrhu na platnou ÚPD obce Branka u Opavy, provede nápravu v upraveném návrhu ÚP).
- I když nebude navázáno na platnou územně plánovací dokumentaci Hradce nad Moravicí, regionální biokoridor vést na území k. ú. Branka dle vymezení ze ZUR s tím, že Hradec návaznost upraví ve své změně /na k. ú. Hradec není biokoridor veden v souladu se ZUR/- úprava bude v grafické i textové části
(- v odůvodnění upravit kap. II.A.5.2 str. 60, 61 + doplnit tabulku pro RBK 613
- ve výroku- doplnit v bodě 8. kap. I.A.5.2 /na str. 25/ RBK 613)
- doplnit zdůvodnění návrhu zastavitelných ploch v záplavovém území (dle PUR jen ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech)- str. 63 odůvodnění - kap. I.A.5.6.
- budou provedeny úpravy v textové části :
 - ve výroku doplnit (je již uvedeno v odůvodnění) do tabulkové části u ploch BI-Z1(str.32), OS-Z1(str.39), SO-P1(str.47) a VZ-Z2 (str.52), dotčených záplav. územím, že stavby budou situovány mimo záplavové území a části území, které mohou být ovlivněny zvýšenými stavy na vodním toku, budou ponechány nezastavěné
 - V textové části odůvodnění na str. 7 ve větě „ÚP nevymezuje zastavitelné plochy... doplnit plochu VZ-Z2.
 - V textové části odůvodnění na str. 18 doplnit ve větě „Do záplavového území zasahují 3 zastavitelné plochy a plocha přestavby SO-P1.

Návrh územního plánu na základě stanovisek a připomínek byl upraven a krajskému úřadu byla předložena žádost o posouzení a o potvrzení návrhu Územního plánu po odstranění nedostatků, a to dopisem ze dne 3. 7. 2017. 2017 pod zn.: MMOP 75555/2017/Bo.

Dopisem ze dne 26. 7. 2017 zn.: MSK 87693/2017 bylo krajským úřadem – odborem územního plánování a stavebního řádu sděleno :

dopisem čj. MMOP 75555/2017 ze dne 3. 7. 2016 jste se v souladu s ustanovením § 50 odst. 8 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), obrátili na Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), s žádostí o potvrzení odstranění nedostatků návrhu Územního plánu Branka u Opavy (dále jen „ÚP Branka u Opavy“).

Jako podklad pro vydání potvrzení byl zaslán v digitální podobě prostřednictvím zásilkové služby Úschovna upravený návrh ÚP Branka u Opavy.

Krajský úřad ve svém stanovisku dle ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona čj. MSK 40268/2017 ze dne 18. 4. 2017 konstatoval v návrhu ÚP Branka u Opavy:

- řešení z hlediska širších vztahů **není koordinováno dostatečně** – chybí návaznost u lokálního biokoridoru K3 navrženého podél toku Macalka (v Opavě nepokračuje),
- naplnění priority č. 26 A-PÚR ČR - nedostatečné zdůvodnění vymezení zastavitelných ploch zasahujících do záplavového území (prosté konstatování návrhu),
- **rozpor se ZÚR MSK** - chybí vymezení **regionálního biokoridoru 613**, včetně potřeby koordinace na hranicích s obcí Hradec n. M., a požadoval odstranění uvedených nedostatků.

Krajský úřad předložené podklady posoudil a zjistil, že:

- Do návrhu ÚP Branka u Opavy je doplněna plocha regionálního biokoridoru 613, jeho průběh odpovídá koridoru vymezenému pro jeho trasování v ZÚR MSK a je koordinován s upraveným průběhem tohoto biokoridoru v územním plánu Hradce nad Moravicí (provedeným aktuálně v rámci návrhu ZM č. 2 ÚP Hradec n. M.), včetně zajištění návaznosti na hranicích správního území obou těchto obcí.

- Lokální biokoridor K3 je v návrhu ÚP Branka u Opavy ponechán a v předložené žádosti je uvedeno, že pokračování biokoridoru na území města Opavy bude řešeno v ÚP Opavy – v návrhu zpracovávaném pro opakované veřejné projednání. Koordinace a návaznost řešení tedy bude zajištěna.

- Byly upraveny podmínky využití zastavitelných ploch zasahujících částečně do stanoveného záplavového území:

U plochy **OS-Z1** doplněna podmínka – se připouští situovat stavby pouze mimo stanovené záplavové území. Části území, které mohou být ovlivněny zvýšenými stavy na vodním toku, budou ponechány nezastavěné.

U plochy **BI-Z1** je pak doplněn požadavek - respektovat stanovené záplavové území. V ploše se připouští situovat stavby pouze mimo stanovené záplavové území. Dále je požadavcích pro vypracování územní studie US1 (která je v ÚP definována jako podmínka pro rozhodování o změnách v ploše BI-Z1) obsažena podmínka: - v prostorových podmínkách pro výstavbu RD zohlednit stanovené záplavové území.

U plochy **VZ-Z2** bylo doplněno - v ploše VZ-Z2 se připouští situovat stavby pouze mimo stanovené záplavové území. Části území, které mohou být ovlivněny zvýšenými stavy na vodním toku, budou ponechány nezastavěné.

V příslušné části je také upraven text odůvodnění ÚP Branka u Opavy.

Závěr

Krajský úřad tímto potvrzuje, že v návrhu Územního plánu Branka u Opavy byly nedostatky z hlediska koordinace využívání území a nedostatky z hlediska souladu s A-PUR ČR a ZÚR MSK odstraněny.

Na základě potvrzení o odstranění nedostatků bylo přikročeno k veřejnému projednání upraveného návrhu územně plánovací dokumentace.

Oznámení o konání veřejného projednání upraveného návrhu územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území dle § 52 stavebního zákona bylo doručeno jednotlivě dotčeným orgánům, Krajskému úřadu MSK v Ostravě, Obci Branka u Opavy a sousedním obcím dopisem ze dne 14. 9. 2017 zn. MMOP 102871/2017/Bo. Veřejné projednání se uskutečnilo 18. 10. 2017 v Brance u Opavy. Do návrhu územního plánu bylo umožněno nahlížet do 26. 10. 2017 v místě pořizovatele (pracoviště Krnovská 71C, odbor hlavního architekta a územního plánu), způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách <http://www.opava-city.cz/uzemni-plan-branka-u-opavy> a na obecním úřadě v Brance u Opavy.

Dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona dotčené orgány byly vyzvány k uplatnění stanoviska do 7 dnů ode dne veřejného projednání, a to k částem řešení, které byly od společného projednání změněny.

Veřejnosti byl upravený návrh územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj k projednání doručen veřejnou vyhláškou ze dne 14. 9. 2017 zn. MMOP 102843/2017/Bo. Vyhláška byla vyvěšena na úřední desce pořizovatele- Magistrátu města Opavy – odboru hlavního architekta a ÚP a obce Branka u Opavy, zároveň způsobem umožňujícím dálkový přístup v termínu do 26. 10. 2017. V souladu s ustan. § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona námitky proti návrhu územního plánu mohli podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti, a to nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání (tj. do 26. 10. 2017). Ve stejné lhůtě bylo možné uplatnit připomínky.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání, zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách a připomínkách uplatněných k návrhu územního plánu. V souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona návrh doručil dopisem ze dne 13. 3. 2018 zn. MMOP 32479/2018/Bo dotčeným orgánům a krajskému úřadu a vyzval je k uplatnění stanoviska ve lhůtě do 30-ti dnů od obdržení. Všechny dotčené orgány, které se k vyhodnocení vyjádřily, s návrhem rozhodnutí o námitkách a připomínkách souhlasily.

Na základě veřejného projednání došlo k podstatné úpravě územního plánu, proto bylo v souladu s ustan. § 53 odst. 2 stavebního zákona vyžádáno stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Dopisem ze dne 21. 5. 2018 č.j. MSK 65919/2018 bylo zasláno stanovisko ve znění :

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále „krajský úřad“), jako dotčený orgán dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“), obdržel dne 26. 4. 2018 od pořizovatele ÚP Branka u Opavy, kterým je Magistrát města Opavy, Odbor hlavního architekta a územního plánu, žádost o stanovisko **příslušného úřadu** (dle zákona č. 100/2001 Sb.) a **příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny** (dle zákona č. 114/1992 Sb.) ve smyslu § 53 odst. 2 stavebního zákona, k upravenému návrhu.

Dle předložené žádosti magistrátu města Opavy zn. MMOP 51018/2018/Bo ze dne 25. 4. 2018 byl po veřejném projednání, konaném dne 18. 10. 2017, návrh ÚP Branka u Opavy upraven v tomto rozsahu:

1. Do koordinačního výkresu budou doplněny památky místního významu (dle aktualizovaných ÚAP)

- kaplička
- kaple sv. Trojice
- chráněný památný strom ČR
- historicky významná stavba dům Kanclířů
- pomník osvoboditelům 2. světové války
- pomník obětem 1. světové války
- historicky významná stavba ZŠ P. Bezruč.

2. Budou upraveny podmínky ve stávající ploše RI takto: podmínka „V ploše se připouští situovat stavby pouze mimo stanovené záplavové území“ bude nahrazena podmínkou „V ploše stanoveného záplavového území situovat pouze stavby, které neovlivní odtokové poměry“.
3. Změna zařazení pozemků parc. č. 485/1 a 485/5 - část plochy veřejného prostranství bude převedena do plochy individuálního bydlení
4. Plocha v lokalitě Pod Hanuší, pro kterou je zpracována a zaevidována územní studie, bude ponechána v návrhu územního plánu jako zastavitelná
5. Pozemek parc. č. 335/2 bude vyznačen v návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání jako koridor dopravní infrastruktury dle zpracované studie

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, příslušný podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), na základě ust. § 10i odst. 2 zákona a kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona **nepožaduje zpracovat dodatečné vyhodnocení vlivů úprav ÚP Branka u Opavy na životní prostředí.**

Odůvodnění:

Krajský úřad k návrhu ÚP Branka u Opavy vydal z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí dne 19. 4. 2017 pod č. j. MSK 39518/2017 souhlasné stanovisko s podmínkami. Toto stanovisko bylo vydáno na základě vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (Ing. Pavla Žídková, červenec 2016).

Krajský úřad vydal stanovisko dle § 53 odst. 2 stavebního zákona na základě podkladů předložených spolu s žádostí o vydání tohoto stanoviska, tedy na základě v žádosti popsanych podstatných úprav ÚP Branka u Opavy (popsáno viz výše) a výřezu z návrhu ÚP Branka u Opavy se schematickým vyznačením úprav.

Krajský úřad konstatuje, že navržené úpravy nestanoví rámec pro umístění záměrů z přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Úpravy návrhu jsou navrženy v rozsahu, který významně nemění výsledky posouzení návrhu ÚP Branka u Opavy tak, jak byly předloženy v rámci společného jednání o návrhu ÚP. Krajský úřad dále přihlédl ke skutečnosti, že příslušný orgán ochrany přírody (krajský úřad) ve svém stanovisku (viz níže) vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit. Stanovisko č. j. MSK 39518/2017 ze dne 19. 4. 2017 zůstává i nadále v platnosti.

Upozornění:

Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

Z hlediska zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), obdržel dne 26. 4. 2018 žádost o stanovisko podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny k úpravě návrhu ÚP Branka u Opavy, která bude provedena na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání. Krajský úřad posoudil předloženou koncepci a dospěl k závěru, že **nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.**

Odůvodnění:

Návrh ÚP Branka u Opavy bude doplněn o památky místního významu, budou upraveny podmínky ve stávající ploše RI a bude změněno funkční zařazení některých pozemků. V koncepci řešeném území se nenachází žádná evropsky významná lokalita ani ptačí oblast, proto lze významné přímé vlivy na příznivý stav předmětů ochrany a celistvost těchto území tedy

jednoznačně vyloučit. S ohledem na charakter návrhu změny územního plánu, lze taktéž zcela vyloučit i k významný vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Krajský úřad přitom vycházel z národního seznamu evropsky významných lokalit, který je stanoven Nařízením vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, ve znění pozdějších předpisů a z nařízení vlády, kterými jsou ve smyslu § 45e zákona o ochraně přírody a krajiny stanoveny ptačí oblasti.

Závěr:

Krajský úřad posoudil úpravu návrhu ÚP Branka u Opavy ve smyslu § 53 odst. 2 stavebního zákona a na základě jednotlivých ustanovení zvláštních zákonů, na základě nichž je příslušný vydat stanovisko k územně plánovací dokumentaci.

Po obdržení uvedeného stanoviska bylo přikročeno k opakovanému veřejnému projednání.

Oznámení o konání opakovaného veřejného projednání upraveného návrhu územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území dle § 52 stavebního zákona bylo doručeno jednotlivě dotčeným orgánům, Krajskému úřadu MSK v Ostravě, Obci Branka u Opavy a sousedním obcím dopisem ze dne 26. 9. 2018 zn. MMOP 113238/2018/Bo. Opakované veřejné projednání se uskutečnilo 14. 11. 2018 v Brance u Opavy. Do návrhu územního plánu bylo umožněno nahlížet do 21. 11. 2018 v místě pořizovatele (pracoviště Krnovská 71C, odbor hlavního architekta a územního plánu), způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách <http://www.opava-city.cz/uzemni-plan-branka-u-opavy> a na obecním úřadě v Brance u Opavy.

Dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona dotčené orgány byly vyzvány k uplatnění stanoviska do 7 dnů ode dne veřejného projednání, a to k částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny.

Veřejnosti byl upravený návrh územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj k opakovanému veřejnému projednání doručen veřejnou vyhláškou ze dne 26. 9. 2018 zn. MMOP 113165/2018/Bo. Vyhláška byla vyvěšena na úřední desce pořizovatele- Magistrátu města Opavy – odboru hlavního architekta a ÚP a obce Branka u Opavy, zároveň způsobem umožňujícím dálkový přístup v termínu do 21. 11. 2018. V souladu s ustan. § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona námitky proti návrhu územního plánu v rozsahu úprav po veřejném projednání mohli podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti, a to nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání. Ve stejné lhůtě bylo možné uplatnit připomínky.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky opakovaného veřejného projednání, zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách a připomínkách uplatněných k návrhu územního plánu při opakovaném veřejném projednání. V souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona tento návrh doručil dopisem ze dne 18. 1. 2019 zn. MMOP 8996/2019/Bo dotčeným orgánům a krajskému úřadu a vyzval je k uplatnění stanoviska ve lhůtě do 30-ti dnů od obdržení. Všechny dotčené orgány, které se k vyhodnocení vyjádřily, s návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocením připomínek souhlasily.

Územní plán byl pořízen postupem dle stavebního zákona.

V souladu s ustan. § 54 odst. 1 stavebního zákona byl územní plán předán obci k vydání.

Zastupitelstvo obce na svém zasedání dne 3. 10. 2019 nesouhlasilo s předloženým návrhem územního plánu a jeho vydáním. Z pokynů zastupitelstva obce Branka u Opavy v souladu s ustan. § 54 odst. 3 stavebního zákona vyplynula úprava dokumentace. Závěrečné pokyny k úpravě dokumentace byly vydány na zastupitelstvu obce dne 3. 12. 2020.

Oznámení o konání veřejného projednání upraveného návrhu Územního plánu Branka u Opavy bylo oznámeno veřejnou vyhláškou ze dne 6. 5. 2021 zn. MMOP 53497/2021/ Bo.

Veřejné projednání bylo oznámeno jednotlivě krajskému úřadu, dotčeným orgánům, sousedním obcím a obci Branka u Opavy dopisem ze dne 6. 5. 2021 pod zn.: MMOP 53451/2021/ Bo. Termín veřejného projednání byl stanoven na 14. 6. 2021 v Brance u Opavy.

V souladu s ustan. § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona námitky proti upravenému návrhu územního plánu v rozsahu úprav po veřejném projednání mohli podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti, a to nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání (do 21. 6. 2021). Do 7 dnů od veřejného projednání mohl každý uplatnit své připomínky k upraveným částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny.

Stanoviska dotčených orgánů- opakované veřejné projednání návrhu dle pokynů podle § 54 odst.32 stavebního zákona

V termínu byla podána tato vyjádření a stanoviska:

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, Moravská Ostrava, 702 18 / koordinované stanovisko/
- Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy IX, Českých legií 5, Ostrava, 702 00
- Ministerstvo dopravy, odbor dopravní politiky, nábf. L. Svobody 12, 110 15 Praha 1
- Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 1
- Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Opava, Těšínská 39, 746 01 Opava
- Krajská hygienická stanice MSK se sídlem v Ostravě, Odbor hygieny obecné a komunální, oddělení územního plánování a hluku, Na bělidle 7, Ostrava
- Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí (koordinované stanovisko)
- Krajská veterinární správa, Na obvodu 51, 703 00 Ostrava
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor výstavby a ÚP, 28. října 117, Moravská Ostrava, 702 18

• Krajský úřad Moravskoslezského kraje

uplatnil v rámci opakovaného veřejného projednání koordinované stanovisko ve znění (dopis zn.: MSK 59522/2021 ze dne 23. 6. 2021(doručený po termínu dne 23. 6. 2021):

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává, v rámci opakovaného veřejného projednání, **k návrhu územního plánu (ÚP) Branka u Opavy, resp. k jeho částem řešení, které byly od předchozího veřejného projednání změněny, toto koordinované stanovisko:**

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je dle § 40 odst. 3 písm. f) v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Zdejší správní orgán konstatuje, že dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích není kompetentním orgánem, jenž se má vyjádřit k vymezenému koridoru pro výstavbu přeložky silnice III/4644. Tato přeložka je vyvolanou investicí uvažované přeložky silnice I/57. Z tohoto důvodu je příslušným orgánem ministerstvo dopravy, jež se má k vymezenému koridoru pro přeložku silnice III. třídy vyjádřit v souvislosti s uvažovanou přeložkou silnice I. třídy a sám posoudit soulad vymezených koridorů s územně plánovací dokumentací vyššího stupně.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou návrhem územního plánu Branka u Opavy ve fázi opakovaného veřejného projednávání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umisťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Předloženým návrhem ÚP Branka u Opavy ve fázi opakovaného veřejného projednávání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona, nejsou nově rekreační a sportovní stavby na PUPFL umisťovány.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

5/ zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 146 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech vydává stanovisko k územním plánům a regulačním plánům podle stavebního zákona z hlediska odpadového hospodářství obecní úřad obce s rozšířenou působností.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), krajský úřad s předloženou koncepcí (resp. jejími částmi řešení, které byly po veřejném projednání změněny) souhlasí.

Odůvodnění:

V řešeném území nebude částmi řešení, které byly od předchozího veřejného projednání změněny, dotčen nadregionální ÚSES. Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, dle kompetencí vymezených § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložené podklady dle ust. § 4 a § 5 uvedeného zákona, přičemž současně vycházel i z vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu a metodického pokynu MŽP OOLP/1067/96, kterým se upravují některé postupy uplatňované při územně plánovací činnosti, nemá k tomuto dalších výhrad a s uvedeným návrhem souhlasí.

Odůvodnění:

Krajský úřad vyhodnotil předložený návrh v kontextu předchozího projednávání, přičemž vycházel ze srovnávacích podkladů tehdejšího projednávání. Zde je možno poznamenat, že se zde jedná o převážnou část převedení ploch (případně jejich částí) z platného územního plánu. Zdejší správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu vyhodnotil předložené požadavky i z hlediska případného narušení organizace zemědělské půdy ve smyslu ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Zde je třeba poznamenat, že se jedná o návrhy, které zasahují do zemědělského půdního fondu, jedná se ale především o návaznost na zastavěná i zastavitelná území. Ve smyslu srovnání požadovaného s dřívějším postupem projednávání, dospěl zdejší správní orgán k závěru, který se výrazně neliší od původních, projednaných požadavků. Krajský úřad s ohledem na tato zjištění rozhodl tak, jak je výše uvedeno s tím, že k tomuto přihledne při případné, následné změně územního plánu.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad je z hlediska uvedeného zákona příslušným úřadem dle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., k vydání stanoviska z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Stanovisko z hlediska uvedeného zákona bude vydáno v souladu se stavebním zákonem následně, po obdržení stanovisek, připomínek a konzultací.

K žádosti o stanovisko je potřeba doložit tyto podklady:

- návrh ÚP Branka u Opavy (s vyznačením úprav),
- dodatečné vyhodnocení vlivů ÚP Branka u Opavy na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. (včetně vyhodnocení vlivů nových úprav), pokud možno s vyznačením změn provedených po úpravách,
- stanoviska a vyjádření uplatněná k návrhu ÚP Branka u Opavy, která nebyla zohledněna v předchozím stanovisku SEA ze dne 19. 4. 2017 pod č. j. MSK 39518/2017, včetně stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.,

o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k úpravám návrhu ÚP, v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona,

- sdělení, jak bylo v návrhu zohledněno původní stanovisko SEA ze dne 19. 4. 2017 pod č. j. MSK 39518/2017, ve smyslu § 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona.

Odůvodnění:

Příslušný úřad k návrhu ÚP Branka u Opavy vydal z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí dne 19. 4. 2017 pod č. j. MSK 39518/2017 souhlasné stanovisko s podmínkami. Toto stanovisko bylo vydáno na základě vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (Ing. Pavla Žídková, červenec 2016).

Dále krajský úřad v minulosti vydal stanovisko dle § 53 odst. 2 stavebního zákona pod č.j. MSK 65919/2018 ze dne 21. 5. 2018 ve smyslu, že nepožaduje dodatečné vyhodnocení vlivů na životní prostředí, a to k úpravám provedeným po veřejném projednání, konaném dne 18. 10. 2017.

Příslušný úřad dále pod č. j. MSK 28228/2020, Sp. zn.: ŽPZ/5879/2020/Ham, dne 30. 3. 2020 vydal další stanovisko dle § 53 odst. 2 stavebního zákona na základě podkladů předložených spolu s žádostí o vydání tohoto stanoviska (zn. MMOP 22513/2020/Bo ze dne 20. 2. 2020), ve kterém požadoval zpracovat dodatečné vyhodnocení vlivů úprav ÚP Branka u Opavy na životní prostředí. Krajský úřad dále v tomto stanovisku upozornil, že dle stavebního zákona je nutné požádat orgán ochrany přírody (krajský úřad) o stanovisko k vyloučení vlivu na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona.

Závěr

Krajský úřad posoudil části řešení návrhu ÚP, které byly od předchozího veřejného jednání změněny, ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí

K bodu 10- bylo požádáno o stanovisko dopisem ze dne 2. 9. 2021 MMOP 105729/2021. Stanovisko bylo vydáno dne 7. 10. 2021 ve znění :

STANOVISKO

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k upravenému vyhodnocení vlivů na životní prostředí návrhu územního plánu Branka u Opavy

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný úřad ve smyslu § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, postupy dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

vydává,

k návrhu územního plánu (ÚP) Branka u Opavy, jehož součástí je tzv. „SEA vyhodnocení“ - vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 100/2001 Sb.“), upravené 5. 4. 2021 Ing. Pavlou Žídkovou, autorizovanou osobou dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.,

souhlasné stanovisko
s uplatněním následujících požadavků k zajištění minimálních dopadů koncepce na životní prostředí:

I. Nerealizovat plochu VD-Z1, případně tuto plochu převést do územních rezerv; Plochu V-Z2 podmínit předchozí realizací vhodného dopravního napojení na silnici I/57.

II. Zvážit převedení severní části plochy BI-Z1 do územních rezerv.

III. Při realizaci plochy SO-P1 v případě zřizování pohostinských služeb a veřejného WC zajistit vhodný způsob nakládání se splaškovými vodami.

IV. Při umisťování nových staveb v plochách VZ-Z2, OS-Z1, SO-P1 volit s ohledem na vymezené záplavové území Moravice takovou dispozici a technické provedení, aby nedošlo ke zhoršení průchodu případné povodňové vlny a k ohrožení majetku a života osob.

V. KD-O1, KD-O2 – vymežit v koridoru plochy pro vybudování dostatečně kapacitních migračních objektů.

VI. součástí odůvodnění územního plánu bude sdělení, jak bylo toto stanovisko SEA zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky nebudou zohledněny (§ 53 odst. 5 stavebního zákona).

Odůvodnění:

Krajský úřad obdržel dne 22. 9. 2016 oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu spolu

s výzvou k uplatnění stanoviska k návrhu předmětného územního plánu, jehož součástí bylo SEA vyhodnocení (zprac. Ing. Pavla Žídková, červenec 2016), předkladatel Magistrát města Opavy.

Společné jednání o návrhu územně plánovací dokumentace, včetně SEA vyhodnocení, se konalo dne

31. 10. 2016 na Magistrátu města Opavy. Následně vydal krajský úřad k návrhu ÚP Branka u Opavy koordinované stanovisko č. j. MSK 122386/2016, ve znění opravy ze dne 30. 11. 2016 č. j. MSK 155448/2016 a dne 7. 2. 2017 vydal navazující stanovisko č. j. MSK 5805/2017, kterým se změnil bod 7/ uvedeného koordinovaného stanoviska.

V souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona krajský úřad obdržel dne 20. 3. 2017 žádost o stanovisko

k návrhu ÚP Branka u Opavy dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., spolu s podklady pro vydání tohoto stanoviska (stanoviska a připomínky uplatněné v rámci společného jednání). Příslušný úřad k návrhu ÚP Branka u Opavy vydal z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí dne 19. 4. 2017 pod č. j. MSK 39518/2017 souhlasné stanovisko s podmínkami. Toto stanovisko bylo vydáno na základě vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (Ing. Pavla Žídková, červenec 2016).

Dále krajský úřad v minulosti vydal stanovisko dle § 53 odst. 2 stavebního zákona pod č.j. MSK 65919/2018 ze dne 21. 5. 2018 ve smyslu, že nepožaduje dodatečné vyhodnocení vlivů na životní prostředí, a to k úpravám provedeným po veřejném projednání, konaném dne 18. 10. 2017. Příslušný úřad dále pod č. j. MSK 28228/2020, Sp. zn.: ŽPZ/5879/2020/Ham, dne 30. 3. 2020 vydal další stanovisko dle § 53 odst. 2 stavebního zákona na základě podkladů předložených spolu s žádostí o vydání tohoto stanoviska (zn. MMOP 22513/2020/Bo ze dne 20. 2. 2020), ve kterém požadoval zpracovat dodatečné vyhodnocení vlivů úprav ÚP Branka u Opavy na životní prostředí. Krajský úřad dále v tomto stanovisku upozornil, že dle stavebního zákona je nutné požádat orgán ochrany přírody (krajský úřad) o stanovisko k vyloučení vlivu na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona.

ÚZEMNÍ PLÁN BRANKA U OPAVY- ODŮVODNĚNÍ

45

Na základě veřejného projednání bylo vydáno koordinované stanovisko dne 24. 10. 2017 MSK 121063/2017, ve kterém bylo sděleno, že stanovisko SEA ze dne 19. 4. 2017 MSK 39518/2017 zůstává posoudit KÚ jako příslušný na základě § 53 odst. 2 SZ. Dopisem ze dne 5. 2. 2018 bylo požádáno o dílčí změnu tohoto koordinovaného stanoviska. Navazující souhlasné stanovisko bylo zasláno dopisem ze dne 8. 3. 2018 pod č. j. MSK 23974/2018.

Na základě veřejného projednání došlo k úpravě dokumentace pro opakované veřejné projednání.

K opakovanému veřejnému projednání bylo zasláno koordinované stanovisko ze dne 16. 11. 2018 pod č. j. MSK 135336/2018. Po zaslání vyhodnocení opakovaného projednání návrhu dne 18. 1. 2019 bylo zasláno koordinované stanovisko dle § 53 stavebního zákona dne 14. 2. 2019 pod č. j. MSK 13122/2019.

Dokumentace ÚP Branka u Opavy byla předložena obci k vydání. Obec nesouhlasila ve smyslu § 54 odst. 3 stavebního zákona s vydáním územního plánu, do 3. 12. 2020 upravovala pokyny k úpravě územního plánu. Na základě pokynů byla dokumentace upravena a předložena k opakovanému veřejnému projednání dne 6. 5. 2021 MMOP 53451/2021.

Krajský úřad obdržel dne 2. 9. 2021 žádost o stanovisko k takto upravenému návrhu ÚP Branka u Opavy dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., spolu s podklady pro vydání tohoto stanoviska (stanoviska a připomínky uplatněné k opakovanému veřejnému projednání). Dne 13. 9. 2021 byla tato žádost na základě emailové výzvy doplněna o dokument „Pokyny k úpravě územního plánu Branka u Opavy“ (duben 2020) a rekapitulaci projednání územního plánu Branka u Opavy.

Z pokynů k úpravě ÚP Branka u Opavy vyplývají tyto úpravy:

1. Upravit vedení koridoru KD-06 napojením na pozemek parc. č. 449/7 kolem pozemku parc. č. 470/2 na ul. Cihelní, prověřit možnost kruhové křižovatky místo navržené T-křižovatky (v místě křížení s I/57) a nového železničního přejezdu;
2. Plochu ZX a KZ-01 včetně W-01 převést do plochy výroby VD (rozšíření plochy VD-1);
3. Upravit trasu cyklostezky po severní hranici plochy V-1;
4. Pozemky parc. č. 334/2, 334/1 a 333 převést z plochy zemědělské Z do plochy individuálního bydlení, plochu podmínit územní studií;
5. Plochu zemědělskou Z (mezi plochami rekreace RI a plochou bydlení BI-14) navrhnou do plochy veřejné zeleně;
6. V podmínkách pro využití ploch V-1, V-2, V-Z1, V-Z2 a V-Z3 zrušit podmíněnost vybudování nové příjezdové komunikace;
7. Upřesnit hranici plochy stávající V-1 a zastavitelné V-Z2 dle skutečného stavu;
8. Zrušit územní rezervu BI-R1.

- Součástí úpravy dokumentace bude uvedení územního plánu do souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem (ZUR) a schválenou politikou územního rozvoje (PUR).

- Upravený návrh bude posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů a obsahovat vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Krajský úřad vydává toto stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace na základě návrhu řešení územně plánovací dokumentace (duben 2016, posl. úprava březen 2021), vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. (srpen 2016, úprava ze dne 5. 4. 2021) a stanovisek dotčených orgánů a vyjádření uplatněných k opakovanému veřejnému projednání návrhu ÚP Branka u Opavy.

Krajský úřad konstatuje, že SEA vyhodnocení (Ing. Pavla Žídková, srpen 2016, úprava ze dne 5. 4. 2021) bylo provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. a zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy ke stavebnímu zákonu. Návrh je zpracován invariantně.

Ze závěru SEA vyhodnocení vyplývá, že hlavním negativním vlivem návrhu ÚP jsou zábory ZPF a hluková a imisní zátěž z obslužné dopravy probíhající na ul. Cihelní. Hodnocení je v tomto stupni poznání provedeno slovně bez použití výpočtových modelů na základě pochůzky v území. Z tohoto důvodu chybí v hodnocení přesná kvantifikace vlivů jak u koncepce jako celku, tak u jednotlivých ploch, s výjimkou vlivu na ZPF, který je přesně kvantifikován. Zpracovatelka SEA ÚP Branka u Opavy doporučuje ke schválení a realizaci při splnění podmínek, z nichž některé podmínky, realizovatelné ve fázi územního plánování, krajský úřad uvádí v požadavcích tohoto stanoviska výše.

K požadavku č. 1 tohoto stanoviska krajský úřad dodává, že ze SEA vyhodnocení vyplývá následující:

V lokalitě „Rybníčky – výroba a přilehlé plochy“ je na orné půdě II. třídy ochrany navržena plocha VD-Z1 (6,22 ha). Plocha je převzata z platného územního plánu a rozšířena severním směrem

do prostoru mezi plochou V-1 a krajinnou zelení KZ-O1. Plocha navazuje na současnou plochu výroby a skladování V-1 a plochu pro drobnou výrobu a výrobní služby VD-1. Rozšíření plochy je vymezeno na základě požadavku obce. Plocha je umístěna mimo plochy bydlení, v návaznosti

na stávající výrobní plochy, má být obsluhována z plochy P-Z1 (0,49 ha) převzaté z platného ÚP. Plocha pro místní komunikaci je převzata z platného územního plánu a zajišťuje zpřístupnění navazujících zastavitelných i stávajících ploch pro výrobu a skladování a údržbu zeleně v ploše

KZ-O1. Současně plocha umožňuje vedení významnější cyklistické trasy (na Uhlířov). Plochy V-Z2, V-Z3, VD-Z1 a výhledově také aktivity v ploše V-R1 budou vykazovat významné negativní kumulativní vlivy na dopravní zátěž, a tedy dále také na hlukovou a imisní situaci v lokalitě. To může dále způsobit i významně negativní ovlivnění veřejného zdraví, zejména s přihlédnutím k tomu, že hlukové a imisní vlivy mají synergické účinky. Vysoká kumulace zastavěných a zpevněných ploch může rovněž vést ke zrychlenému odtoku dešťových vod z území a následně k významným příspěvkům k povodňové vlně podél vodotečí Macalka a Moravice. Hlukové a imisní vlivy bylo možno omezit vymezením vhodného dopravního napojení výhledových i stávajících ploch výroby, to ale bylo z původního návrhu územního plánu vyjmuta a byl ponechán pouze stávající příjezd po ul. Cihelní. Současně byla zrušena i plocha pro záchytnou nádrž přívalových vod z polí a na jejím místě byla naopak vymezena další výrobní plocha (VD-Z1). Tyto změny původního návrhu jsou nevhodné, potenciálně vytvářejí problém v obytné zástavbě na ul. Cihelní a jsou v rozporu s prioritami územního plánování 23, 24, 24a: - zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy; - důsledně předcházet možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel; - vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi; - na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Z tohoto důvodu jako zmírňující opatření navrhuje zpracovatelka SEA nerealizovat plochu VD-Z1, a jako nevhodné vidí také výhledově další rozšíření ploch pro výrobu (V-R1). Zpracovatelka SEA na straně 41 SEA vyhodnocení uvádí, že navrhuje nesouhlasit s takto vymezenou plochou VD-Z1 a s doprovodnými změnami vedoucími k nevymezení dopravních koridorů KD-O5, KD-O6 a KD-O7. Realizaci plochy VD-Z1 považuje zpracovatelka SEA za možnou, ale s ohledem na vysoký zábor kvalitní půdy a na dostupnost vhodnější a také výměrou dostatečně velké plochy V-Z2 v jižní

části lokality Rybníčky již v rámci předchozího stupně přípravy ÚP Branka u Opavy doporučila zvážit převedení této plochy do územních rezerv. Zpracovatelka SEA znovu upozorňuje, že celá lokalita je již v současné době zatížena nákladní dopravou, což je předmětem hlukové a imisní zátěže obytné zástavby na ul. Cihelní. Zrušení podmínky realizace uvedené plochy a dalších ploch pro výrobu až po realizaci původně navrhovaných koridorů obslužných komunikací KD-O5, KD-O6 a KD-O7 považuje zpracovatelka SEA za nevhodné. Realizace dalších ploch výroby v této lokalitě povede k navýšení hlukových a imisních vlivů na obytnou zástavbu obce Cihelní.

Plocha výroby a skladování V-Z2 (4,72 ha) je plochou navrhovanou v místě vytěžené cihlářské hlíny, která se v současnosti využívá ke skladování dřeva. Potenciální negativní vlivy této plochy spočívají ve vyšší produkci emisí a hluku z umísťovaných podnikatelských aktivit. Dále zde lze očekávat zvýšenou dopravní zátěž především z hlediska nákladní dopravy. Proto se doporučuje využití plochy podmínit předchozí realizací vhodného dopravního napojení na silnici I/57.

K požadavku č. II tohoto stanoviska:

Ve východní části území jsou navrženy nejrozsáhlejší plochy pro rodinnou zástavbu. Plocha BI-Z1 (2,81 ha), navržená na půdách II. třídy ochrany, je částečně převzata z platného územního plánu. Zpracovatelka SEA doporučuje při dalším projednávání ÚP zvážit převedení části plochy BI-Z1 do územních rezerv, a to s ohledem na rozsáhlý zábor půdy II. třídy ochrany. Dalším důvodem je riziko zavlékání zástavby do volné krajiny, aniž by byly vyčerpány plochy v prolukách nebo plochy navazující bezprostředně na zástavbu s lepší dostupností technické infrastruktury.

K požadavku č. III tohoto stanoviska:

Plocha SO-P1 je navržena v návaznosti na využívanou cyklistickou trasu v blízkosti řeky Moravice.

Pro realizaci se stanovuje podmínka: v případě poskytování pohostinských služeb je nutno zajistit dostatečně vhodný způsob nakládání se splaškovými vodami.

K požadavku č. IV tohoto stanoviska:

Plocha SO-P1 je navržena v návaznosti na využívanou cyklistickou trasu v blízkosti řeky Moravice a plochu OS-Z1 s předpokladem poskytování drobných služeb cyklistům a turistům. Plocha pro tělovýchovu a sport (plocha OS-Z1, 2,05 ha) je převzata z platného ÚP. Kromě záboru půdy v I. a II. třídě ochrany se významné negativní vlivy této plochy neočekávají, pozitivní vlivy se projeví z hlediska rekreace a veřejného zdraví. Plochy VZ-Z1 a VZ-Z2 jsou určeny pro rozšíření stávajícího areálu zahradnictví. Realizace ploch nebude mít kromě záboru půdy negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Plochy VZ-Z2, OS-Z1 a SO-P1 jsou navrženy zčásti v záplavovém území Moravice. Zde je nutno volit umístění staveb a jejich provedení tak, aby nedocházelo ke zhoršení průtoku povodňových vod územím a byla zajištěna ochrana majetku i osob v těchto plochách.

K požadavku č. V tohoto stanoviska:

Koridor KD-O1 má sloužit pro upřesnění koridoru DZ4, vymezeného pro přeložku silnice I/57 v ZÚR MSK za účelem vymístění tranzitní dopravy ze zástavby obce. Na tento koridor navazuje koridor KD-O2, který je vymezen pro stavbu přeložky silnice III/4644 a její mimoúrovňové křížení s přeložkou sil. I/57 bez vzájemného propojení. Koridor KD-O1 vykazuje ze všech navrhovaných koridorů nejvýznamnější pozitivní i negativní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví. Jedná se na jedné straně o koridor s vysokým zábohem zemědělské půdy (zábor celkem více než 5,3 ha, z toho více než 3,3 ha půd I. a II. třídy ochrany), způsobující fragmentaci území, rozdělení zemědělských ploch,

kácení dřevin a narušení migračního potenciálu území, na druhé straně ovšem tyto negativní vlivy vyvažuje vysoce pozitivní vliv odvedení dopravy z obytné zástavby s doprovodným pozitivním vlivem na hlukovou a imisní situaci v plochách bydlení. Koridor navazuje na správní území města Hradec nad Moravicí, kde jeho trasa pokračuje. Koridor KD-O2 má jen mírně negativní vliv z hlediska záboru půdy, vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou zanedbatelné. Koridory KD-O1 a KD-O2 jsou doporučeny k realizaci s podmínkou vymezení ploch pro vybudování migračních objektů pro zajištění průchodnosti krajiny. Před jejich realizací bude probíhat proces projektové EIA, kde budou další podmínky a umístění migračních objektů blíže specifikovány.

K požadavku č. VI tohoto stanoviska:

Požadavek vychází z § 53 odst. 5 stavebního zákona. V rámci opakovaného veřejného projednání k návrhu ÚP Branka u Opavy byly podány stanoviska a připomínky, které byly zejména souhlasné nebo byly bez připomínek, některé obsahovaly požadavky na úpravu textové části. Dále bylo zasláno 28 totožných podání fyzických osob týkajících se ploch VD-Z1, V-Z2, V-Z3 a V-R1 a jedno nesouhlasné podání týkající se rozšíření průmyslové zóny na parcele č. 471 a souvisejícího navýšení dopravy na ulici Cihelní, a dále pak jedno podání týkající se záměru výstavby staveb individuálního bydlení pozemků parc. č. 456/25 a 685/5 k.ú. Branka u Opavy.

Z předložených stanovisek dotčených orgánů nevyplývaly požadavky relevantní pro účely posuzování vlivů na životní prostředí, co se týká požadavků veřejnosti, související s rozšířením průmyslové plochy a souvisejícím navýšením dopravy, byl stanoven požadavek č. I, viz také odůvodnění výše.

Na základě stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody (MSK 2957/2020 ze dne 13. 2. 2020), kterým je v tomto případě krajský úřad, úprava územního plánu nebude mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

Zpracovatelem územně plánovací dokumentace je Ing. arch. Jaroslav Haluza (duben 2016, posl. úprava březen 2021); zpracovatelkou vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (srpen 2016, úprava ze dne 5. 4. 2021) je Ing. Pavla Žídková (Osvědčení odborné způsobilosti o posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb., č. osvědčení č.j. 094/435/OPVŽP/95, prodlouženo rozhodnutím č.j. 33369/ENV/16.).

Upozornění:

Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

Poučení:

Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí.

• Ministerstvo životního prostředí

uplatnilo v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.: č. j. MZP /2021/580/641 ze dne 18. 6. 2021, doručený 18. 6. 2021):

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení /v souladu s § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování

a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů/ o projednávání výše uvedeného návrhu.

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), sděluje, že k upravenému návrhu nemá žádné připomínky.

Odůvodnění:

V obci Branka u Opavy se nenachází žádná chráněná ložisková území, výhradní ložiska, dobývací prostory, prognózní zdroje, sesuvná a poddolovaná území.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí.

● **Ministerstvo dopravy**

Uplatnilo v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.: zn. MD-18522/2021-910/2 ze dne 17. 6. 2021, doručený 17. 6. 2021):

Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví.

Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů,

k řízení o návrhu územního plánu Branka u Opavy vydává stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, (dále jen „stavební zákon“), obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů:

*Z hlediska letecké a vodní dopravy **souhlasíme** s projednávaným návrhem územního plánu Branka u Opavy a požadavky neuplatňujeme, jelikož nejsou dotčeny námi sledované zájmy z uvedených dopravních hledisek.*

*Z hlediska drážní dopravy **souhlasíme** s projednávaným návrhem územního plánu Branka u Opavy a požadavky neuplatňujeme, jelikož naše zájmy jsou respektovány.*

*Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy **souhlasíme***

s projednávaným návrhem územního plánu Branka u Opavy **za následujících podmínek:**

1. Požadujeme vypustit nebo upravit text v odstavci 5 v kapitole I.A.4.2., kde je napsáno, že vymezený koridor je nutné považovat za maximalistický, tzn. že v koridru musí být obsaženy i stavby nezbytné k zajištění řádného užívání liniové stavby.
2. V kapitole I.A.7. Vymezení veřejně prospěšných staveb (dále jen „VPS“) požadujeme upravit popis VPS V-D1 a V-D2 tak, aby obsahoval text „včetně staveb vedlejších/souvisejících.“

Odůvodnění:

Ad) Doprava na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy

Vzhledem k tomu, že od posledního projednání návrhu územního plánu Branka u Opavy uběhly již téměř 3 roky a za tu dobu došlo k určitému vývoji v oblasti územního plánování a s ním spojenou legislativou jsou ve výrokech tohoto stanoviska uplatněny předmětné podmínky.

Ad 1) Předmětný odstavec je v rozporu s metodickým sdělením Ministerstva pro místní rozvoj ČR „Metodické sdělení k veřejně prospěšným stavbám dopravní infrastruktury“ (č. j. MMR-34232/2019-81, ze dne 26. 7. 2019) a rovněž metodickým doporučením „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu“ (verze 7. 11. 2017). V těchto metodikách je mj. uvedeno: „Koridor pro veřejně prospěšnou stavbu dopravní či technické infrastruktury však nemůže být v územním plánu vymezen tak, aby zahrnoval všechny vedlejší stavby jako např. přeložky účelových komunikací a inženýrských sítí vyvolané hlavní stavbou.“ Proto požadujeme tento odstavec vypustit nebo upravit v souladu s výše uvedeným.

Ad 2) Veřejně prospěšnou stavbou je nejen homogenizace/přeložka silnice I/57, ale i všechny její součásti a příslušenství (viz §12 a §13 Zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích) a všechny vyvolané stavby a stavby související nezbytné pro zajištění výstavby a řádného užívání stavby (§ 170 zákona č. 183/2006 Sb.).

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

Podmínky, kterými je podmíněn souhlas z hlediska dopravy na pozemních komunikacích sice nejsou předmětem projednávané změny, ale s ohledem na vývoj legislativy bude textová část dle požadavku upravena.

• **Ministerstvo průmyslu a obchodu**

uplatnilo v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.: č. j. MPO 432126/2021 ze dne 18. 5. 2021, doručení 18. 5. 2021):

Závazná část :

Z hlediska působnosti Ministerstvo průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zák. č. 44/1988 Sb, (horní zákon v platném znění), k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění), následující stanovisko.

S částmi řešení, které byly od opakovaného veřejného projednání konaném dne 14. 11. 2018 změněny, souhlasíme.

Odůvodnění:

Úpravy provedené na základě výsledků opakovaného veřejného projednání akceptují ochranu nerostného bohatství v řešeném území.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí

• **Hasičský záchranný sbor MSK, Územní odbor Opava**

uplatnil v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.: HSOS 4223-2/2021 ze dne 16. 6. 2021, doručení 17. 6. 2021):

Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje (dále jen „HZS MSK“) jako dotčený orgán podle ustanovení § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o IZS“), posoudil výše uvedenou dokumentaci, předloženou dne 06.05.2021 s uvedením uplatnění stanoviska do 7 dnů od veřejného projednání dne 14.06.2021. Na základě posouzení dané

dokumentace vydává HZS MSK v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů **souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

Posouzená dokumentace, specifikovaná v úvodu stanoviska, splňuje obsahové náležitosti uvedené ve vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ve vztahu k civilní ochraně a ochraně obyvatelstva a zároveň splňuje požadavky civilní ochrany k územnímu plánu podle § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

● **Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje**

uplatnila v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.: KHSMS 28343/2021/OP/HOK ze dne 16. 6. 2021, doručení 17. 6. 2021):

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), posoudila podání Magistrátu města Opavy ze dne 6.5.2021 o stanovisko k návrhu územního plánu Branka u Opavy a k vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst. 2, písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., ve spojení s § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko:

S návrhem územního plánu Branka u Opavy a s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území

s o u h l a s í .

Odůvodnění:

Na základě podání oznámení Magistrátu města Opavy ze dne 6.5.2021 o konání opakovaného veřejného projednání o návrhu územního plánu Branka u Opavy, vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území a výzvy k uplatnění stanovisek posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Po předchozím jednání byly provedeny změny ÚP v textové i grafické části. Navrhované změny se týkají např. převedení plochy krajinné zeleně a vodního hospodářství na plochu výroby, úpravy cyklostezky, převedení plochy zemědělské na bydlení podmíněné zpracováním územní studie. K částem řešení, které byly od předchozího veřejného projednání změněny, nemá KHS připomínky. Návrh Územního plánu Branka u Opavy a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území je v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí

●Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí

uplatnil v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.: MMOP 67455/2021/DoL dne 7. 6. 2021 doručený 7. 6. 2021):

I. KOORDINOVANÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Magistrát města Opavy, příslušný podle § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako dotčený orgán příslušný podle § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, po posouzení žádosti, kterou dne 7.5.2021 podal Magistrát města Opavy, Odbor výstavby a územního plánování, IČO 00300535, Horní náměstí č.p. 382/69, Město, 746 01 Opava 1 (dále jen "žadatel"), ve věci vydání koordinovaného stanoviska k záměru:

Opakované veřejné projednání návrhu Územního plánu Branka u Opavy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Branka u Opavy (dále jen "záměr").

Popis záměru:

Magistrát města Opavy odbor výstavby a územního plánování oddělení územního plánování jako úřad územního plánování a pořizovatel územně plánovací dokumentace pro obec Branka u Opavy, přizve k opakovanému veřejnému projednání návrhu Územního plánu Branka u Opavy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území jednotlivě dotčené orgány, Krajský úřad Moravskoslezského kraje v Ostravě (dále jen "krajský úřad"), Obec Branka u Opavy a sousední obce k uplatnění podnětů, vyjádření a stanovisek. Opakované veřejné projednání se uskuteční v pondělí dne 14. 6. 2021 v 17.00 hod. v přísáli kulturního domu v Brance u Opavy. Návrh Územního plánu Branka u Opavy byl upraven pro opakované veřejné projednání na základě pokynů zastupitelstva obce k úpravě. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatní ve lhůtě nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání stanoviska k částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny. Upravený návrh Územního plánu Branka u Opavy a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území budou k veřejnému nahlédnutí do 21. 6. 2021. Umožnit nahlížet do dokumentace je na uvedených místech: na Obci Branka u Opavy, na Magistrátě města Opavy - odboru výstavby a územního plánování, oddělení územního plánování, pracoviště Krnovská 71, budova C, 2. poschodí - kancelář č. 218; <https://www.opava-city.cz/cz/mestourad/> rozvoj-mesta/uzemni-planovani/uzemni-plany-projednavane/uzemni-plan-branka-opavy. a po zkoordinování požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, vydává podle ustanovení § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a podle § 136 a § 149 odst. 1 správního řádu toto koordinované závazné stanovisko pro úseky, které jako dotčený orgán hájí:

1. Ochrana přírody a krajiny

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, oddělení ochrany přírody a krajiny jako orgán ochrany přírody (dále jen "orgán ochrany přírody") sděluje, že k záměru s názvem "Opakované veřejné projednání návrhu Územního plánu Branka u Opavy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území", podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "ZOPK"), na základě § 90 odst. 15 ZOPK ve spojení s § 65 ZOPK, nemá žádné připomínky:

2. Ochrana lesa

Ochrana lesa

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy lesů (dále jen "správní orgán") věcně příslušný podle ustanovení § 47 odst. 1 písm. a) a § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "lesní zákon") a místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), v souladu s ustanovením § 154 správního řádu sděluje, k opakovanému veřejnému projednání dokumentu "Územní plán Branka u Opavy - vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území" uvádí následující připomínku: V podmínkách pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, plochách lesních je uvedeno jak v

přípustném využití plochy, tak v nepřípustném využití plochy vzájemně se vylučující důvody "povolování technických opatření a staveb, které zlepšují podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu, (například cyklistické stezky, umístění mobiliáře - označení, odpočívky, informační tabule)". Využití plochy lesní pro povolování technických opatření a staveb, které lepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu, (například cyklistické stezky, umístění mobiliáře - označení, odpočívky, informační tabule)", je při splnění ostatních ustanovení lesního zákona možné.

Ochrana myslivosti

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy myslivosti (dále jen "správní orgán") věcně příslušný podle § 57 odst. 4 a § 60 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o myslivosti") a místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") v souladu s ustanovením § 154 správního řádu sděluje, že k opakovanému veřejnému projednávání dokumentu "Územní plán Branka u Opavy - vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území", nemá ve smyslu zákona o myslivosti žádné připomínky.

3. Ochrana vod

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako vodoprávní úřad příslušný věcně podle § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vodní zákon"), příslušný místně podle § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem nemá námítky k opakovanému veřejnému projednání návrhu Územního plánu Branka u Opavy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

4. Silniční správní úřad

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, jsou záměrem dotčeny. Dotčený orgán vydává k tomuto záměru souhlasné závazné stanovisko. Magistrát města Opavy, odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad podle ustanovení § 40, odst. 4, zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, je dotčeným orgánem státní správy z hlediska dotčení silnic II. či III. třídy.

K předloženému návrhu Územního plánu Branka nemá námitek.

5. Památková péče

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, nejsou záměrem dotčeny. Magistrát města Opavy, odd. památkové péče není v dané věci dotčeným orgánem státní památkové péče, protože na území řešeném návrhem ÚP Branka Opavy se nenacházejí dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, kulturní památky prohlášené a evidované v Ústředním seznamu nemovitých kulturních památek ČR a nejsou zde vyhlášena památkově chráněná území.

Odůvodnění:

Dotčený orgán obdržel dne 7.5.2021 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k uvedenému záměru. Podkladem pro vydání koordinovaného závazného stanoviska byla předložená dokumentace záměru {zpracovatel: Magistrát města Opavy, Odbor výstavby a územního plánování, IČO 00300535, Horní náměstí č.p. 382/69, Město, 746 01 Opava 1), Dotčený orgán záměr posoudil a zjistil požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů chráněných podle zvláštních právních předpisů. Požadavky na různých úsecích ochrany veřejných zájmů zkoordinoval a vydal toto koordinované závazné stanovisko.

Poučení:

Proti tomuto koordinovanému závaznému stanovisku se nelze odvolat. Ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu se proti obsahu tohoto koordinovaného závazného stanoviska lze odvolat jen prostřednictvím odvolání proti konečnému rozhodnutí ve věci, jehož je toto stanovisko

podkladem. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

II. SDĚLENÍ

1. Ochrana zemědělského půdního fondu

Orgánem příslušným k vydání stanoviska k územně plánovací dokumentaci je dle ustanovení § 17 a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

K bodu 2 - Orgán státní správy lesů byl požádán o nové stanovisko dopisem ze dne 7. 9. 2021 MMOP 107537/2021. Stanovisko bylo vydáno dne 7. 10. 2021 ve znění :

USNESENÍ

OPRAVA ZŘEJMÝCH NESPRÁVNOSTÍ

Magistrát města Opavy, jako příslušný správní orgán, vydal dne 7.6.2021 pod spisovou značkou ŽP/8255/2021/DoL koordinované závazné stanovisko, které se týká:

Žádost o KS: Opakované veřejné projednání návrhu Územního plánu Branka u Opavy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Branka u Opavy

Správní orgán usnesením podle § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů opravuje v písemném vyhotovení koordinovaného závazného stanoviska zřejmou nesprávnost v textu v bodě 2 Ochrana lesa na straně 2 a to tak, že text zřejmé nesprávnosti:

"Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy lesů (dále jen "správní orgán") věcně příslušný podle ustanovení § 47 odst. 1 písm. a) a § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "lesní zákon") a místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), v souladu s ustanovením § 154 správního řádu sděluje k opakovanému veřejnému projednávání dokumentu "Územní plán Branka u Opavy -vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území" uvádí následující připomínku:"

opravuje textem:

"Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy lesů (dále jen "správní orgán") věcně příslušný podle ustanovení § 47 odst. 1 písm. a) a § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "lesní zákon") a místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), v souladu s ustanovením § 154 správního řádu sděluje, k opakovanému veřejnému projednávání dokumentu "Územní plán Branka u Opavy -vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území" uvádí, že po doplnění návrhu nemá k předloženému dokumentu připomínky "

V části písemného vyhotovení koordinovaného závazného stanoviska se vyskytla zřejmá nesprávnost v textu v bodě 2 Ochrana lesa na straně 2. Správní orgán usnesením, zřejmou nesprávnost opravil.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

● **Krajská veterinární správa**

uplatnila v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.: SVS/2021/071858-T ze dne 8. 6. 2021, doručený 8. 6. 2021):

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 4, 7 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko, které bylo vyžádáno pro projednání „Návrhu Územního plánu Branka u Opavy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“.

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj s předloženým „**Návrhem Územního plánu Branka u Opavy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území**“ **souhlasí.**

Odůvodnění:

Toto stanovisko bylo vydáno na základě prostudování „Návrhu Územního plánu Branka u Opavy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ a skutečnosti, že v předloženém návrhu není řešena problematika zemědělské prvovýroby ani zpracování nebo manipulace s vedlejšími živočišnými produkty, které jsou řešeny zákonem č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

● **Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor výstavby a ÚP**

zaslal stanovisko dne 16. 6. 2021 č.j. MSK 59553/2020 ve znění:

Vážení,

dopisem čj. MMOP 53451/2021/Bo ze dne 06.05.2021 jste v souladu s ust. § 52 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámili Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“) místo a den nového opakovaného návrhu Územního plánu Branka u Opavy (dále jen „ÚP Branka“) vypracovaného na základě ust. § 54 odst. 3 stavebního zákona.

Dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona krajský úřad jako nadřízený orgán uplatní nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání stanovisko k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

Společné jednání k návrhu ÚP Branky se konalo dne 31.10.2016, následně byl návrh předložen k posouzení krajskému úřadu dle ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona. Ve stanovisku čj. MSK 40268/2017 ze dne 18.04.2017 krajský úřad ověřil soulad návrhu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění její Aktualizace č. 1 schválené dne 15.04.2015 a soulad se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, které nabyly účinnosti dne 04.02.2011 (dále jen „ZÚR MSK 2011“). V něm shledal nedostatky v koordinaci regionálního a lokálního ÚSES a dále nedostatek v naplnění priority č. 26 A-PÚR ČR (nedostatečné odůvodnění vymezených zastavitelných ploch) a rozpor se ZÚR MSK –ve vymezení RBK 613. Na základě žádosti pořizovatele a předložení upraveného návrhu ÚP Branka krajský úřad dopisem čj. MSK 87693/2017 ze dne 26.07.2021 potvrdil, že jím zjištěné nedostatky byly v předloženém návrhu odstraněny.

Dne 18.10.2017 se uskutečnilo veřejné projednání návrhu ÚP Branka a následně na základě podstatné úpravy návrhu ÚP Branka dne 14.11.2018 jeho opakované veřejné projednání. Krajský úřad ve stanovisku čj. MSK 135337/2018 ze dne 08.11.2011 konstatoval, že úpravy návrhu neovlivňují koordinaci využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy a neovlivňují jeho obsah z hlediska souladu PÚR ČR a aktuálně platnou územně plánovací dokumentací vydanou krajem (ZÚR MSK 2011). Současně informoval, že dne 13.09.2018 byla Zastupitelstvem kraje

vydána Aktualizace č.1 ZÚR MSK (A1-ZÚR MSK) s předpokládaným nabytím účinnosti 21.11.2018.

V rámci stanoviska dle § 53 odst. 1 stavebního zákona po opakovaném veřejném projednání čj. MSK 11527/2019 ze dne 05.02.2019 krajský opětovně upozornil na účinnost A1-ZÚR MSK a s ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu 2 Ao 6/2011 –210 uvedl, že došlo ke změně podmínek, za kterých byla pořizovaná územně plánovací dokumentace posouzena nadřízeným orgánem územního plánování dle ust. § 50 odst.7, resp. §52 stavebního zákona a doporučil pořizovateli zajistit stanovisko krajského úřadu k návrhu ÚP Branka po zohlednění vydané A1-ZÚR MSK. Požadavek na vydání takového aktuálního stanoviska krajskému úřadu nebyl podán.

Krajský úřad v návaznosti na uvedené posoudil dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona nyní nově předložený návrh ÚP Branka, včetně v něm provedených změn a úprav (jejichž rozsah je patrný z odůvodnění).

Na základě tohoto posouzení konstatuje, že úpravy provedené v obsahu ÚP Branka u Opavy (specifikované v jeho odůvodnění), neovlivňují koordinaci využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy a návaznosti na hranicích správních území sousedních obcí.

Dále konstatuje, že dne 01.10.2019 nabyly účinnosti aktualizace č.2 a 3 PÚR ČR a dne 11.09.2020 nabyly účinnosti aktualizace č. 5 PÚR ČR. Těmito aktualizacemi jsou vymezeny a upraveny záměry lokalizované mimo území Moravskoslezského kraje, a proto z nich pro území obce Branka u Opavy nevyplynou žádné nové požadavky. Úpravy provedené v návrhu ÚP Branka u Opavy neovlivňují jeho obsah z hlediska souladu s politikou územního rozvoje. Z hlediska souladu nového návrhu s platnou PÚR ČR krajský úřad neshledal nedostatky.

Řešením A1-ZÚR MSK vydaných s účinností od 21.11.2018 nebyly na území obce Branka u Opavy vymezeny žádné plochy či koridory nadmístního významu ani veřejně infrastruktury, ÚSES či územních rezerv. Pro území obce z ní proto vyplývá požadavek naplnění nových či upravovaných priorit územního rozvoje kraje, naplnění podmínek vyplývajících ze zařazení obce do metropolitní rozvojové oblasti Ostrava-Karviná OB2 a naplnění podmínek plynoucích z kapitol E. a F. definovaných civilizačních hodnot území nadmístního významu -Vybavení území technickou infrastrukturou a její kvalitativní úroveň, Dostupnost krátkodobé i dlouhodobé rekreace v kvalitním přírodním prostředí; a z podmínek a úkolů vymezených specifických krajín, kdy je území obce součástí tří specifických krajín: Brumovice -Stěbořice (B-07), Hradec nad Moravicí – Melč (B-09) a Opava-Kravaře (C-03), včetně přechodových pásem těchto specifických krajín (33 a 34). Relevantními cílovými charakteristikami a o podmínkami pro jejich zachování a dosažení, které se pro území obce Branka z jednotlivých krajín uplatní jsou:

Z krajiny Brumovice -Stěbořice (B-07) -Intenzivně využívaná zemědělská sídelní krajina s obnovenou strukturou rozptýlené zeleně; podmínky -zachovat dosavadní strukturu a charakter venkovského osídlení; zachovat celistvost izolovaných lesních celků.

Z krajiny Hradec nad Moravicí –Melč (B-09) -Krajina s dominantním uplatněním zámku Hradec nad Moravicí a Kalvárie s křížovou cestou; podmínky -zachovat dosavadní strukturu osídlení s převahou sídel venkovského charakteru; nepřipustit umístování dalších záměrů, jejichž prostorové parametry (plošné, výškové) narušují charakteristické znaky, jakož i další přírodní a krajinné hodnoty této specifické krajiny.

Z krajiny Opava-Kravaře (C-03) -Intenzivně využívaná krajina se zachovanou celistvostí nefragmentovaných částí krajiny a s obnovenou strukturou rozptýlené zeleně v zemědělské krajinně celé území krajiny; podmínky -omezit živelný nárůst plošného rozsahu nové zástavby a zachovat dosavadní, převážně venkovský, resp. příměstský charakter sídel; kompenzovat vhodnými opatřeními důsledky fragmentace krajiny liniovými stavbami páteřní silniční sítě; chránit přirozené odtokové poměry údolních niv Opavy a Moravice; obnovit a funkčně posílit prvky nelesní rozptýlené zeleně jako struktur prostorového členění krajiny s funkcí prvků ÚSES.

Odůvodnění předloženého upraveného návrhu ÚP Branka obsahuje vyhodnocení souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, vše znění jejich aktualizace č.1 se závěrem, že návrh není v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou Moravskoslezským krajem.

Požadavky priorit územního plánování kraje a podmínky Metropolitní oblasti OB-2 jsou respektovány. Jsou navržena opatření ke zlepšení stavu retenční schopnosti krajiny (plochy KZ), podmínky využití nezastavěného území umožňují realizaci obdobných opatření, je vymezen skelet ÚSES, včetně doplňujících prvků a rovněž stabilizovány plochy rozptýlené zeleně KZ. Jsou respektovány podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit stanovené pro krajinné oblasti – návrhem jsou stabilizovány lesní celky –zařazením do ploch lesních –L, prvky drobné rozptýlené zeleně pak zařazením do ploch krajinné zeleně KZ, včetně návrhu tří nových ploch KZ definovaných zároveň jako prvky protierozních a retenčních opatření v krajině, tyto plochy krajinné zeleně jsou vymezeny jako veřejně prospěšná opatření. Zastavitelné plochy jsou navrhovány v návaznosti na zastavěné území, pro jednotlivé plochy využití jsou stanoveny podmínky prostorového uspořádání (hustota zastavění, výšková hladina zástavby a její charakter a struktura) s cílem zachovat její vesnický, resp. příměstský charakter. Nejsou v něm navrženy žádné výškově či plošně významné záměry, které by ohrožovaly v pohledech krajinu s dominantním zámek Hradec nad Moravicí a Kalvárii s křížovou cestou.

Na základě posouzení krajský úřad dospěl k závěru, že nově předložený návrh ÚP Branka není v rozporu s platnými Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

Závěr

Krajský úřad jako nadřízený orgán posoudil dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona upravený návrh územního plánu Branka u Opavy z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy, souladu s platnou PÚR ČR a s platnými ZÚR MSK a konstatuje, že z těchto hledisek neshledal nedostatky.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání, zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách a připomínkách uplatněných k upravenému návrhu územního plánu. V souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona návrh vyhodnocení námitek a připomínek doručil dopisem ze dne 28. 12. 2021 zn. MMOP 152694/2021/Bo dotčeným orgánům a krajskému úřadu a vyzval je k uplatnění stanoviska ve lhůtě do 30-ti dnů od obdržení. Všechny dotčené orgány, které se k vyhodnocení vyjádřily, s návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocením připomínek souhlasily.

Územní plán byl pořízen postupem dle stavebního zákona.

V souladu s ustan. § 54 odst. 1 stavebního zákona byl územní plán předán v březnu 2022 obci k vydání.

Opava, březen 2022