



**ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA
SOCIOLOGICKÝ VÝZKUM**

„OPAVA OČIMA SVÝCH OBYVATEL - 2014“

SLEZSKÁ UNIVERZITA V OPAVĚ, FAKULTA VEŘEJNÝCH POLITIK, USKUTEČNILA PRO MĚSTO OPAVA V ČERVNU 2014 REPREZENTATIVNÍ SOCIOLOGICKÉ ŠETŘENÍ – VÝZKUM VEŘEJNÉHO MÍNĚNÍ, NA VZORKU 666 OBYVATEL MĚSTA.

ZADAVATEL:

Statutární město Opava

Horní náměstí 69

746 26 Opava



REALIZÁTOR:

Slezská univerzita v Opavě

Fakulta veřejných politik

Olbrichova 625/25,

746 01 Opava



Slezská univerzita v Opavě

Fakulta veřejných politik v
Opavě

Odborný garant:

PhDr. Dušan Janák, PhD.

V Opavě, 18. 8. 2014



Obsah

CÍLE VÝZKUMU A ZPŮSOB PREZENTACE JEHO VÝSLEDKŮ	1
METODOLOGIE	3
POČETNOST VÝBĚROVÉHO SOUBORU	3
ZPŮSOB VÝBĚRU RESPONDENTŮ.....	3
STRUKTURA VÝBĚROVÉHO SOUBORU – VZORKU DOTÁZANÝCH	3
ZÁKLADNÍ CHARAKTERISTIKA.....	4
ORGANIZACE SBĚRU DAT A VALIDITA.....	16
ANALYTICKÁ ČÁST.....	17
OBEČNÁ MÍRA SPOKOJENOSTI S ŽIVOTEM VE MĚSTĚ	17
KOMPARACE OBEČNÉ MÍRY SPOKOJENOSTI OBYVATEL S ŽIVOTEM V OPAVĚ S OBEČNOU MÍROU SPOKOJENOSTI OBYVATEL V JINÝCH MĚSTECH ČESKÉ REPUBLIKY	22
MÍRA SOUHLASU/NESOUHLASU OBYVATEL S VYBRANÝMI VÝROKY CHARAKTERIZUJÍCÍMI OPAVU JAKO CELEK.....	24
MÍRA SPOKOJENOSTI OBYVATEL OPAVY S KVALITOU ŽIVOTA VE VYBRANÝCH OBLASTECH.....	27
<i>MOŽNOSTI PRO SPORTOVÁNÍ A TRÁVENÍ VOLNÉHO ČASU</i>	<i>27</i>
<i>DOPRAVA, ÚDRŽBA A ROZVOJ MĚSTA</i>	<i>30</i>
<i>ZAJIŠTĚNÍ BEZPEČNOSTI OBYVATEL A ČINNOST MĚSTSKÉ POLICIE.....</i>	<i>39</i>
<i>VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ A PÉČE O KULTURNÍ PAMÁTKY</i>	<i>46</i>
<i>INFORMOVANOST A PARTICIPACE OBČANŮ NA DĚNÍ VE MĚSTĚ.....</i>	<i>48</i>
<i>SOCIÁLNÍ A ZDRAVOTNÍ SLUŽBY.....</i>	<i>50</i>
PREFERENCE INVESTIC DO JEDNOTLIVÝCH OBLASTÍ ŽIVOTA V OPAVĚ Z POHLEDU RESPONDENTŮ...52	
PARTICIPACE OBYVATEL OPAVY NA DOBROVOLNICKÉ ČINNOSTI	56
SHRNUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ	64
DÍLČÍ NÁMĚTY A DOPORUČENÍ.....	71
PŘÍLOHY	72
SEZNAM GRAFŮ	72
SEZNAM TABULEK.....	75
DOTAZNÍK	76



CÍLE VÝZKUMU A ZPŮSOB PREZENTACE JEHO VÝSLEDKŮ

Slezská univerzita v Opavě, Fakulta veřejných politik předkládá závěrečnou zprávu z výsledků sociologického šetření – výzkumu veřejného mínění „Opava očima svých obyvatel - 2014“.

Cílem tohoto sociologického výzkumu bylo zprostředkování zadavateli komplexní zpětnou vazbu názorů obyvatel Opavy, jejich postojů a potřeb ve vztahu k jednotlivým oblastem života, které se bezprostředně podílí na kvalitě jejich života.

Sociologický výzkum Opava očima svých občanů měl odpovědět na následující výzkumné otázky:

- Jaká je míra obecné spokojenosti obyvatel Opavy s životem ve městě?
- Jaká je míra spokojenosti obyvatel Opavy s vybranými oblastmi života: především s dopravou, bezpečností, stavem životního prostředí, občanskou vybaveností, možnostmi volnočasového sportovního a kulturního vyžití, dostupností zdravotních a sociálních služeb atd.
- Do kterých oblastí života by obyvatelé Opavy směřovali největší část investic?
- Do jaké míry a jakým způsobem obyvatelé Opavy participují na chodu dobrovolných neziskových organizací?

Sledována však byla i řada dalších výzkumných indikátorů.

Na výzkumném projektu „**Opava očima svých obyvatel - 2014**“ a jeho jednotlivých etapách se podílel realizační tým pod vedením: PhDr. Dušana Janáka, PhD.

Především v počátcích projektu probíhala věcná a produktivní komunikace mezi zástupci realizačního týmu a zástupci zadavatele, především pak s primátorem panem prof. Zdeňkem Jiráskem a námětkem primátora panem Mgr. Daliborem Halátkem. Jejím smyslem bylo vytvoření souhrnu podkladů, inspirací a námětů využitelných v procesu operacionalizace hlavních výzkumných otázek a přípravy zjišťovacího nástroje – dotazníku, který byl rozhodujícím východiskem pro zajištění validních dat. V roce 2014 byla komunikace poměrně rychlá vzhledem ke zkušenostem ze spolupráce započaté v roce 2012, kdy byl obdobný výzkum realizován v Opavě vůbec poprvé. Výsledný dotazník byl dopracováván a doplněn o rozměr analýzy dopravního chování obyvatel Opavy za intenzivní komunikace s firmou Udimo spol. s r. o., která pro Opavu zpracovává dopravní strategii.

Způsob prezentace výsledků výzkumného šetření a jejich rozsah vychází ze zadání a způsobu využití výsledků jako zpětné vazby pro zástupce zadavatele. Cílem je přehledně prezentovat všechny výsledky tak, aby podávaly jasné odpovědi na operacionalizovanou podobu výzkumných otázek. Další vybrané doprovodné výsledky a statistické výstupy budou součástí přílohy finální závěrečné zprávy a budou v elektronické podobě přiloženy na CD nosiči.



Považujeme za důležité zdůraznit, že předkládanými výsledky se analytický potenciál sebraných dat zdaleka nevyčerpává. Značná rozsáhlost dotazníku i výběrového souboru dává prostor jednak podrobnějšímu rozpracování prezentovaných zjištění a jednak širšímu záběru zkoumaných problémů, včetně aktuálně řešené dopravní obslužnosti a strategie dopravního rozvoje. Něco z toho, co lze ukázat „širším“ záběrem je shrnuto v kapitole, která srovnává obecnou míru spokojenosti v Opavě a v jiných městech ČR. Nicméně následující přehledy hlavních výsledků jsou představeny v co nejstručnější podobě a tudíž často pomocí informace „kondenzované“ v přehledových tabulkách a grafech, abychom příliš nepřekročili zamýšlený celkový padesátistránkový rozsah, protože delší (např. sto- a vícestránková závěrečná zpráva) se stává pro „uživatele“ nepřehlednou. Předkládaná zpráva je tedy materiálem k další diskusi o pokročilejší analýze a základním kamenem k fundované debatě o kvalitě života v Opavě z pohledu jejích obyvatel. Věříme, že zprostředkovaná zjištění, poznatky, konstatování a komparace budou ze strany zástupců zadavatele Statutárního města Opava hodnoceny jako inspirativní a zajímavá zpětná vazba.

Za řešitelský tým Fakulty veřejných politik v Opavě, Slezské univerzity v Opavě

V Opavě, dne 18. 8. 2014

.....
PhDr. Dušan Janák, PhD.



METODOLOGIE

Výzkumu byl realizován v rámci kvantitativního přístupu a ke sběru dat bylo použito metody standardizovaného dotazníku¹. Dotazování bylo realizováno v přímé („face to face“) interakci mezi odborně proškolenými tazateli a respondenty. Sběr dat probíhal v červnu 2014.

Metodologie výzkumu a rozsah vychází a naplňuje zadání, v některých parametrech však zadání překračuje v zájmu kvalitnějšího a obsáhlejšího naplnění zadaných a definovaných cílů explicitně stanovených zadavatelem.

POČETNOST VÝBĚROVÉHO SOUBORU

Výběrový soubor byl stanoven na počet minimálně 500 respondentů. Po revizi a vyřazení neúplných nebo špatně vyplněných dotazníků bylo dále statisticky pracováno se vzorkem 666 respondentů. Ve vztahu k níže uvedenému způsobu výběru respondentů je početnost výběrového souboru naprosto dostačující a zaručuje vysokou míru reprezentativity výsledků, které jsou zobecnitelné na základní soubor – *všichni obyvatelé Opavy starší 16-ti let*.

ZPŮSOB VÝBĚRU RESPONDENTŮ

Využita byla **metoda kvótního výběru** (tj. záměrný výběr) při výběru vzorku respondentů. Cílem bylo zkonstruovat výběrový soubor, z hlediska vybraných sociálně demografických znaků (kvótních proměnných) pohlaví, věkové a vzdělanostní kategorie, stejných způsobem, jako jsou tyto kategorie zastoupeny v celkové populaci města. Výběrový soubor tedy splňuje podobné parametry rozložení vybraných sociálně demografických znaků jako základní soubor. Při definici základního souboru jsme vycházeli z posledních aktuálních dat Českého statistického úřadu zpracovaných ve *Sčítání lidu domů a bytů* z roku 2011.

STRUKTURA VÝBĚROVÉHO SOUBORU – VZORKU DOTÁZANÝCH

Následující přehledové tabulky shrnují informace o struktuře dotazovaného vzorku respondentů podle stěžejních sociálně-demografických charakteristik. Uvedené proměnné ilustrují podle jakých štěpících linií nebo jejich kombinací je možné uskutečnit doplňující analýzy v rámci jednotlivých tematických okruhů: např. závislost preference určité investice na věku nebo ekonomické aktivitě respondentů, hodnocení dostupnosti a kvality sociálních služeb v závislosti na rodinném statusu a věku, spokojenost s dopravní obslužností nebo bezpečností v závislosti na bydlišti, co je chloubou Opavy podle rodáků a podle těch, kteří zde žijí krátkou dobu atp. Oproti minulým rokům uvádíme i počet obyvatel, kteří odmítli na danou otázku odpovědět, což má v některých případech také svou výpovědní hodnotu.

¹ Dotazník je součástí příloh této závěrečné zprávy.



ZÁKLADNÍ CHARAKTERISTIKA

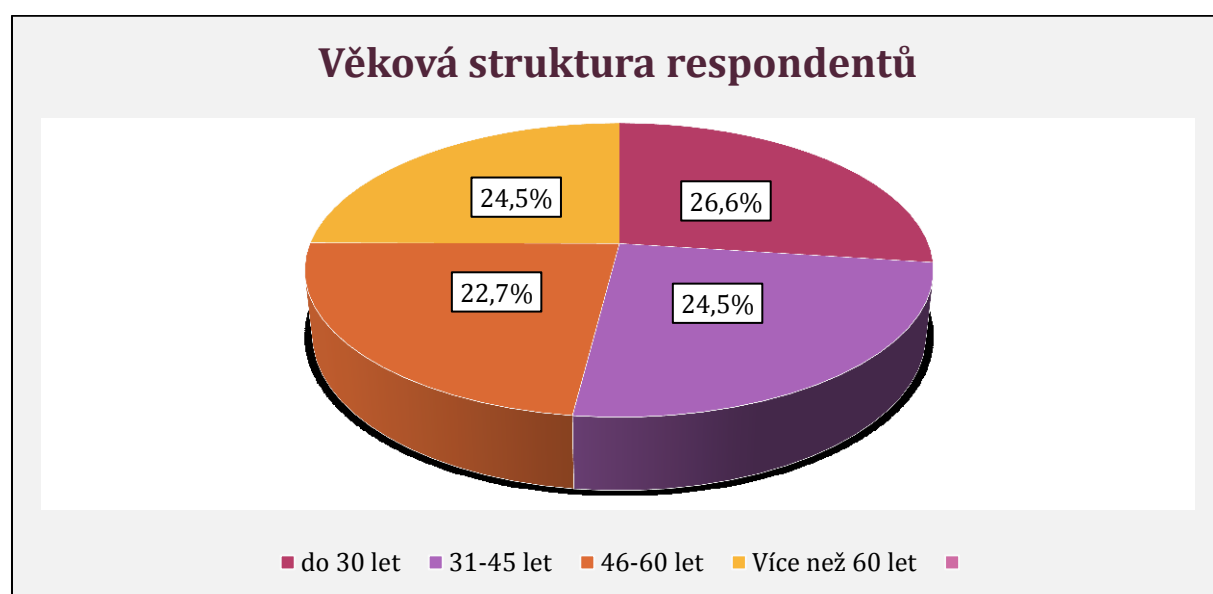
Rozložení vzorku respondentů dle níže uvedených charakteristik se výrazně nelišilo oproti věkové struktuře vzorku respondentů, který byl použit při dotazníkovém šetření „Opava očima svých obyvatel“ v roce 2012.

Z věkové struktury respondentů uvedené v tabulce č. 1 a vizualizované v grafu č. 1 vyplývá, že největší zastoupení mají respondenti ve věku 16 – 30 let, jejichž podíl je 26,6 % a dále shodně senioři (nad 60. let) a obyvatelé ve věku 31 – 45 let. Procentuální zastoupení těchto skupin v souboru respondentů je 24,5 %. Věková skupina v rozmezí 46 – 60 let byla zastoupena 22,7 % respondenty.

Tabulka č. 1: Věk

Jaký je váš věk?	Celkem	Celkem v %
do 30 let	177	26,6
31-45 let	163	24,5
46-60 let	151	22,7
Více než 60 let	163	24,5
neuveden	12	1,8
Celkem	666	100,0

Graf č. 1: Věk



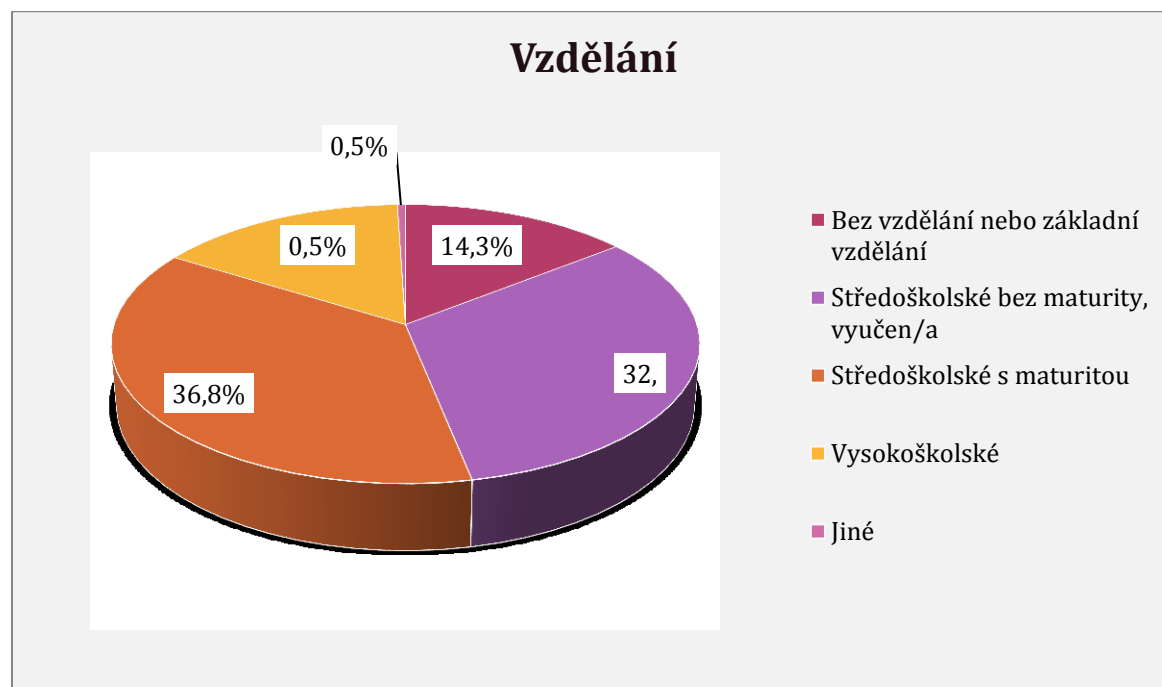


Z hlediska vzdělanostní struktury byla nejvíce zastoupena skupina obyvatel se středním úplným vzděláním s maturitou (36,8 %) následována skupinou obyvatel se středoškolským vzděláním bez maturity, případně vyučených (32,3 %). Vysokoškolského vzdělání uvedlo 15,6 % respondentů a 14,3 % dotazovaných obyvatel vzdělání základní anebo bez vzdělání.

Tabulka č. 2: Vzdělání

Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?	Celkem	Celkem v %
Bez vzdělání nebo základní vzdělání	95	14,3
Středoškolské bez maturity, vyučen/a	215	32,3
Středoškolské s maturitou	245	36,8
Vysokoškolské	104	15,6
Jiné	3	0,5
neuveďeno	4	0,6
Celkem	666	100,0

Graf č. 2: Vzdělání



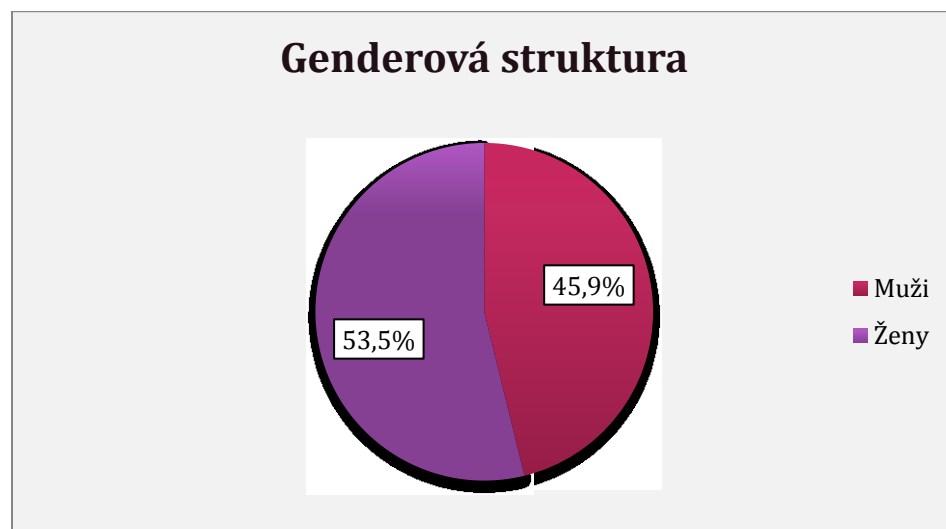


V rozložení respondentů z hlediska pohlaví mírně převažovalo zastoupení žen (53,5 %) nad muži (45,9 %).

Tabulka č. 3: Pohlaví

Pohlaví	Celkem	Celkem v %
Muž	306	45,9
Žena	356	53,5
neuveдено	4	0,6
Celkem	666	100,0

Graf č. 3: Pohlaví





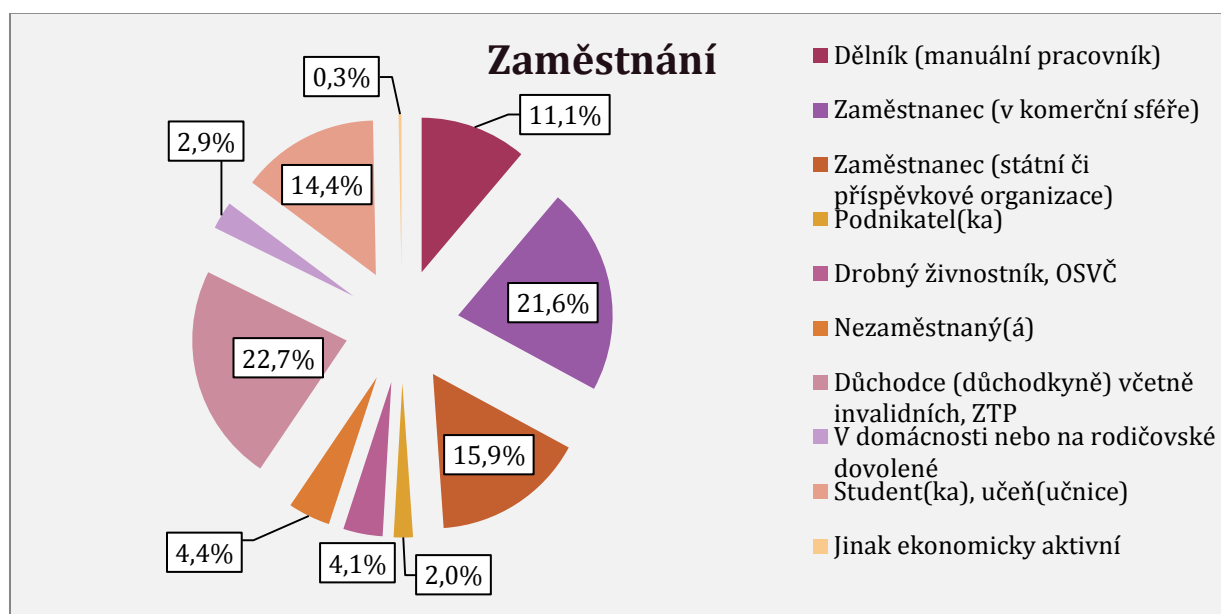
Z celkového počtu 666 respondentů se průzkumu zúčastnilo 11,1 % dělníků, 21,6 % zaměstnanců v komerční sféře a 15,9 % obyvatel zaměstnaných ve státních nebo příspěvkových organizacích. Podnikání se věnovaly 2 procenta dotazovaných a drobnými živnostníky či OSVČ bylo 4,1 % dotazovaných. Významnou část vzorku tvořili důchodci, včetně invalidních a ZTP (22,7 %). Zastoupení studujících respondentů bylo 14,4 % a nezaměstnaných 4,4 %.

Tabulka č. 4: Zaměstnání

Jaké je Vaše zaměstnání – společenská aktivita?	Celkem	Celkem v %
Dělník (manuální pracovník)	74	11,1
Zaměstnanec (v komerční sféře)	144	21,6
Zaměstnanec (státní či příspěvkové organizace)	106	15,9
Podnikatel(ka)	13	2,0
Drobný živnostník, OSVČ	27	4,1
Nezaměstnaný(á)	29	4,4
Důchodce (důchodkyně) včetně invalidních, ZTP	151	22,7
V domácnosti nebo na rodičovské dovolené	19	2,9
Student(ka), učeň(učnice)	96	14,4
Jinak ekonomicky aktivní	2	0,3
neuvedeno	5	0,8
Celkem	666	100,0



Graf č. 4: Zaměstnání



Tabulka č. 5: Místní části

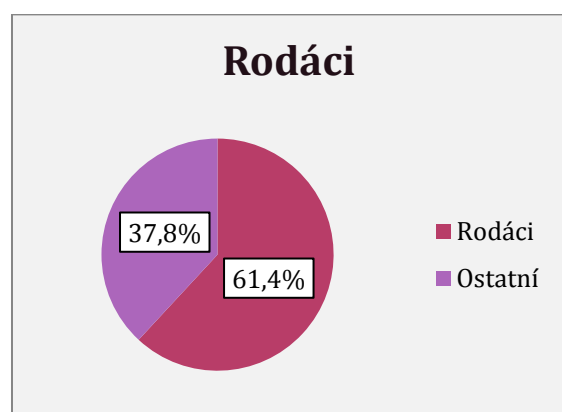
Ve které části města bydlíte?	Celkem	Celkem v %
Centrální Opava (Opava-město, Kateřinky, Jaktař, Kylešovice)	576	86,5
Vlaštovičky	9	1,4
Vávrovice	14	2,1
Milostovice	4	0,6
Zlatníky	9	1,4
Malé Hoštice	14	2,1
Komárov	22	3,3
Suché Lazce	10	1,5
Podvihov	4	0,6
neuveдено	4	0,6
Celkem	666	100,0



Tabulka č. 6: Rodáci Opavy

Narodil/a jste se v Opavě	Celkem	Celkem v %
Ano	409	61,4
Ne	252	37,8
neuveдено	5	0,8
Celkem	666	100,0

Graf č. 5: Rodáci Opavy

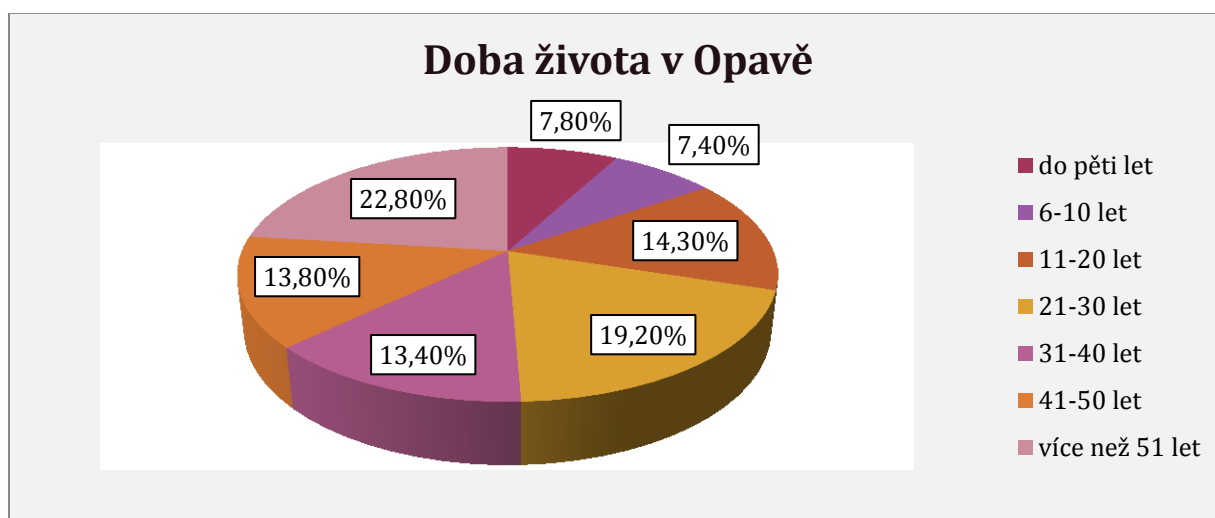


Tabulka č. 7: Doba života v Opavě

Jak dlouho žijete v Opavě?	Celkem	Celkem v %
do pěti let	52	7,8
6 – 10 let	49	7,4
11 – 20 let	95	14,3
21 – 30 let	128	19,2
31 – 40 let	89	13,4
41 – 50 let	92	13,8
více než 51 let	152	22,8
neuveдено	9	1,4
Celkem	666	100,0



Graf č. 6: Doba života v Opavě



Tabulka č. 8: Trvalý pobyt v Opavě

Jste přihlášen(a) v Opavě k trvalému pobytu?	Celkem	Celkem v %
Ano	582	87,4
Ne, v Opavě nemám trvalé bydliště, ale žiji zde	74	11,1
Ne, v Opavě nemám trvalé bydliště a nežiji zde	5	0,8
neuvedeno	5	0,8
Celkem	666	100,0

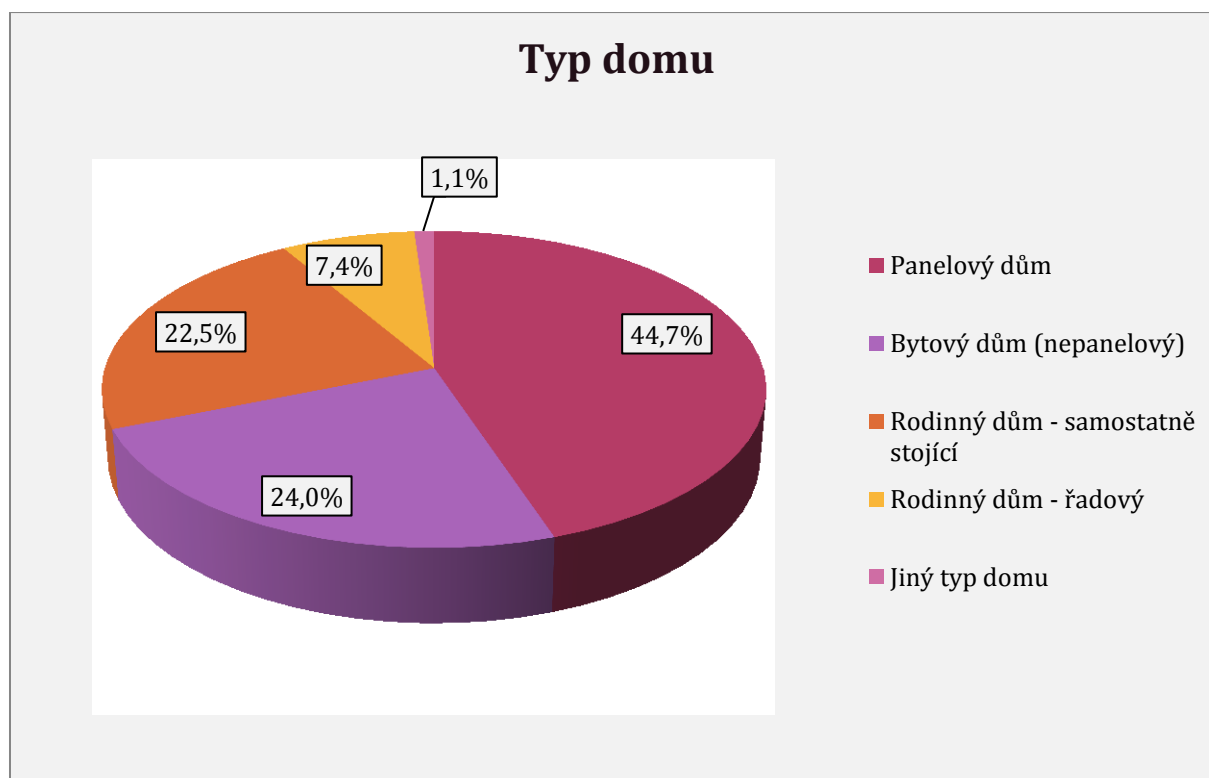
Téměř polovina (44,7%) obyvatel žila v panelovém domě a přibližně čtvrtina (24%) v bytovém (nepanelovém) domě. V rodinné domy obývalo celkově 29,9% dotazovaných z toho 22,5% rodinné domy samostatně stojící a 7,4 rodinné domy řadové. Rozložení respondentů ve vztahu k typu obývaného obydlí ilustruje následující tabulka č. 9 a graf č. 7.



Tabulka č. 9: Typ domu

V jakém typu domu žijete?	Celkem	Celkem v %
Panelový dům	298	44,7
Bytový dům (nepanelový)	160	24,0
Rodinný dům – samostatně stojící	150	22,5
Rodinný dům – řadový	49	7,4
Jiný typ domu	7	1,1
neuveдено	2	0,3
Celkem	666	100,0

Graf č. 7: V jakém typu domu žijete



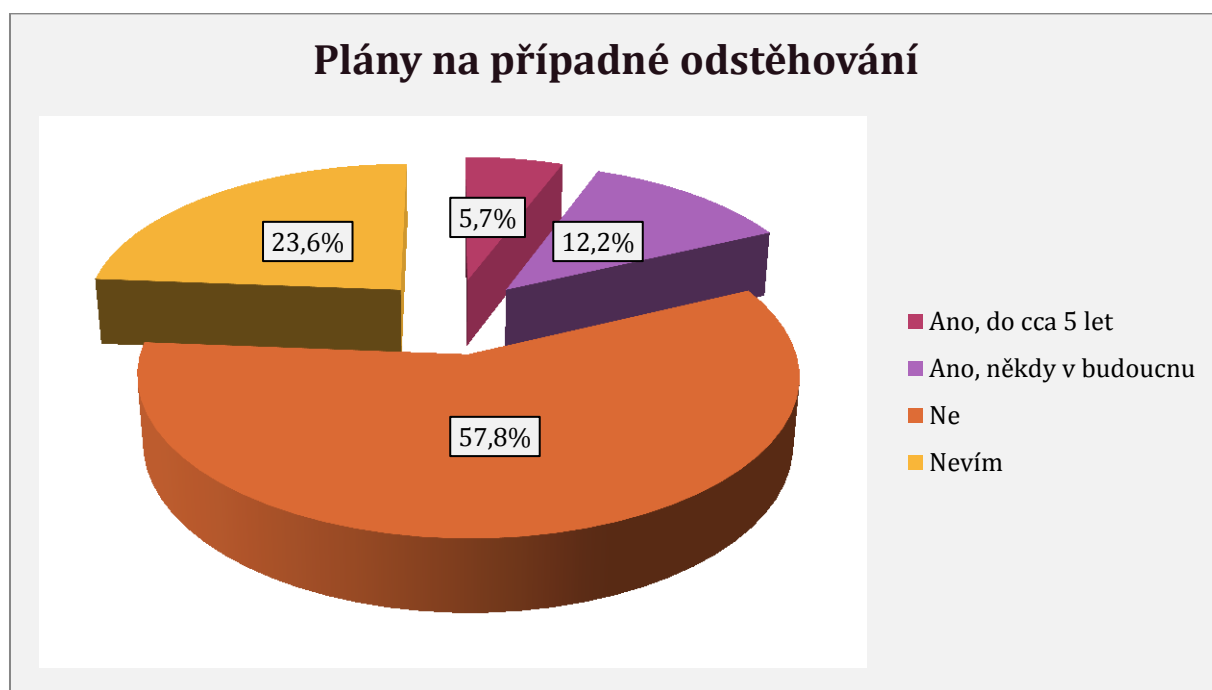


Zájem odstěhovat se z Opavy v blízké době (do cca 5 let) vyjádřilo 5,7 % respondentů, zatímco u 12,2 % obyvatel má v plánu se odstěhovat z Opavy někdy v budoucnosti. 57,8 % obyvatel Opavy nemá v plánu změnit místo pobytu a 23,6 % není v této věci rozhodnuto nebo neví. Oproti roku 2012 došlo mírnému nárůstu počtu obyvatel, kteří mají v plánu se odstěhovat z Opavy o 3,2 % na úkor obyvatel odstěhování z Opavy neplánujících.

Tabulka č. 10: Plány na případné odstěhování

Plánujete v budoucnu případné odstěhování z Opavy?	Celkem	Celkem v %
Ano, do cca 5 let	38	5,7
Ano, někdy v budoucnu se plánuji z Opavy odstěhovat	81	12,2
Ne	385	57,8
Nevím	157	23,6
neuveдено	5	0,8
Celkem	666	100,0

Graf č. 8: Plány na případné odstěhování



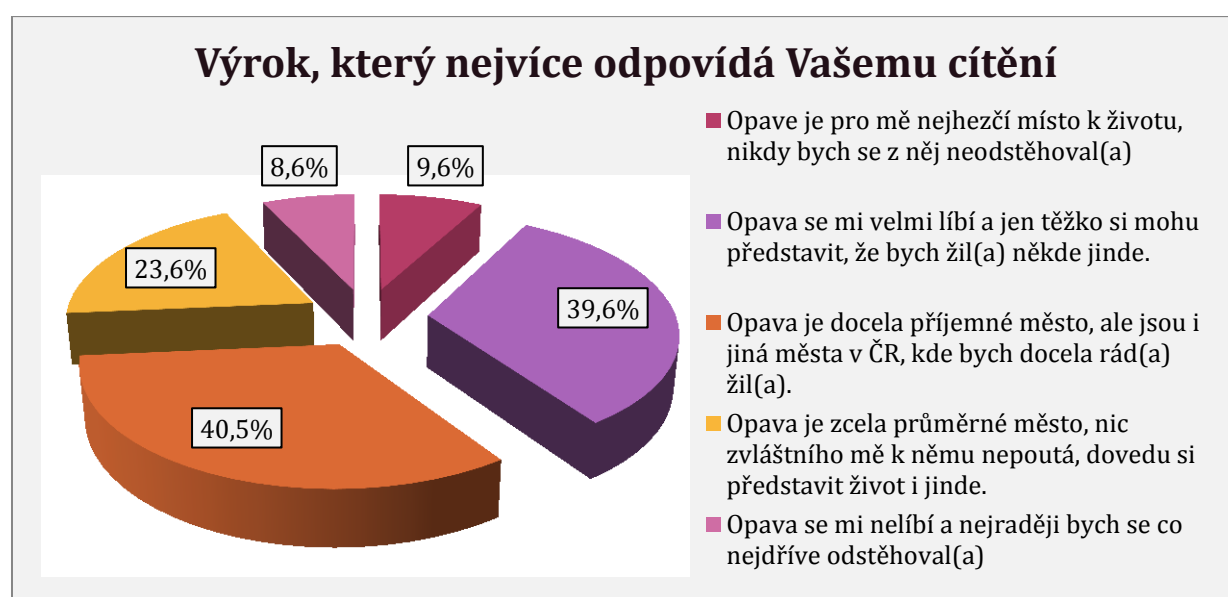


S výrokem charakterizující Opavu jako *nejhezčí místo k životu* se ztotožnili 9,6 % dotázaných obyvatel. Za město, které se dotazovaným *velmi líbí*, označilo Opavu 39,6 % a za docela příjemné město 40,5 %. Výrazný nárůst oproti dotazování z roku 2012 nastal ve ztotožnění se obyvatel s negativním nebo průměrným hodnocením Opavy jako celku. Výrok „*Opava je zcela průměrné město a nic zvláštní*“ respondenta k němu nepoutá, odpovídal cítění 23,6 % dotazovaných oproti 4,9 % v roce 2012. S výrokem: „*Opava se mi nelíbí a nejraději bych se co nejdříve odstěhoval*“ byl zaznamenán téměř dvounásobný nárůst oproti roku 2012 z 4,9 % (2012) na 8,6 % (2014).

Tabulka č. 11: Výroky charakterizující Opavu jako celek

Zvolte výrok, který nejvíce odpovídá Vašemu cítění.	Celkem	Celkem v %
Opava je pro mě nejhezčí místo k životu, nikdy bych se z něj neodstěhoval(a).	64	9,6
Opava se mi velmi líbí a jen těžko si mohu představit, že bych žil(a) někde jinde.	264	39,6
Opava je docela příjemné město, ale jsou i jiná města v ČR, kde bych docela rád(a) žil(a).	270	40,5
Opava je zcela průměrné město, nic zvláštního mě k němu nepoutá, dovedu si představit život i jinde.	157	23,6
Opava se mi nelíbí a nejraději bych se co nejdříve odstěhoval(a).	57	8,6
neuveдено	5	0,8
Celkem	666	100,0

Graf č. 9: Výrok charakterizující Opavu jako celek



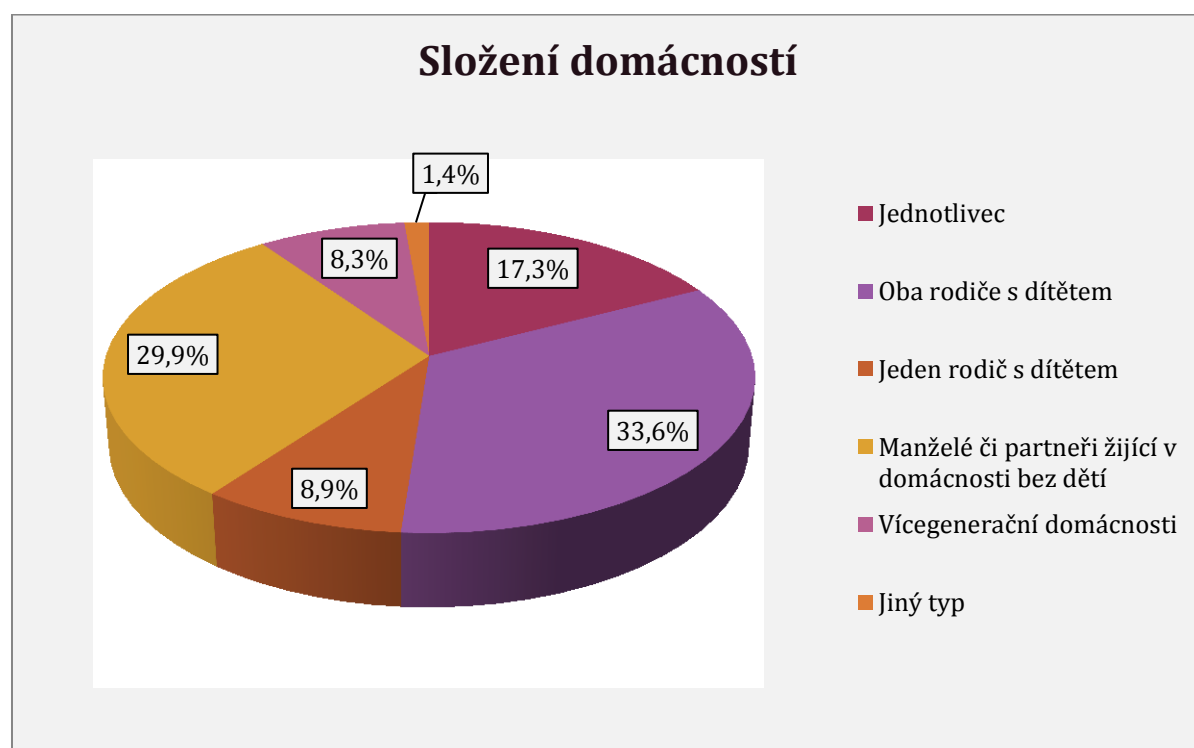


Nejvíce (33,6 %) respondentů žije v domácnosti složené s rodičů a dětí a 29,9 % v domácnostech složených z partnerů nebo manželů bez dětí (případně děti jsou starší a žijí již jinde). Samostatně žijících obyvatel v domácnosti se vyskytovalo v našem vzorku 17,3 % a vícegeneračních domácností (8,3 %) se vyskytovalo přibližně stejné množství jako domácností tvořených jedním rodičem s dítětem nebo dětmi (8,9 %). Hodnoty víceméně odpovídají údajům dotazníkového šetření provedeného roku 2012.

Tabulka č. 12: Složení domácností

Můžete říci, jaké je složení Vaší domácnosti?	Celkem	Celkem v %
Jednotlivec (žiji sám)	115	17,3
Oba rodiče s dítětem (dětmi)	224	33,6
Jeden rodič s dítětem (dětmi)	59	8,9
Manželé či partneři žijící v domácnosti bez dětí (případně děti jsou starší a žijí jinde)	199	29,9
Vícegenerační domácnosti	55	8,3
Jiný typ	9	1,4
neuvedeno	5	0,8
Celkem	666	100,0

Graf č. 9: Složení domácností



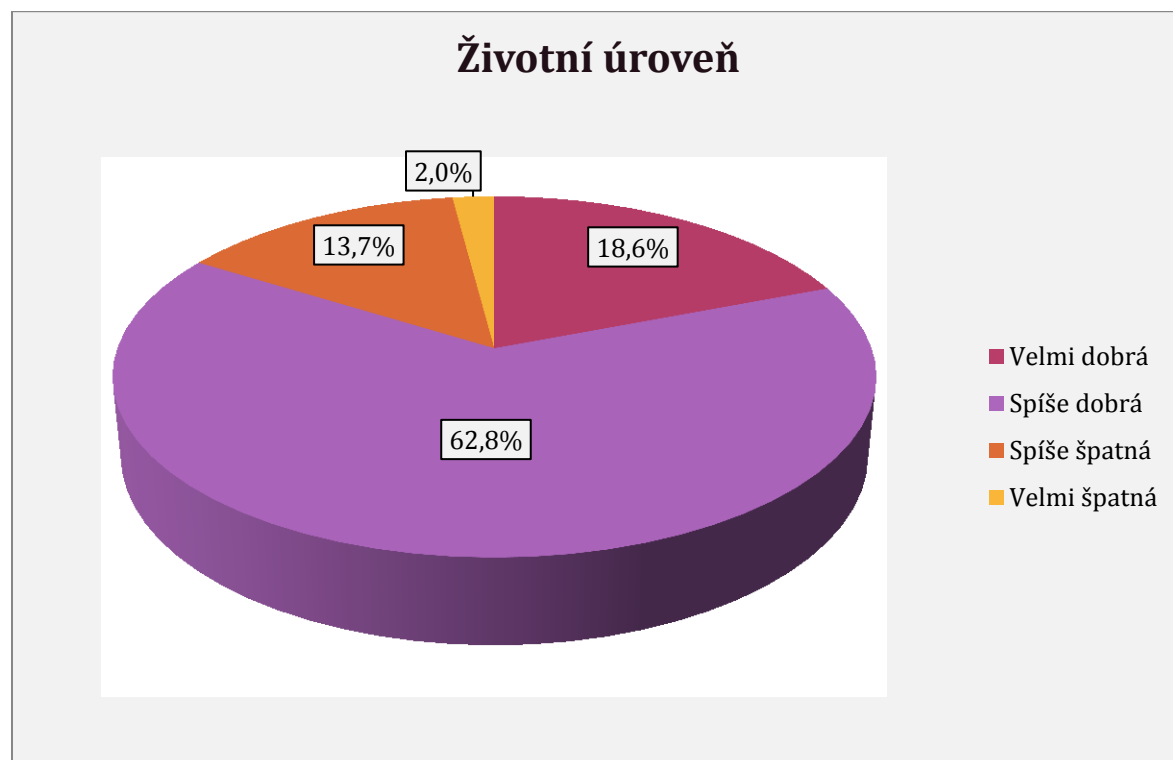


Většina obyvatel považuje životní úroveň svojí domácnosti za *spíše dobrou* (62,8%), což je asi o 7% méně než v roce 2012. Mírný nárůst oproti roku 2012 nastal u skupiny dotazovaných, kteří hodnotili svou životní úroveň jako *spíše špatnou* z původních 8 % na dnešních 13,7 %. Počet respondentů pokládajících úroveň své domácnosti za *velmi dobrou* (18,6%) a *velmi špatnou* (2 %) zůstal téměř totožný s údaji z roku 2012.

Tabulka č. 13: Životní úroveň

Jak byste zhodnotil(a) životní úroveň Vaší domácnosti?	Celkem	Celkem v %
Velmi dobrá	124	18,6
Spíše dobrá	418	62,8
Spíše špatná	91	13,7
Velmi špatná	13	2,0
Nevím	10	1,5
neuveдено	10	1,5
Celkem	666	100,0

Graf č. 10: Životní úroveň





ORGANIZACE SBĚRU DAT A VALIDITA

Na sběru dat (dotazování) se podílelo celkem **62 terénních pracovníků (tazatelů)**.

Tazatelé byli především studenty Slezské univerzity, Fakulty veřejných politik v Opavě, kteří absolvovali kurz metod a technik sociologických výzkumů a prokázali své schopnosti k dotazování během vstupního instruktážního školení. Podmínkou účasti na losování o ceny bylo uvedení svého jména a kontaktního spojení (telefon, adresa nebo e-mail). Pro zaručení anonymity odpovědí nebyl slosovatelný kupón součástí dotazníku. Cílem tohoto postupu byla snaha eliminovat výběrovou chybu způsobenou lidským selháním. Slosovatelný kupón vyplnilo celkem 424 dotazovaných, tj. 63 % všech respondentů z výběrového souboru, což považujeme vzhledem k rozsahu dotazníku a indikátorům, které byly předmětem zjišťování za dobrý počet. Následně po sběru dat proběhla kontrolní akce na menším vzorku náhodně vybraných respondentů s využitím kombinace CATI a e-mailu.

Primární data (dotazníky) prošla vstupní a logickou kontrolou. Kontrola byla podrobena také primární data v matici dat, která byla před zahájením analýzy dat vyčištěna, a volné otázky byly kategorizovány.

Členové realizačního týmu se snažili v průběhu všech etap výzkumu minimalizovat možnosti zkreslení výsledků a maximalizovat na základě celé řady postupů reliabilitu a validitu dat. Jsme přesvědčeni, že pořízená data jsou kvalitní oporou pro interpretaci analytických výsledků.



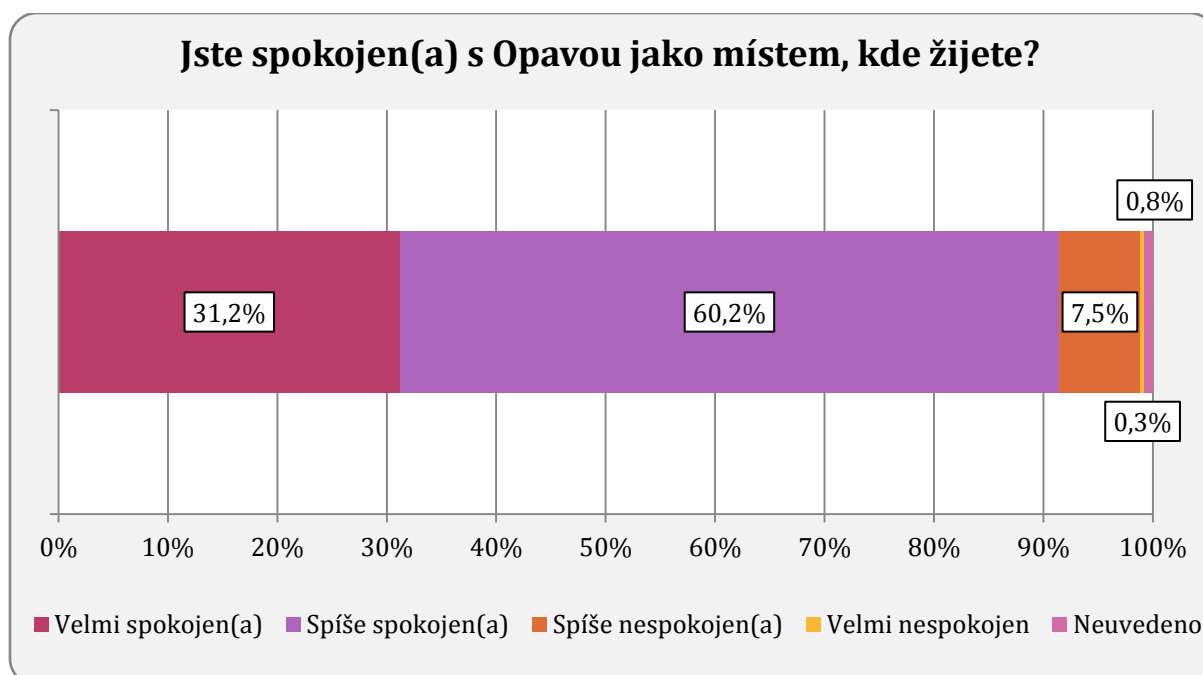
ANALYTICKÁ ČÁST

OBECNÁ MÍRA SPOKOJENOSTI S ŽIVOTEM VE MĚSTĚ

Podle analýzy výsledků je devět z deseti respondentů (91,4 %) *velmi* (31,2 %) nebo *spíše* (60,2 %) *spokojených* s životem v Opavě. „*Spíše*“ (7,5%) nebo „*velmi nespokojených*“ s životem v Opavě bylo 0,8 % dotázaných (tedy ze 666 dotazovaných pouze dva). 5 dotazovaných se v této otázce nevyjádřilo. Výsledky názorně dokumentuje následující graf č. 1.

Oproti výsledkům dotazování z roku 2012 došlo k poklesu *velmi* i *spíše spokojených* obyvatel o dva procentní body což vedlo k navýšení *spíše nespokojených* respondentů.

Graf č. 11: Obecná míra spokojenosti s životem v Opavě



Uvedené výsledky odpovědí souvisí s některými sociálně demografickými charakteristikami respondentů. Míra spokojenosti s životem ve městě Opava souvisí nejen s věkem, vzděláním a životní úrovní domácností, ale i s typem domu, ve kterém žijí, délkou života v Opavě i jejich ekonomickým statutem.

V roce 2012 nejvyšší míru spokojenosti se životem v Opavě uvedli respondenti starší 60 let (43,8 %), kdežto 2014 v roce jich velmi spokojených bylo 31%. Více než deseti procentnímu poklesu došlo i u obyvatel ve věkovém rozmezí 46-60 let z 38,6% na 26,5%. Naopak navýšení o více než dvacet procentní bodů ve vyjádření „*velmi spokojen*“ došlo ve věkovém vzorku respondentů mezi 31-45 lety (z 24,7% na 46,5%). K nárůstu velmi spokojených obyvatel došlo mírně i u respondentů v nejmladší sledované skupině do 30 let (z 25,6% na 33,7%).

Vyšší míru spokojenosti s životem v Opavě projevují častěji respondenti s dosaženým vysokoškolským vzděláním (41,4%) což je nárůst oproti roku 2012 o 5,5%. Nárůst spokojenosti byl zaznamenán také u obyvatel bez vzdělání nebo se základním vzděláním z 25,5% na 34%, avšak



u této „vzdělanostní skupiny“ došlo i k nárůstu nespokojených respondentů z 4,1% na 11%. Nárůst nespokojenosti byl během dvou let zaznamenán u všech vzdělanostních skupin.

Nespokojenost se taktéž zvýšila u obyvatel Opavy, kteří jsou jejími rezidenty méně než 10 let, u skupiny pobývajících v Opavě méně než 5 let došlo k nejvyššímu nárůstu míry nespokojenosti z 2,2% na 11,5% a u obyvatel usídlených v Opavě 6 – 10 let z 6,6% na 14,3%. Nejvyšší míru spokojenosti vykazují respondenti, kteří v Opavě bydlí 31 až 40 let (39,8%). K velmi výraznému poklesu spokojenosti došlo u obyvatel žijících v Opavě již více než 51 let, kteří před dvěma lety vykazovali míru v kategorii „*velmi spokojen*“ 41,1%, kdežto v roce 2014 již jen 27,8%.

Míra nespokojenosti se zvedla u obyvatel žijících v panelových domech (z 2,5% na 11,2%) a žijících v rodinných řadových domech (z 2,0% na 10,2%). U respondentů obývajících řadové rodinné domy také došlo k nejvyššímu úbytku „*velmi spokojených*“ oproti předchozímu průzkumu (z 47,1% - což byla v roce 2012 nejvyšší hodnota ze všech ostatních kategorií - na 34,7%).

Zcela logicky zůstává nejvyšší míra velmi spokojených respondentů u těch, kteří se neplánují z Opavy odstěhovat a to roce 2014 36,2%, obdobně jako u dotazovaných, kteří souhlasí s výrokem, že je Opava pro ně nejhezčí místo k životu (62,4%).

Výrazně poklesla míra velmi spokojených respondentů u domácností s jedním jednotlivcem, která v roce 2012 byla nejvyšší s ostatních skupin (z 40,2% na 23,7%) a nyní je nejnižší. U této skupiny také došlo k nárůstu nespokojených respondentů z 5,9% na 11,4%. Výrazné navýšení nespokojených respondentů bylo také zaznamenáno u vícegeneračních domácností z 1,6% na 7,3%.

Domácnosti považující svou životní úroveň za velmi dobrou jsou také velmi spokojeni s Opavou jako místem kde žijí (46,%) a oproti výzkumu z roku 2012 dochází i k nárůstu (ze 42,7%). Nejvíce nespokojeny jsou domácnosti označující svou životní úroveň za spíše špatnou, kteří se z nejnižší míry spokojenosti (oproti ostatním skupinám) v roce 2012 (1,9%) dostali na 18,7%.

Následující tabulka dokumentuje odpovědi podle sociálně-demografických znaků respondentů na následující uzavřenou otázku: „***Jak jste spokojen(a) s Opavou jako místem, kde žijete?***“



Tabulka č. 14: Obecná míra spokojenosti s životem v Opavě podle sociálně demografických znaků

Jak jste spokojen(a) s Opavou jako místem, kde žijete?	Velmi spokojen(a)	Spíše spokojen(a)	Nespokojen(a)	Celkem v %
Věk				
Do 30 let	33,7 %	60,4 %	5,9 %	100 %
31-45 let	46,5 %	46,5 %	7,0 %	100 %
46-60 let	26,5 %	64,9 %	8,6 %	100 %
Více než 60 let	31,0 %	60,2 %	8,8 %	100 %
Vzdělání				
Bez vzdělání nebo základní vzdělání	34,0 %	54,3 %	11,7 %	100 %
Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	25,0 %	65,1 %	9,9 %	100 %
Středoškolské s maturitou	32,0 %	62,3 %	5,7 %	100 %
Vysokoškolské	41,4 %	53,8 %	4,8 %	100 %
Jiné ²	33,3 %	66,7 %	0 %	100 %
Pohlaví				
Muž	29,7 %	61,5 %	8,8 %	100 %
Žena	33,1 %	59,5 %	7,4 %	100 %
Společenská aktivita (zaměstnání)				
Dělník (manuální pracovník)	17,6 %	70,3 %	12,1 %	100 %
Zaměstnanec (v komerční sféře)	34,0 %	60,4 %	5,6 %	100 %
Zaměstnanec (státní či příspěvkové organizace)	31,7 %	63,5 %	4,8 %	100 %
Podnikatel(ka)	38,5 %	61,5 %	0,0 %	100 %
Drobný živnostník, OSVČ	37,0 %	44,4 %	18,6 %	100 %
Nezaměstnaný(á)	17,9 %	67,9 %	14,2 %	100 %
Důchodce (důchodkyně) včetně invalidních, ZTP	33,3 %	59,3 %	7,4 %	100 %
V domácnosti nebo na rodičovské dovolené	33,3 %	44,5 %	22,2 %	100 %
Student(ka), učeň(učnice)	38,5 %	56,3 %	5,2 %	100 %
Jinak ekonomicky aktivní ³	0,0 %	100 %	0,0 %	100 %

² Jedná se o nízké četnosti odpovědí. Výsledky vnímejte jako orientační.

³ Jedná se o nízké četnosti odpovědí. Výsledky vnímejte jako orientační.



Místní část⁴				
Centrální Opava	32,0 %	60,4 %	7,6 %	100 %
Vlaštovičky	22,2 %	66,7 %	11,1 %	100 %
Vávrovice	21,4 %	57,2 %	21,4 %	100 %
Milostovice	0,0 %	100,0 %	0,0 %	100 %
Zlatníky	33,3 %	55,6 %	11,1 %	100 %
Malé Hoštice	71,4 %	28,6 %	0,0 %	100 %
Komárov	23,8 %	76,2 %	0,0 %	100 %
Suché Lazce	10,0 %	80,0 %	10,0 %	100 %
Podvihov	25,0 %	50,0 %	25,0 %	100 %
Rodák				
Ano	31,0 %	61,4 %	7,6 %	100 %
Ne	32,9 %	58,7 %	8,4 %	100 %
Doba života v Opavě				
Do 5 let	38,5 %	50,0 %	11,5 %	100 %
6-10 let	30,6 %	55,1 %	14,3 %	100 %
11-20 let	31,9 %	62,8 %	5,3 %	100 %
21-30 let	29,4 %	63,5 %	7,1 %	100 %
31-40 let	39,8 %	56,8 %	3,4 %	100 %
41-50 let	30,4 %	62,0 %	7,6 %	100 %
Více než 51 let	27,8 %	62,9 %	9,2 %	100 %
Trvalý pobyt v Opavě				
Ano	31,4 %	61,4 %	7,2 %	100 %
Ne, ale žijí zde	32,4 %	54,1 %	13,5 %	100 %
Typ domu				
Panelový dům	33,0 %	55,8 %	11,2 %	100 %
Bytový dům (nepanelový)	25,6 %	69,4 %	5,0 %	100 %
Rodinný dům – samostatně stojící	32,9 %	63,1 %	4,0 %	100 %
Rodinný dům – řadový	34,7 %	55,1 %	10,2 %	100 %
Jiný typ domu	57,1 %	42,9 %	0,0 %	100 %
Plán odstěhování se z Opavy				
Ano, do cca 5 let	27,0%	59,5%	13,5%	100%
Ano, někdy v budoucnu se plánují z Opavy odstěhovat	20%	62,5%	17,5%	100%
Ne	36,2%	58,9%	4,9%	100%
Nevím	26,5%	64,5%	9,0%	100%

⁴ U místních částí se pracuje s nízkými četnostmi – výsledky vnímejte jako orientační.



Výrok odpovídající Vašemu cítění				
Opava je pro mě nejhezčí místo k životu, nikdy bych se z něj neodstěhoval(a)	62,4 % ↑	29,7 %	7,9 %	100 %
Opava se mi velmi líbí a jen těžko si mohu představit, že bych žil(a) někde jinde.	37,0 %	60,3 %	2,7 %	100 %
Opava je docela příjemné město, ale jsou i jiná města v ČR, kde bych docela rád(a) žil(a).	23,2 %	70,4 %	6,4 %	100 %
Opava je zcela průměrné město, nic zvláštního mě k němu nepoutá, dovedu si představit život i jinde.	15,8 %	47,3 %	36,9 %	100 %
Opava se mi nelíbí a nejraději bych se co nejdříve odstěhoval(a)	0,0 %	66,7 %	33,3 %	100 %
Složení domácnosti				
Jednotlivec (žiji sám)	23,7 %	64,9 %	11,4 %	100 %
Oba rodiče s dítětem (dětmi)	33,3 %	59,0 %	7,7 %	100 %
Jeden rodič s dítětem (dětmi)	34,5 %	60,4 %	5,1 %	100 %
Manželé či partneři žijící v domácnosti bez dětí (příp. děti jsou starší a žijí jinde)	31,2 %	61,8 %	7,0 %	100 %
Vícegenerační domácnost	38,2 %	54,5 %	7,3 %	100 %
Jiný typ	33,3 %	55,6 %	11,1 %	100 %
Životní úroveň domácností				
Velmi dobrá	46,0 % ↑	49,2 %	4,8 %	100 %
Spíše dobrá	29,5 %	65,4 %	5,1 %	100 %
Spíše špatná	25,3 %	56,0 %	18,7 %	100 %
Velmi špatná	0,0 %	50,0 %	50,0 %	100 %
Nevím	30,0 %	50,0 %	20,0 %	100 %



KOMPARACE OBECNÉ MÍRY SPOKOJENOSTI OBYVATEL S ŽIVOTEM V OPAVĚ S OBECNOU MÍROU SPOKOJENOSTI OBYVATEL V JINÝCH MĚSTECH ČESKÉ REPUBLIKY

Při operacionalizaci požadavků zadavatele byly členy řešitelského týmu Fakulty veřejných politik v Opavě, Slezské univerzity zohledněny také indikátory, které jsou měřeny v jiných českých a evropských městech. Konkrétně se jedná o pro Českou republiku uzpůsobené indikátory ze sady Společných evropských indikátorů (European Common Indicators – ECI).

Snahou řešitelského týmu tak bylo pojmout sociologický výzkum jako komplex indikátorů, které podávají ucelený přehled o názorovém a postojeovém profilu obyvatel Opavy a současně umožňují komparaci s jinými městy. Cílem bylo předložit zadavateli komplexní sadu výsledků, jež umožňují dvě roviny komparace:

- Komparaci výsledků s jinými městy v České republice a v Evropě.
- Komparaci výsledků v čase (sledování pozitivních a negativních posunů v názorech a postojích obyvatel Opavy v horizontu cca 2-3 let formou samostatných sociologických šetření).⁵

V grafu č. 12 jsou zprostředkovány výsledky⁶ dokumentující obecnou míru spokojenosti obyvatel Opavy a jiných vybraných měst ČR.⁷ Podobným způsobem je možné komparovat i některé další výsledky - indikátory.

Přestože oproti roku 2012 došlo ke snížení míry spokojenosti obyvatel o 4%, je stále Opava, ve srovnání s jinými městy v ČR, je na předních příčkách z hlediska spokojenosti obyvatel. Nutné je však podotknout, že trend obecné míry spokojenosti ve většině měst má stoupající tendenci a v poslední dekádě dochází u většiny měst k mírnému nebo výraznému vzestupu spokojenosti obyvatel.

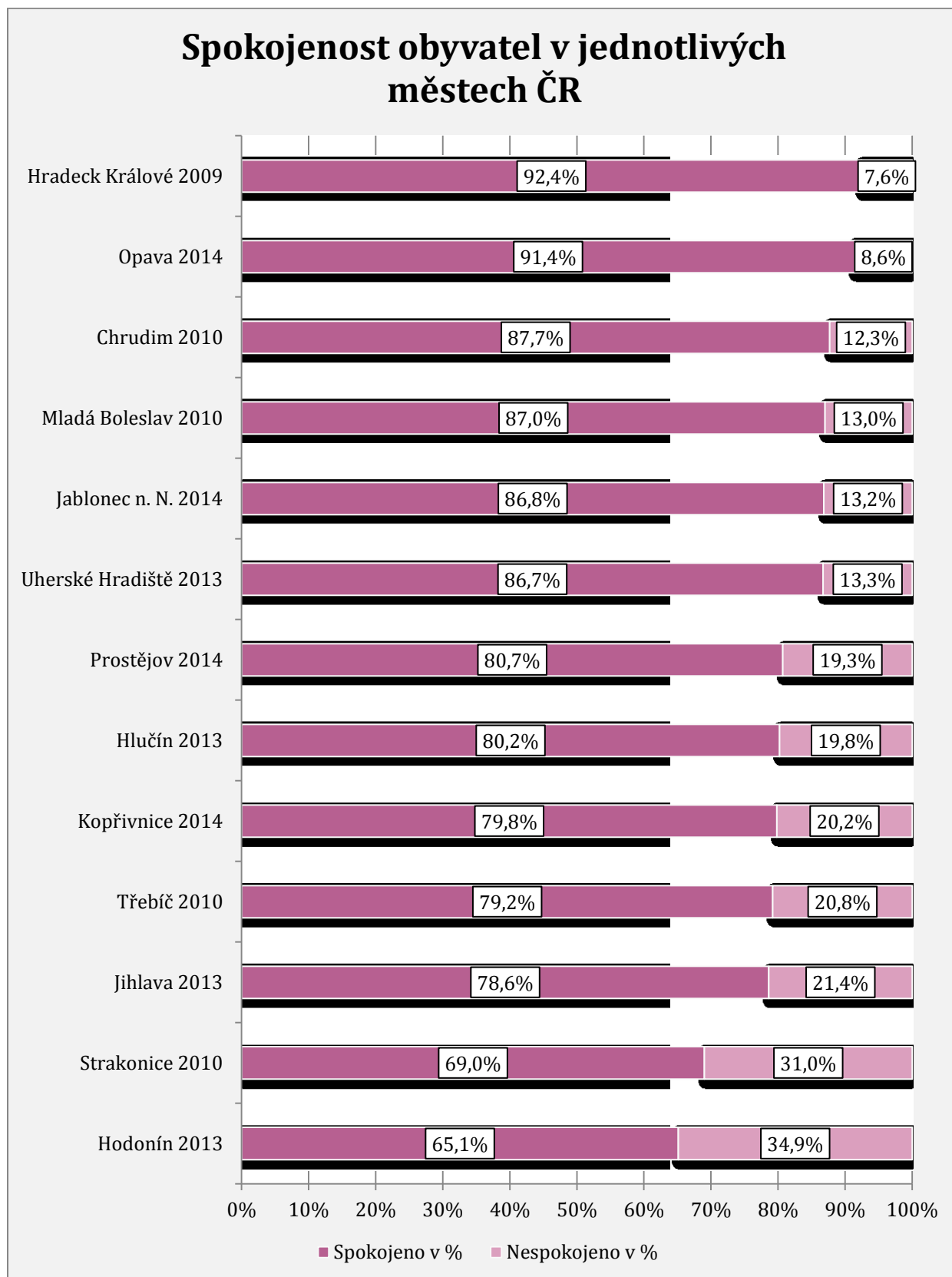
⁵ Podobným způsobem postupují i jiná česká a evropská města.

⁶ Jedná se o kategorizovanou podobu výsledků. Obecná míra spokojenosti byla měřena na čtyřbodové ordinální škále, kdy byly sloučeny vždy dvě krajní varianty (velmi a spíše **spokojen**) a (velmi a spíše **nespokojen**).

⁷ Výsledky jsou volně dostupné na internetových stránkách jednotlivých měst, případně jsou kumulovány v rámci srovnání výsledků měřitelných indikátorů ECI. Do srovnání byly zahrnuty pouze některá města, jejichž regionální význam, počet obyvatel případně obdobná ekonomická pozice v regionu je blízká pozici města Opava.



Graf č. 12: Obecná míra spokojenosti s životem ve městě – srovnání Opavy s jinými městy





MÍRA SOUHLASU/NESOUHLASU OBYVATEL S VYBRANÝMI VÝROKY CHARAKTERIZUJÍCÍMI OPAVU JAKO CELEK

Vysokou míru obecné spokojenosti obyvatel Opavy s životem ve městě doplňuje a potvrzuje také analýza výsledků, které dokumentují souhlas nebo nesouhlas respondentů s celkem čtrnácti výroky. Výroky byly analyzovány jak v kategorizované⁸ (graf. č. 13) tak nekategorizované podobě (graf. č. 14).

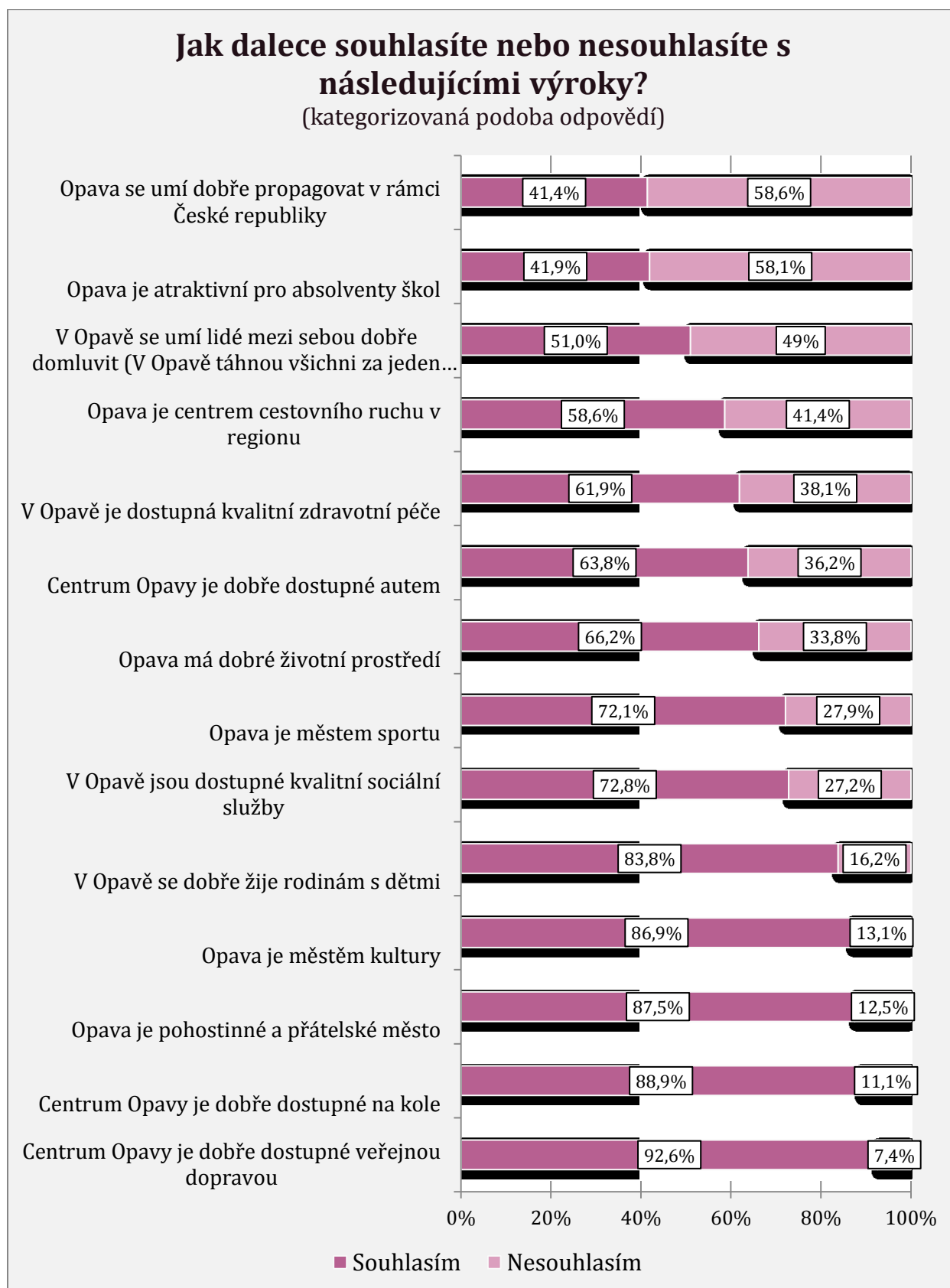
Nejčastěji respondenti souhlasí s výroky, které se dotýkají dostupnosti Opavy veřejnou dopravou (rozhodně nebo spíše s výrokiem souhlasí 92,6% respondentů) a na kole (88,9% respondentů). Dále následuje výrok „Opava je pohostinné a přátelské město“ (87,5% v kategorizované podobě). „Opava je městem kultury“ (86,9% v kategorizované podobě) a „V Opavě se žije dobře rodinám s dětmi“ (83,8% v kategorizované podobě). Výsledky kategorizované se od nekategorizovaných významně neodlišovaly, stejně jako nedošlo k významnějšímu posunu preferencí obyvatel u jednotlivých výroků oproti šetření provedeného v roce 2012.

Respondenti častěji nesouhlasí s výroky, které vytváří obraz Opavy jako města „navenek“. S výrokiem, že „Opava se umí dobře propagovat v rámci České republiky“, rozhodně nebo spíše nesouhlasilo 58,6% respondentů a s výrokiem, že „Opava je atraktivní pro absolventy škol“ 58,1% respondentů. Vůči tomuto výroku zaujalo nejvíce dotazovaných rozhodný nesouhlas a to v 19,8%. Oproti roku 2012 však došlo k mírnému snížení míry nesouhlasu s těmito výroky. K výraznějšímu snížení míry nesouhlasu o 12,2% došlo u výroku „V Opavě se umí lidé mezi sebou dobře domluvit“. Přesto s tímto výrokiem nesouhlasí stále 49% respondentů. V míře nesouhlasu následovaly výroky „Opava je centrem cestovního ruchu v regionu“ (41,4%) a „v Opavě je dostupná kvalitní zdravotní péče“ (38,1%). Výsledky nesouhlasných výroků se výrazněji nelišily mezi jejich kategorizovanou a nekategorizovanou podobou. Na rozdíl od roku 2012 však došlo k mírnému snížení četnosti odpovědí *spíše nesouhlasím* a *rozhodně nesouhlasím* u všech zmíněných výroků s nejvyšší mírou nesouhlasného postoje.

⁸ Výroky byly hodnoceny na čtyřbodové ordinální škále 1-4, kdy 1=*rozhodně souhlasím*, 2=*spíše souhlasím*, 3=*spíše nesouhlasím*, 4=*rozhodně nesouhlasím*. Respondenti mohli označit také variantu „nevím, neumím posoudit“. Krajní varianty 1 a 2 byly pro účely prezentace výsledků sloučeny - kategorizovány do varianty „souhlasím“. Krajní varianty 3 a 4 byly sloučeny do varianty „nesouhlasím“.

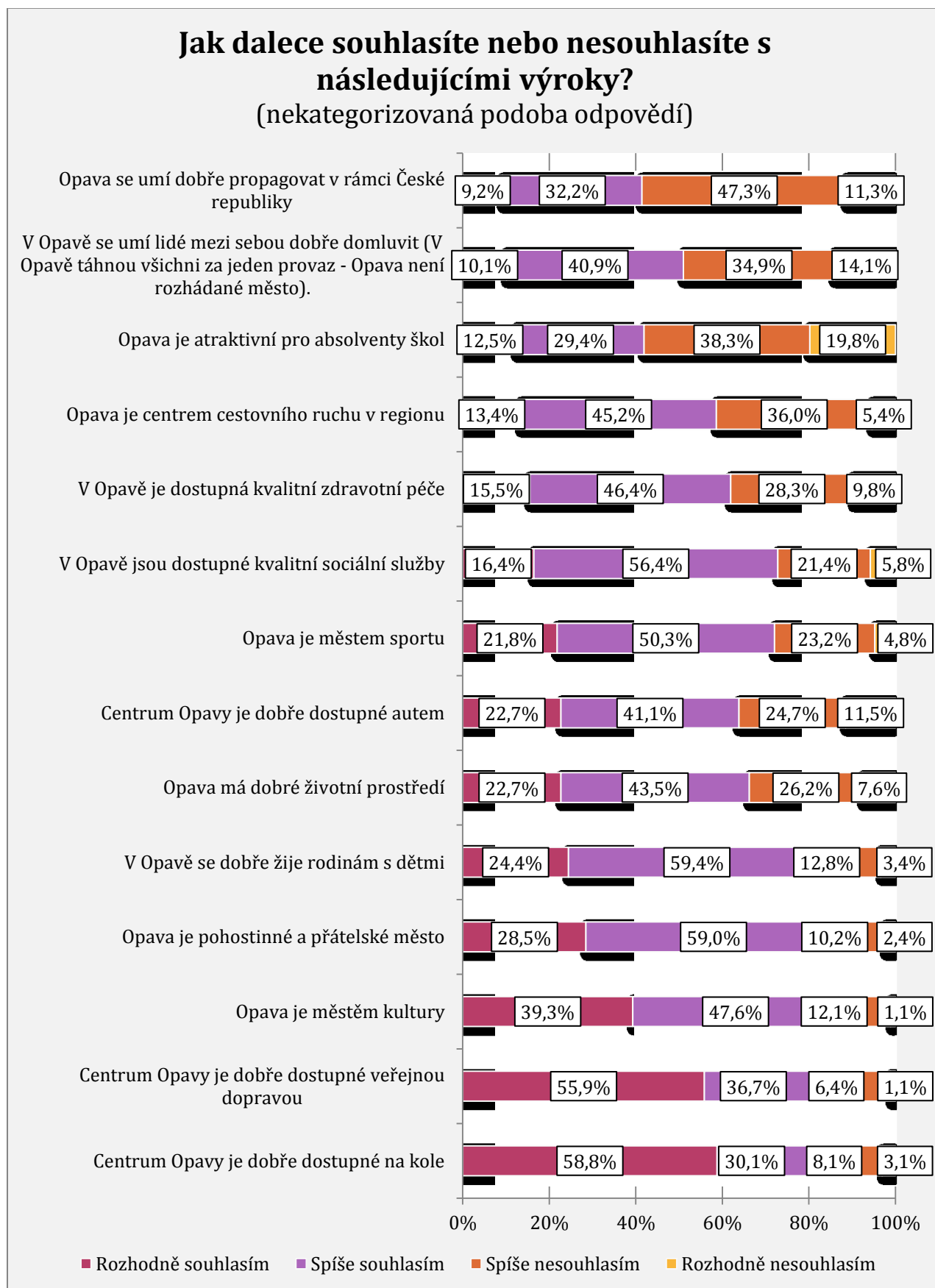


Graf č. 13: Míra souhlasu obyvatel s výroky (kategorizovaná podoba odpovědí).





Graf č. 14: Míra souhlasu obyvatel s výroky (nekategorizovaná podoba odpovědí).





MÍRA SPOKOJENOSTI OBYVATEL OPAVY S KVALITOU ŽIVOTA VE VYBRANÝCH OBLASTECH

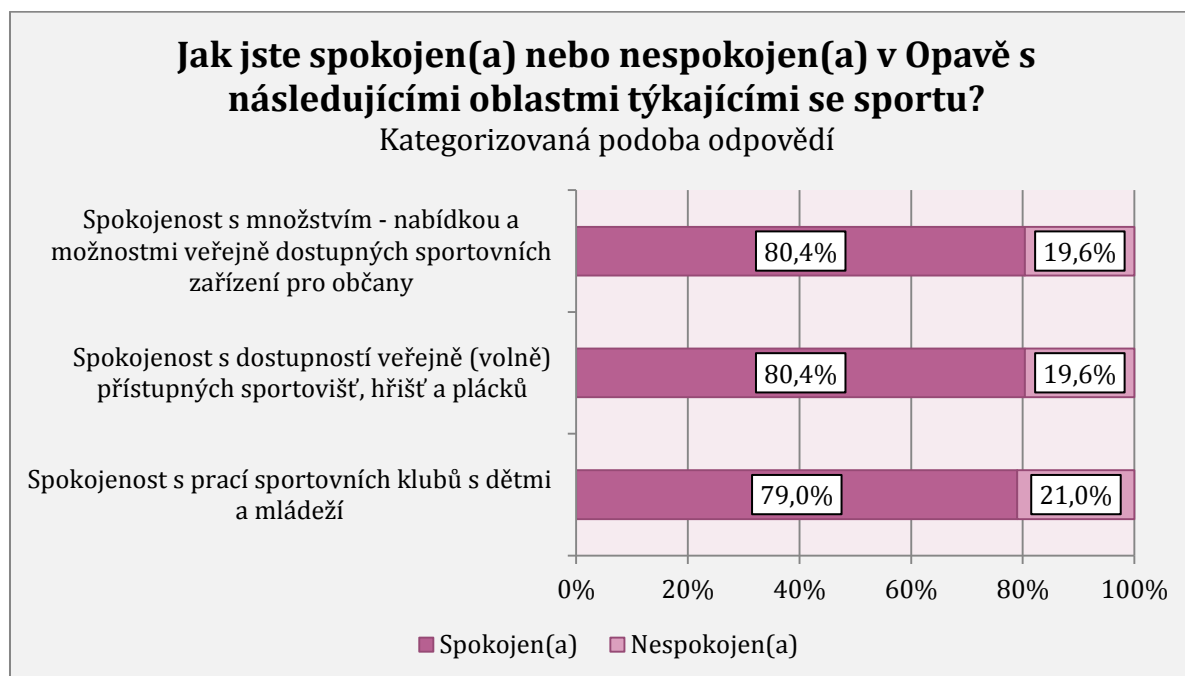
MOŽNOSTI PRO SPORTOVÁNÍ A TRÁVENÍ VOLNÉHO ČASU

Míru spokojenosti respondentů s jednotlivými atributy života v Opavě jsme identifikovali komplexním způsobem prostřednictvím více než 38 položek (tzv. indikátorů). U většiny z nich je možné konstatovat, že u respondentů převládá míra spokojenosti nad nespokojeností. Pro přehlednost jsme jednotlivé položky rozdělili v rámci analýzy a interpretace do samostatných tematických celků.

Sport

Jak vyplývá z výsledků analýz, více než čtyři pětiny dotázaných (80,4 %) jsou rozhodně nebo spíše spokojeni⁹ v oblasti sportu s množstvím – nabídkou a možnostmi veřejně dostupných sportovních zařízení pro občany. Stejně početná skupina (80,4 %) je spokojena s prací sportovních klubů s dětmi a mládeží a také s dostupností veřejně (volně) přístupných sportovišť, hřišť a plácků (79,0 %). Údaje víceméně korespondují s výsledky analýz z roku 2012, pouze u prvních dvou položek došlo ke snížení míry spokojenosti o 3,2 procentní body.

Graf č. 15: Míra spokojenosti obyvatel Opavy – možnosti pro trávení volného času – sport (kategorizovaná podoba výsledků)



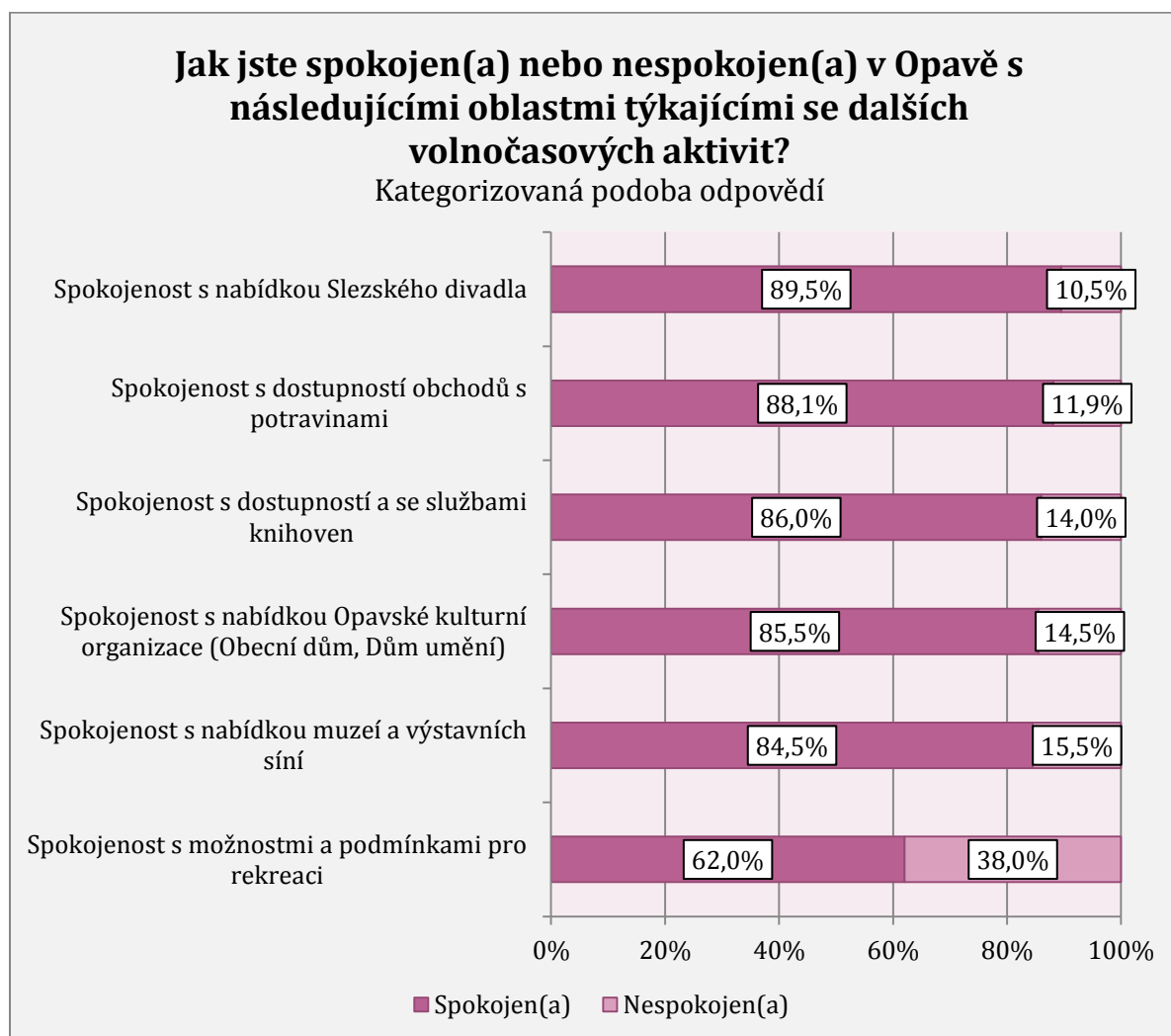
⁹ Jedná se o kategorizovanou podobu variant odpovědí „Rozhodně a spíše spokojen/a“.



Další volnočasové aktivity

Z následujícího grafu č. 16 je patrné, že z oblasti dalších volnočasových aktivit jsou lidé nejvíce spokojeni s nabídkou Slezského divadla (89,5%), s dostupností obchodů s potravinami (88,1 %), s dostupností a se službami knihoven (86,0%), s nabídkou Opavské kulturní organizace (Obecní dům, Dům umění) (85,5%) a s nabídkou muzeí a výstavních sál (84,5%). Naopak výrazně nižší míru spokojenosti projeví respondenti s možnostmi a podmínkami pro rekreaci (62,0%). Zatímco oproti šetření z roku 2012 se míra spokojenosti u možností a podmínek pro rekreaci zvedla o 3,1% u všech ostatních sledovaných položek, mimo spokojenosti s nabídkou Opavské kulturní organizace, která je téměř totožná, došlo k poklesu o spokojenosti o 2,1% (spokojenost s nabídkou Slezského divadla) až 6,6% (spokojenost s dostupností knihoven).

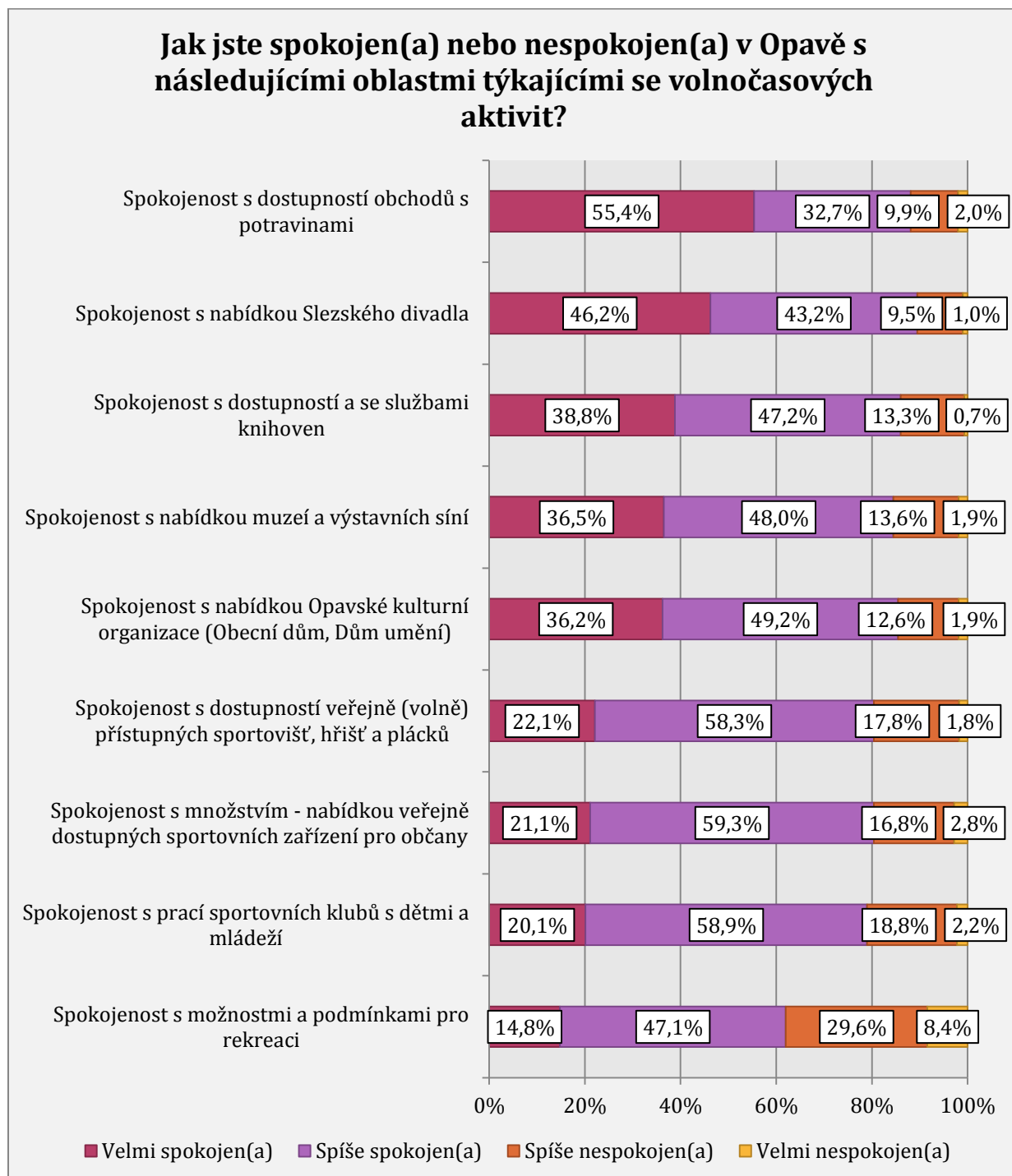
Graf č. 16: Míra spokojenosti obyvatel Opavy – možnosti pro trávení volného času – další volnočasové aktivity (kategorizovaná podoba výsledků)





Výsledky v nekategorizované podobě uvádíme pro úplnost v následujícím grafu č. 17.

Graf č. 17: Míra spokojenosti obyvatel Opavy – možnosti pro trávení volného času (nekategorizovaná podoba výsledků)





DOPRAVA, ÚDRŽBA A ROZVOJ MĚSTA

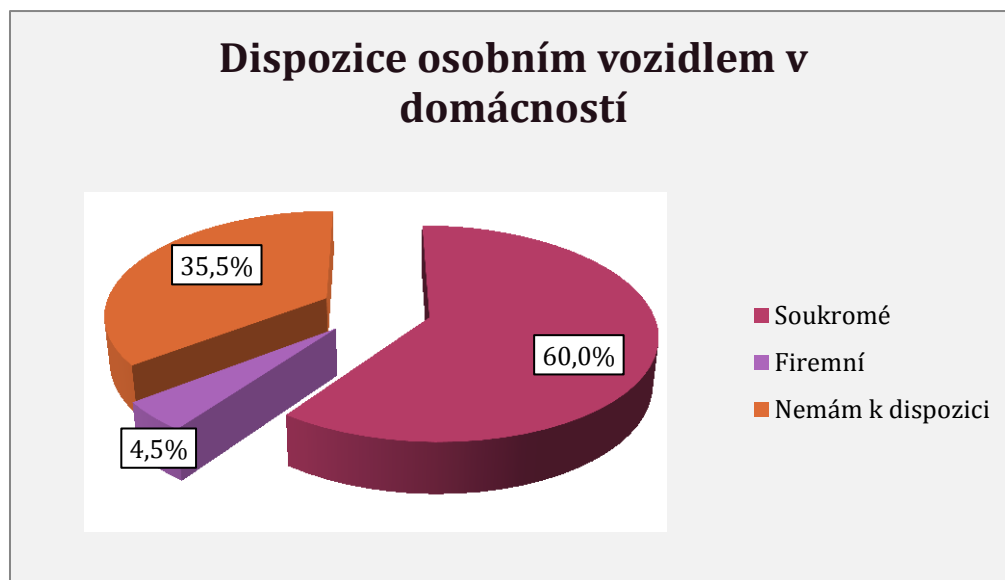
Doprava

Před analýzou preferencí obyvatel Opavy v rámci tématu dopravy a dopravní obslužnosti města, jsme zjišťovali, kolik domácností disponuje osobním vozidlem. Z výsledků vyplynulo, že 60% domácností má k dispozici soukromé osobní vozidlo, 4,5% firemní a 35,5% domácností nemá k dispozici žádné (viz tabulka č. 15 a graf č. 18).

Tabulka č. 15: Dispozice osobním vozidlem v domácnosti

Máte k dispozici v domácnosti osobní vozidlo?	Celkem	Celkem v %
Soukromé	388	60,0
Firemní	29	4,5
Nemám k dispozici	230	35,5
Celkem	647	100,0

Graf č. 18: Dispozice osobním vozidlem v domácnosti



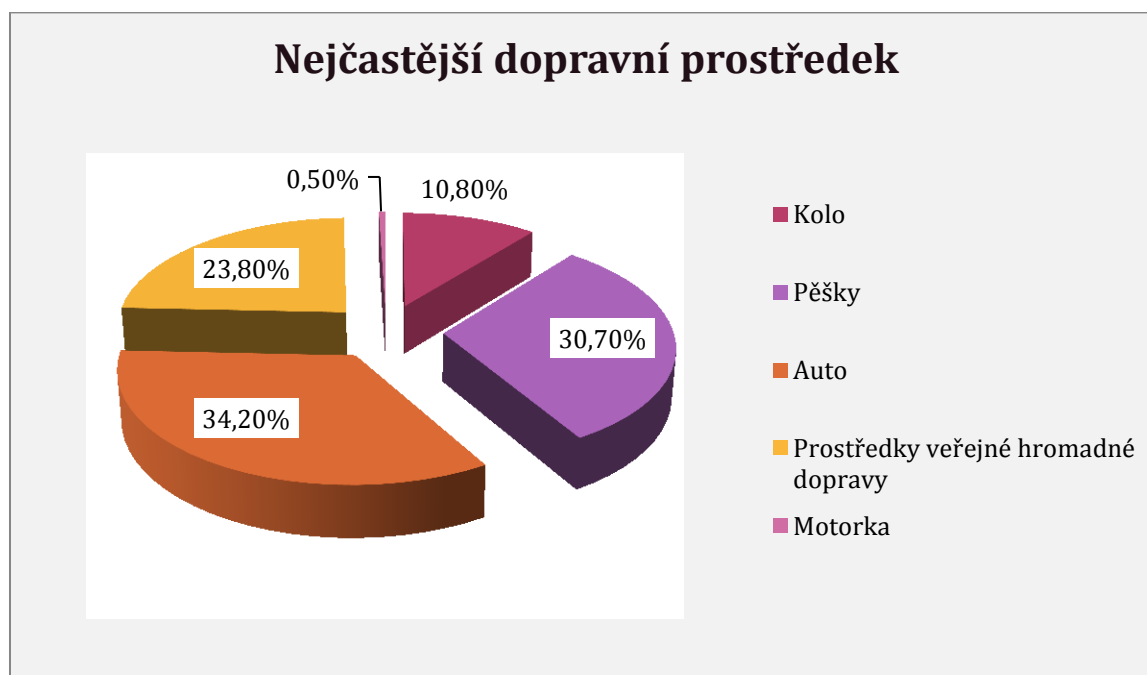


Předmětem dotazování také bylo, jakým způsob se respondenti dopravují. Nejvíce z nich využívá automobilu (34,2%), kdežto 30,7% chodí pěšky. Prostředků veřejné hromadné dopravy nejčastěji využívá 23,8% dotazovaných a kolo jako nejčastější druh dopravy používá jedna desetina obyvatel (10,8%).

Tabulka č. 16: Nejčastější dopravní prostředek

Jaký druh dopravy používáte nejčastěji?	Celkem	Celkem v %
Kolo	72	10,8
Pěšky	204	30,7
Auto	227	34,2
Prostředky veřejné hromadné dopravy	158	23,8
Motorka	3	0,5
Celkem	664	100,0

Graf č. 19: Nejčastější dopravní prostředek



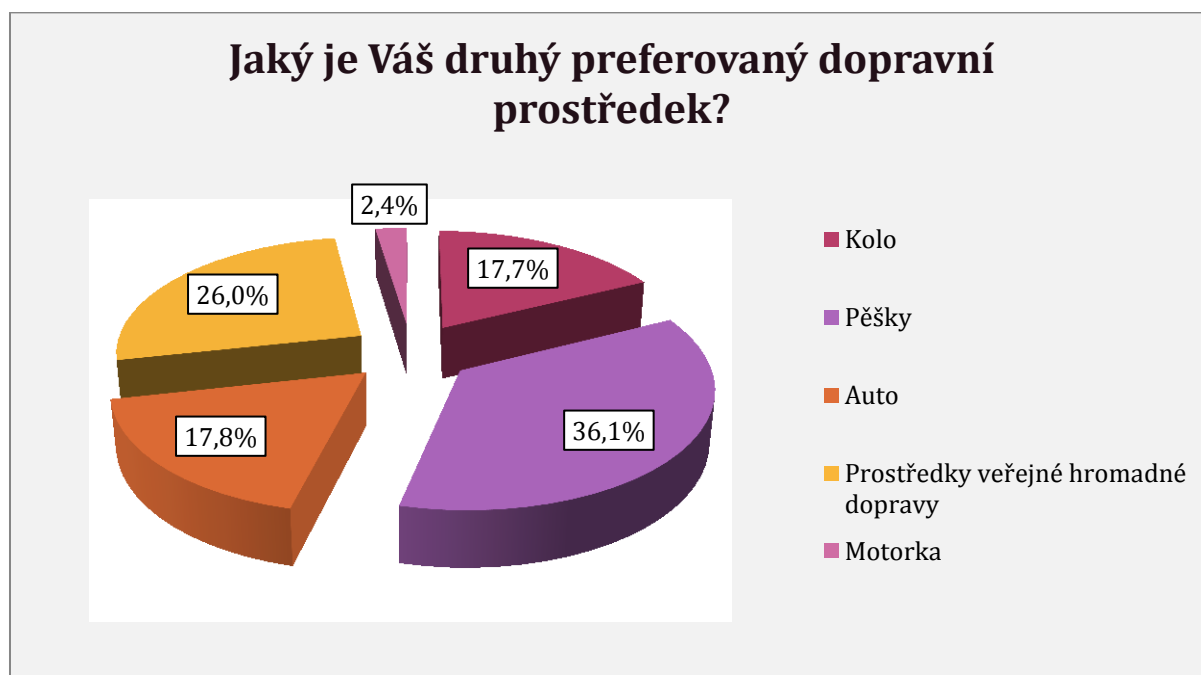


V případě nemožnosti použití preferovaného dopravního prostředku by nejvíce dotazovaných jako alternativu zvolilo pěší dopravu (36,1%) nebo využilo prostředky veřejné hromadné dopravy (26,0%). Téměř shodný počet respondentů by jako alternativu nejčastěji používanému dopravnímu prostředku zvolilo buď auto (17,8%) nebo kolo (17,7%).

Tabulka č. 17: Druhý alternativní preferovaný dopravní prostředek

Jaký je Váš druhý alternativní preferovaný dopravní prostředek?	Celkem	Celkem v %
Kolo	116	17,7
Pěšky	237	36,1
Auto	117	17,8
Prostředky veřejné hromadné dopravy	171	26,0
Motorka	16	2,4
Celkem	657	100,0

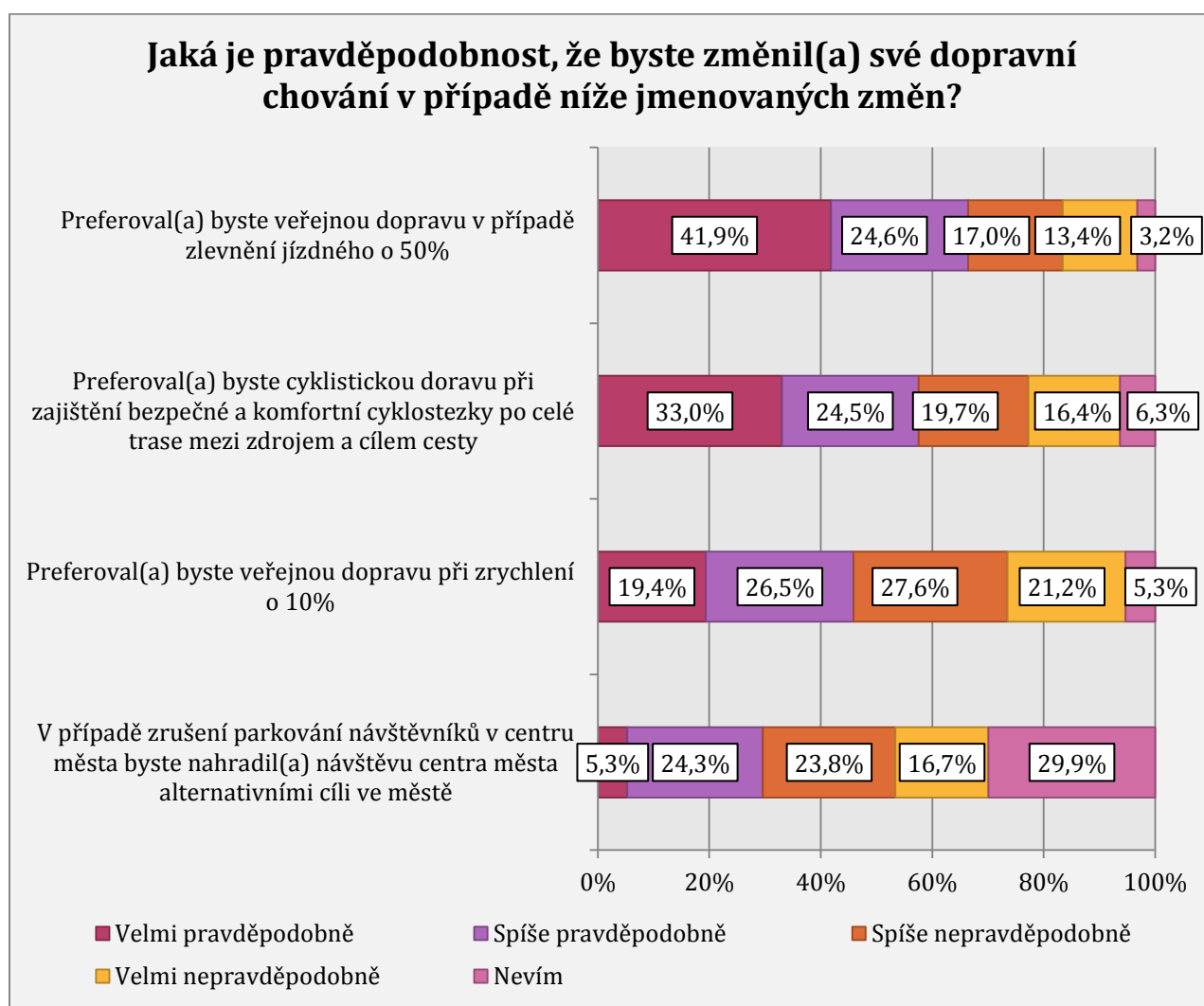
Graf č. 20: Druhý alternativní preferovaný dopravní prostředek





Na rozložení předestřené vzorku navazuje případná možnost změny preferovaného a nejčastějšího způsobu dopravy v případě nabízejících se ekonomický, logistických a dopravně strukturních změn. Z analýzy vyplynulo, že nejvíce dotazovaných by velmi pravděpodobně preferovalo veřejnou dopravu v případě zlevnění jízdného o 50% (41,9%), jedna třetina respondentů by toto chování velmi pravděpodobně změnila při zajištění bezpečné a komfortní cyklostezky po celé trase a 19,4% obyvatel by preferovalo veřejnou dopravu, pokud by se zrychlila o 10%.

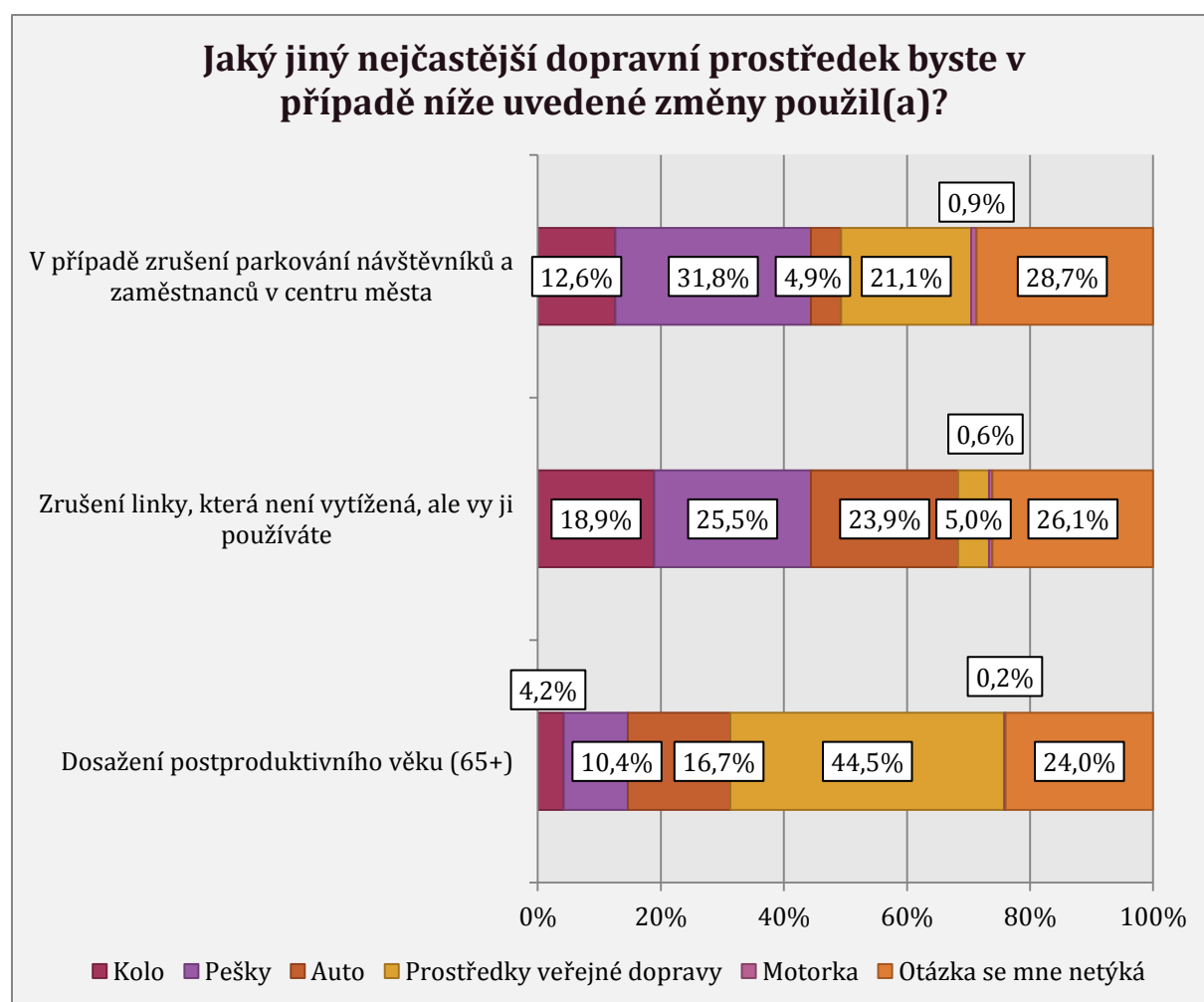
Graf č. 20: Případná změna dopravního chování





Cílem výzkumu bylo také zjistit, jaký dopravní prostředek by respondenti zvolili, pokud by došlo k následujícím vybraným změnám. V případě zrušení parkování návštěvníků a zaměstnanců v centru města by nejvíce 31,8% dotazovaných se dopravovalo pěšky a auto by používalo jen 4,9% obyvatel. 21,1% obyvatel by dalo v tomto případě přednost veřejné dopravě a 12,6% použilo kolo. Jestliže by došlo ke zrušení linky, která není vytížená, ale je respondentem používána, prostředky veřejné dopravy by nadále používalo pouze 5,0% obyvatel. Naopak téměř jedna čtvrtina respondentů by dala přednost automobilu, druhá čtvrtina chůzi a 18,9% dotazovaných kolu. Po dosažení postproduktivního věku (nad 65 let) počítá 44,5% respondentů s využitím prostředků veřejné dopravy, 16,7% s využitím automobilu a 10,4% se bude přepravovat (nebo již přepravuje) pěšky.

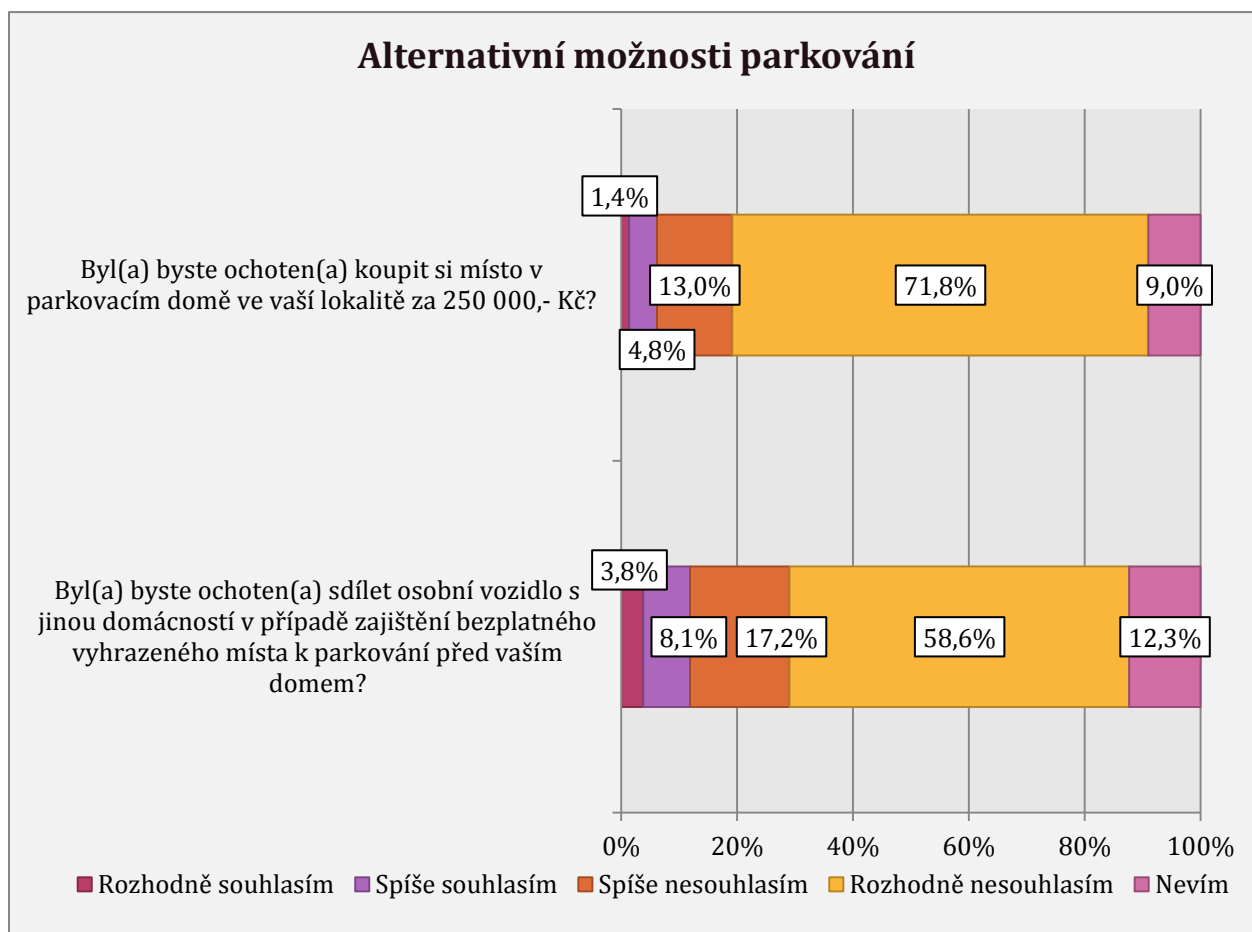
Graf č. 21: Případná změna dopravního prostředku vzhledem k objektivním podmínkám





Respondentům byly navrženy dva alternativní systémy parkování, které z velké většiny odmítly. 71,8% dotazovaných by rozhodně nebylo ochotno koupit si místo v parkovacím domě v jejich lokalitě za 250 000,- Kč a 58,6% nebylo ochotno sdílet osobní vozidlo s jinou domácností v případě zajištění bezplatného vyhrazeného místa k parkování před jejich domem.

Graf č. 22: Alternativy možnosti parkování

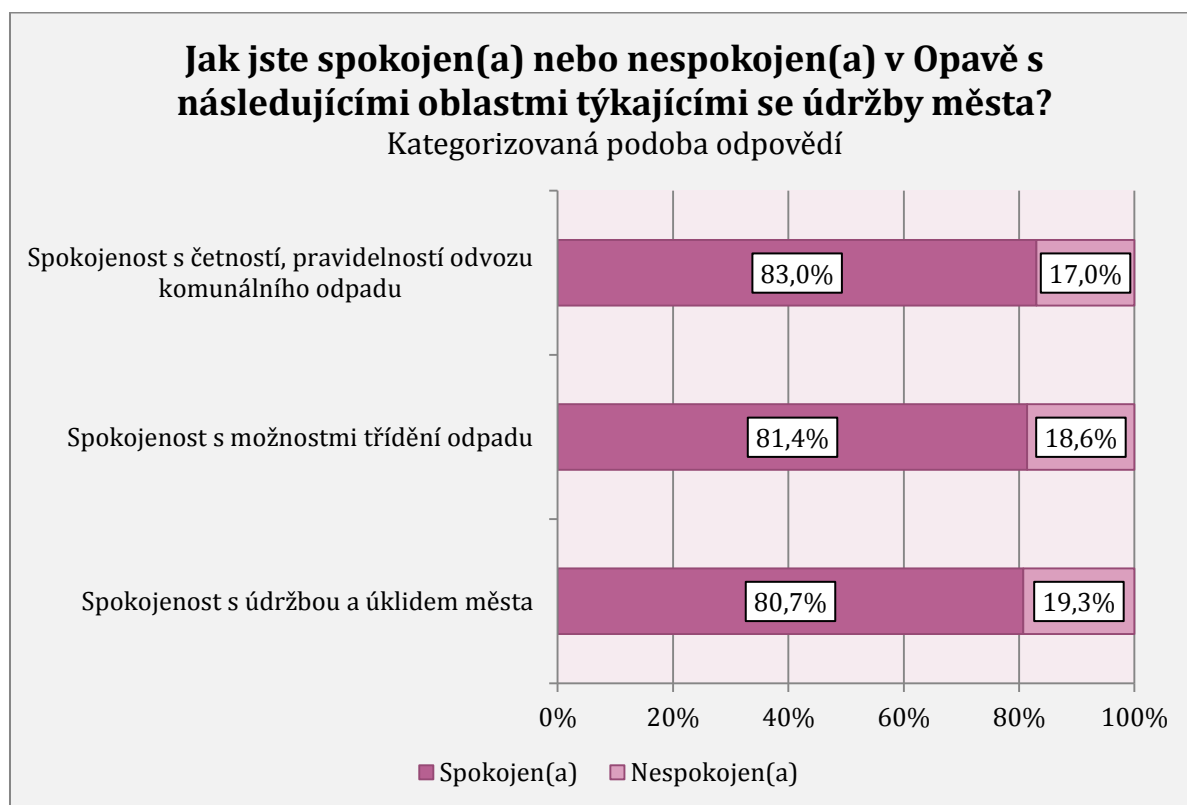




Údržba města

S údržbou města a odpadovým hospodářstvím Opavy byla zjištěna vysoká spokojenost dotázaných. Respondenti byli spokojeni jak s četností, pravidelností odvozu komunálního odpadu (83,0%), s možnostmi třídění odpadu (81,4%) i s údržbou a úklidem města (80,7%). Oproti roku 2012 však míra spokojenosti s četností a pravidelností odvozu komunálního odpadu však klesla o 8,5% zatímco u ostatních kategorií nebyl pokles natolik výrazný (1,9% a 2,3%).

Graf č. 23: Míra spokojenosti obyvatel Opavy – údržba města (kategorizovaná podoba výsledků)

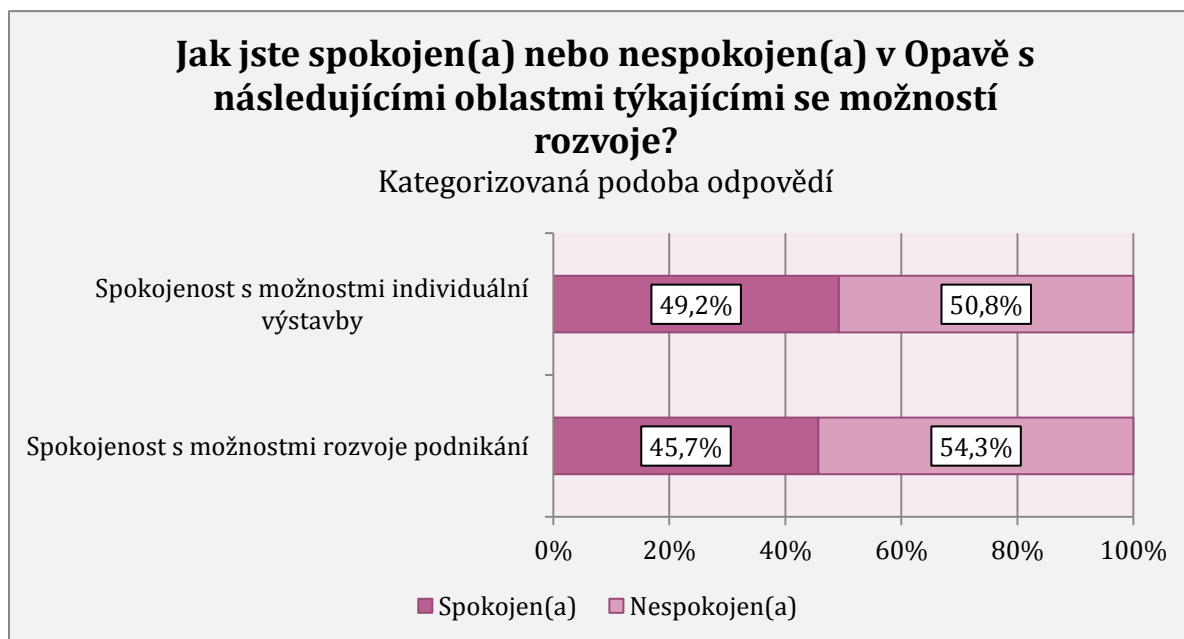




Rozvoj města

Jak vyplývá z grafu č. 24 je s možnostmi individuální výstavby spokojeno 49,2% respondentů a spokojenost s možnostmi rozvoje podnikání vyjádřilo 45,7% respondentů.

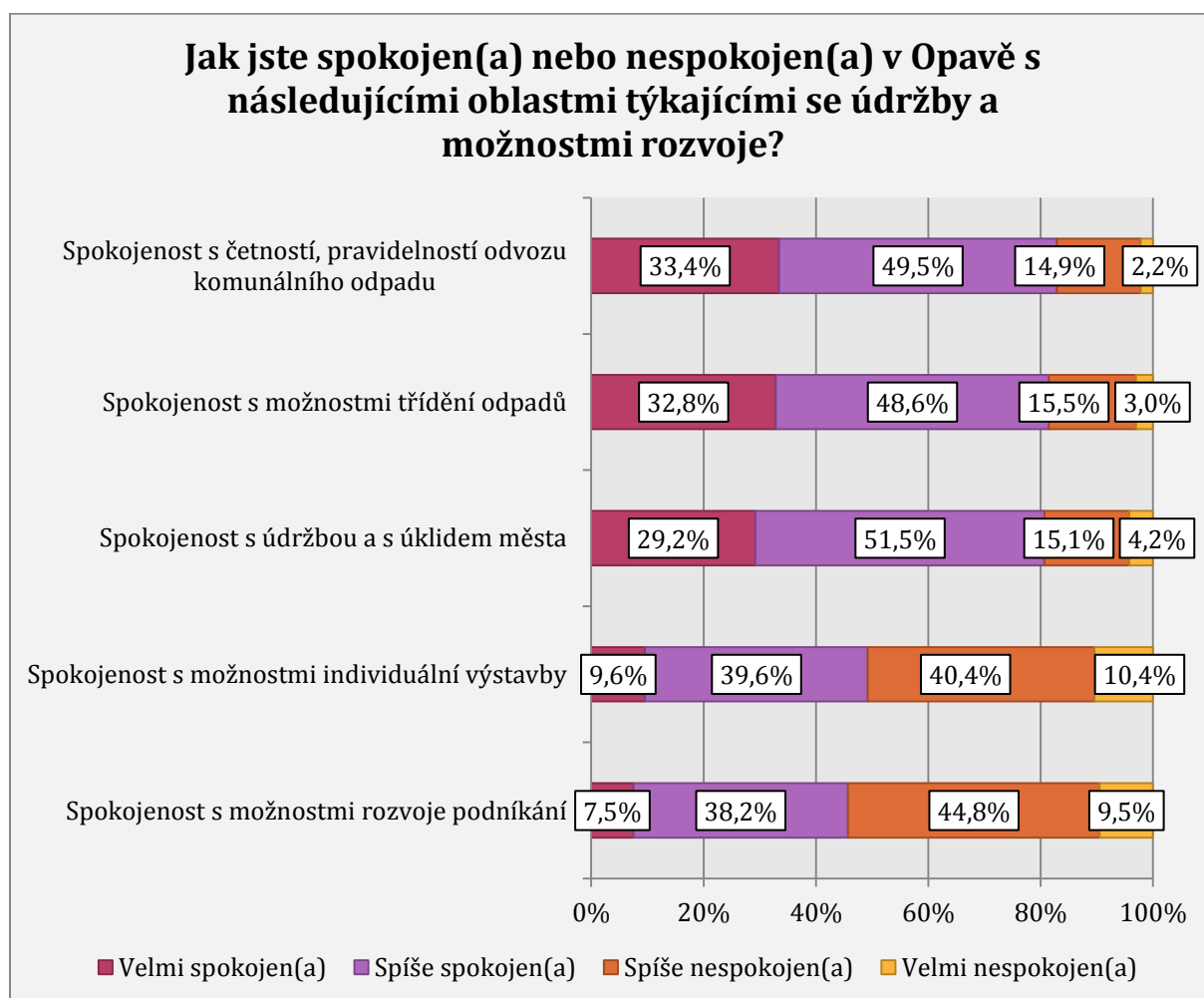
Graf č. 24: Míra spokojenosti obyvatel Opavy – s možnostmi rozvoje města (kategorizovaná podoba výsledků)





Výsledky v nekategorizované podobě uvádíme v grafu č. 25.

Graf č. 25: Míra spokojenosti obyvatel Opavy – údržba města a možnosti rozvoje (nekategorizovaná podoba výsledků)

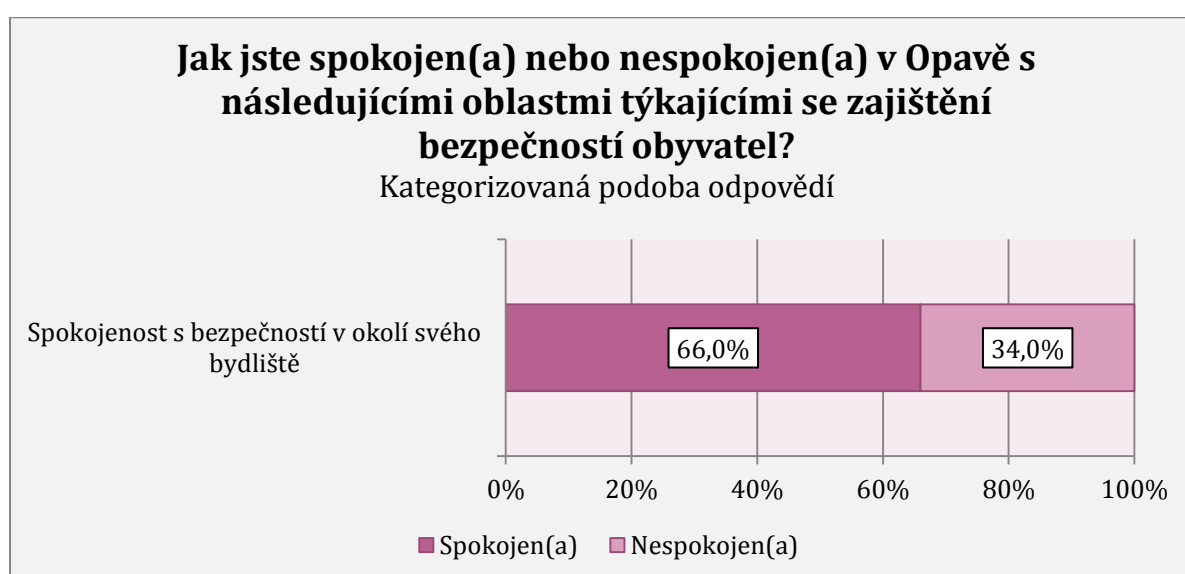




ZAJIŠTĚNÍ BEZPEČNOSTI OBYVATEL A ČINNOST MĚSTSKÉ POLICIE

V roce 2012, bylo s bezpečností v okolí svého bydliště rozhodně nebo spíše spokojeno sedm z deseti dotázaných (71,0%), v roce 2014 míra spokojenosti klesla na 66,0%, došlo tedy k poklesu o 5%. Více než třetina respondentů (34,0%) je s bezpečností v okolí svého bydliště nespokojena, což názorně dokumentuje následující graf č. 26.

Graf č. 26: Míra spokojenosti obyvatel Opavy – zajištění bezpečnosti obyvatel (kategorizovaná podoba výsledků)



Výše uvedené výsledky odpovědí mají souvislost s některými sociálně demografickými charakteristikami respondentů. Pocit bezpečí a ohrožení obyvatel Opavy souvisí např. s věkem a vzděláním respondentů, ale také s jejich pohlavím, jejich ekonomickým statutem i společenskou aktivitou.

Vyšší míru spokojenosti s bezpečností v okolí svého bydliště projevují respondenti s nejvyšším stupněm vzděláním, starší 60 let, jedná se častěji o zaměstnance státních či příspěvkových organizací a důchodce, včetně důchodců invalidních a ZTP a také respondenti žijící v rodinných domech (jak samostatně stojících tak řadových).

Vyšší míru pocitu ohrožení v místě svého bydliště projevují respondenti z věkové skupiny 46-60 let, se středoškolským vzděláním, častěji se jedná o muže než ženy. Nespokojenost s bezpečností ve svém okolí vykazují více nezaměstnaní a dělníci, žijící v panelových nebo bytových domech, jejichž životní úroveň je velmi špatná.



Z porovnání výsledků sociologického výzkumu provedeného v roce 2012 a výsledků z roku 2014 na téma bezpečnost v Opavě vyplývá, že míra spokojenosti a nespokojenosti s bezpečností v okolí svého bydliště se proměnila u několika indikátorů. U věkové kategorie respondentů nad 60 let zůstala spokojenost s bezpečností stejná jako v roce 2012, zatímco u ostatních věkových kategorií došlo k poklesu, nejvýrazněji u obyvatel mezi 46-60 let, kteří ještě před dvěma lety vykazovali nejvyšší míru spokojenosti (72,5%) a nyní mají nejnižší (59,3%). Dále došlo k prohození preferencí ohledně vnímání bezpečnosti mezi ženami a muži. Zatímco v roce 2012 měly vyšší pocit ohrožení ženy, tak v roce 2014 jsou to spíše muži, kdo se cítí ohrožen. V roce 2012 to byli podnikatelé, kdo byli nejvíce spokojeni s bezpečností ve svém okolí (81,3%), avšak v roce 2014 již jich bylo spokojeno s bezpečností pouze 61,4% a míra spokojenosti u nich tak zaznamenala během dvou let propad téměř o 20%. K velmi výraznému poklesu spokojenosti oproti roku 2012 došlo u respondentů s velmi špatnou životní úrovní domácností, u nichž se snížila míra spokojenosti s bezpečností v jejich okolí ze 40% na 16,7% a dosáhla tak nejnižší míry spokojenosti v rámci všech sledovaných sociálně demografických znaků.

Následující tabulka č. 18 dokumentuje odpovědi podle sociálně-demografických znaků respondentů na indikátory: „**Jak jste spokojen(a) s bezpečností v okolí svého bydliště a s bezpečností obyvatel**“.

Tabulka č. 18: Míra spokojenosti nebo nespokojenosti s bezpečností v okolí svého bydliště ve vztahu k sociálně demografickým znakům

- Vyšší hodnota varianty „rozhodně a spíše spokojen(a)“.
- Vyšší hodnota varianty „rozhodně a spíše nespokojen(a)“.

Jak jste spokojen(a) s bezpečností v okolí svého bydliště? (Kategorizovaná varianta odpovědi)	Spokojen(a)	Nespokojen(a)	Celkem
Věk			
Do 30 let	68,0 %	32,0 %	100 %
31-45 let	63,3 %	36,7 %	100 %
46-60 let	59,3 %	40,7 %	100 %
Více než 60 let	72,2 %	27,8 %	100 %
Vzdělání			
Bez vzdělání nebo základní vzdělání	65,6 %	34,4 %	100 %
Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	66,4 %	33,6 %	100 %
Středoškolské s maturitou	63,1 %	36,9 %	100 %
Vysokoškolské	72,3 %	27,7%	100 %
Pohlaví			
Muž	64,5 % ↓	35,5 %	100 %
Žena	67,2 % ↓	32,8 %	100 %

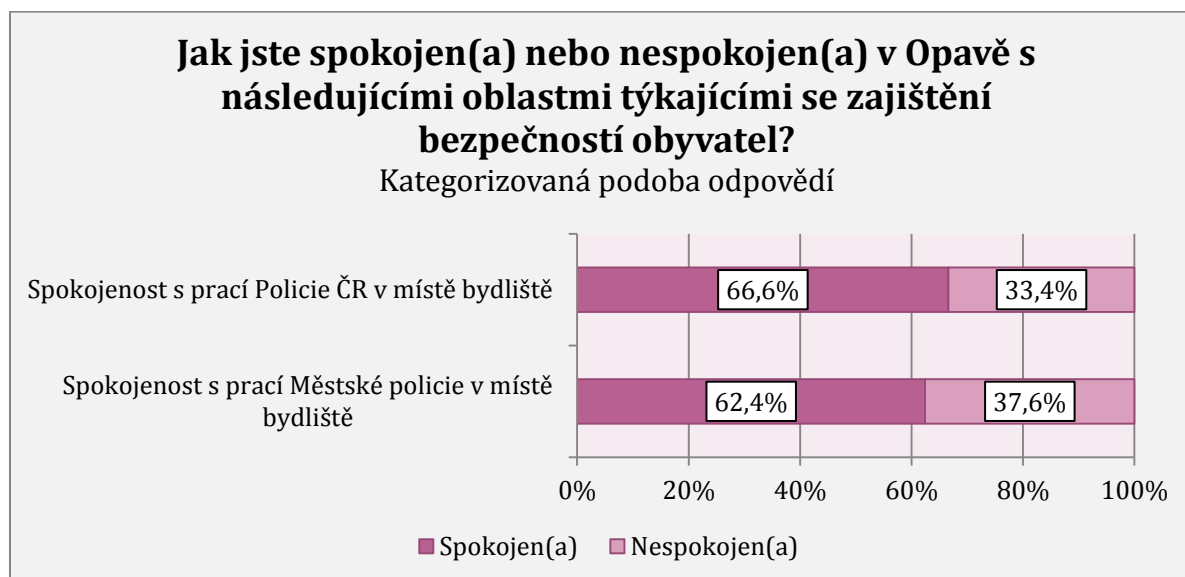


Společenská aktivita (zaměstnání)			
Dělník (manuální pracovník)	50,0 %	50,0 %	100 %
Zaměstnanec (v komerční sféře)	66,4 %	33,6 %	100 %
Zaměstnanec (státní či příspěvkové organizace)	71,8 %	28,2 %	100 %
Podnikatel(ka)	61,5 %	38,5 %	100 %
Drobný živnostník, OSVČ	61,5 %	38,5 %	100 %
Nezaměstnaný(á)	50,0 %	50,0 %	100 %
Důchodce (důchodkyně) včetně invalidních, ZTP	73,2 %	26,8 %	100 %
V domácnosti nebo na rodičovské dovolené	63,2 %	36,8 %	100 %
Student(ka), učeň(učnice)	66,7 %	33,3 %	100 %
Typ domu			
Panelový dům	61,7 %	38,3 %	100 %
Bytový dům (nepanelový)	63,5 %	36,5 %	100 %
Rodinný dům – samostatně stojící	74,8 %	25,2 %	100 %
Rodinný dům – řadový	70,2 %	29,8 %	100 %
Životní úroveň domácností			
Velmi dobrá	72,7 % ↑	27,3 %	100 %
Spíše dobrá	68,8 %	31,2 %	100 %
Spíše špatná	54,9 %	45,1 %	100 %
Velmi špatná	16,7 %	83,3 %	100 %



Míra spokojenosti s prací policejní složek se mírně zvýšila oproti roku 2012 a to jak u Policie ČR, s jejíž prací je spokojeno 66,6% respondentů (navýšení o 5,0%), tak s prací Městské policie v místě bydliště (62,4%, navýšení oproti roku 2012 o 5,8%)

Graf č. 27: Míra spokojenosti obyvatel Opavy – s prací Policie ČR a Městské policie (kategorizovaná podoba výsledků)



Rozdíl ve spokojenosti mezi prací Policie ČR a Městské policie Opava v místě bydliště občanů není statisticky zásadní a je zaznamenána tendence k mírnému smazávání rozdílů ve vnímání spokojenosti obou těchto bezpečnostních složek. Při srovnání volně dostupných výsledků výzkumů veřejného mínění v oblasti *Prevence kriminality na místní úrovni* v celé řadě jiných měst, byla téměř ve všech případech práce městských policií hodnocena hůře (v některých případech výrazně hůře) než práce Policie ČR. Výše uvedená zjištění a konstatování mají řadu důvodů a vysvětlení. Především pak,

1. Příslušníci městských policií vstupují do kontaktu a interakcí s obyvateli konkrétních měst podstatně častěji než příslušníci Policie ČR a to nejen preventivně, ale často také represivně. Jedná se především o pořádkové pokuty za nejrůznější přestupky (nedovolené parkování, přestupky proti občanskému soužití, dopravní přestupky atd.)¹⁰.
2. Historicky neměly městské policie zákonem stanovené stejné pravomoci jako Policie ČR, ale podstatně menší. Městské policie neřešily a neřeší trestně právní skutky, ale pouze přestupky. Městské policie byly v minulosti také často hůře technicky vybavené než Policie ČR a synergie této nižší image dlouhodobě přetrvává.

¹⁰Obyvatelé, kteří byli „řešeni“ městskou policií, hodnotí práci MP v dostupných výzkumech výrazně negativněji, než ti obyvatelé, kteří městskou policií „řešeni“ nebyli.



Tyto a řada dalších důvodů se podílí na negativnějším hodnocení městských policí obyvateli příslušných měst oproti Policii ČR.

V případě zájmu zadavatele je možné uskutečnit následně komparativní analýzu stávajících výsledků (identifikovaných tímto průzkumem) s výsledky identifikovanými v jiných městech ČR.

Výše uvedené výsledky odpovědí mají souvislost s některými sociálně demografickými charakteristikami respondentů. Míra spokojenosti obyvatel s prací Policie ČR a městské policie v místě jejich bydliště souvisí např. s věkem a pohlavím respondentů, ale také např. typem domu, ve kterém žijí.

Vyšší míru spokojenosti s prací Policie ČR a s prací Městské policie Opava v místě svého bydliště projevují respondenti s vysokoškolským vzděláním, více ženy než muži a respondenti do 30 a nad let věku a dále respondenti bydlící v rodinném samostatně stojícím domě a s velmi dobrou životní úrovní domácnosti. Nižší míru spokojenosti s prací Policie ČR a s prací Městské policie Opava jsme zaznamenali u respondentů s mezi ve věkovém rozmezí 31-60 let, u mužů, lidí bez vzdělání nebo se základním vzděláním, středoškoláků bez maturity, dělníků (manuálních pracovníků) a nezaměstnaných i lidí s velmi špatnou životní úrovní domácnosti.

Míra spokojenosti s prací Městské policie Opava převyšuje mírně míru spokojenosti s prací Policie ČR pouze u kategorie respondentů bez vzdělání nebo se základním vzděláním a 4,2% u drobných živnostníků a OSVČ, u všech ostatních kategorií je spokojenost s prací Městské policie Opava nižší než s prací Policie ČR. Nejvýrazněji disproporce patrná u podnikatelů, těch je spokojeno s prací Policie ČR 75,0%, ale s prací Městské Policie Opava pouze 58,3%.

Oproti šetření provedeného v roce 2012 došlo k nárůstu spokojenosti s prací obou bezpečnostních složek u dotazovaných nad 60 let věku (spokojenost s prací Policie ČR se zvedla až o 32,7%), dále u žen, které jsou po dvou letech spokojenější s prací policie více než muži. Přestože nezaměstnaní vykazují jednu z nižších spokojeností s prací policie, tak došlo u této k nárůstu spokojenosti s prací Policie ČR o 37,1%.

Následující tabulka č. 19 dokumentuje odpovědi podle sociálně-demografických znaků respondentů na indikátory: **„Jak jste spokojen(a) s prací městské policie v místě svého bydliště a prací Policie ČR v místě svého bydliště?“**



Tabulka č. 19: Míra spokojenosti nebo nespokojenosti s bezpečností v okolí svého bydliště ve vztahu k sociálně demografickým znakům

- Vyšší hodnota varianty „rozhodně a spíše spokojen(a)“.
 Vyšší hodnota varianty „rozhodně a spíše nespokojen(a)“.

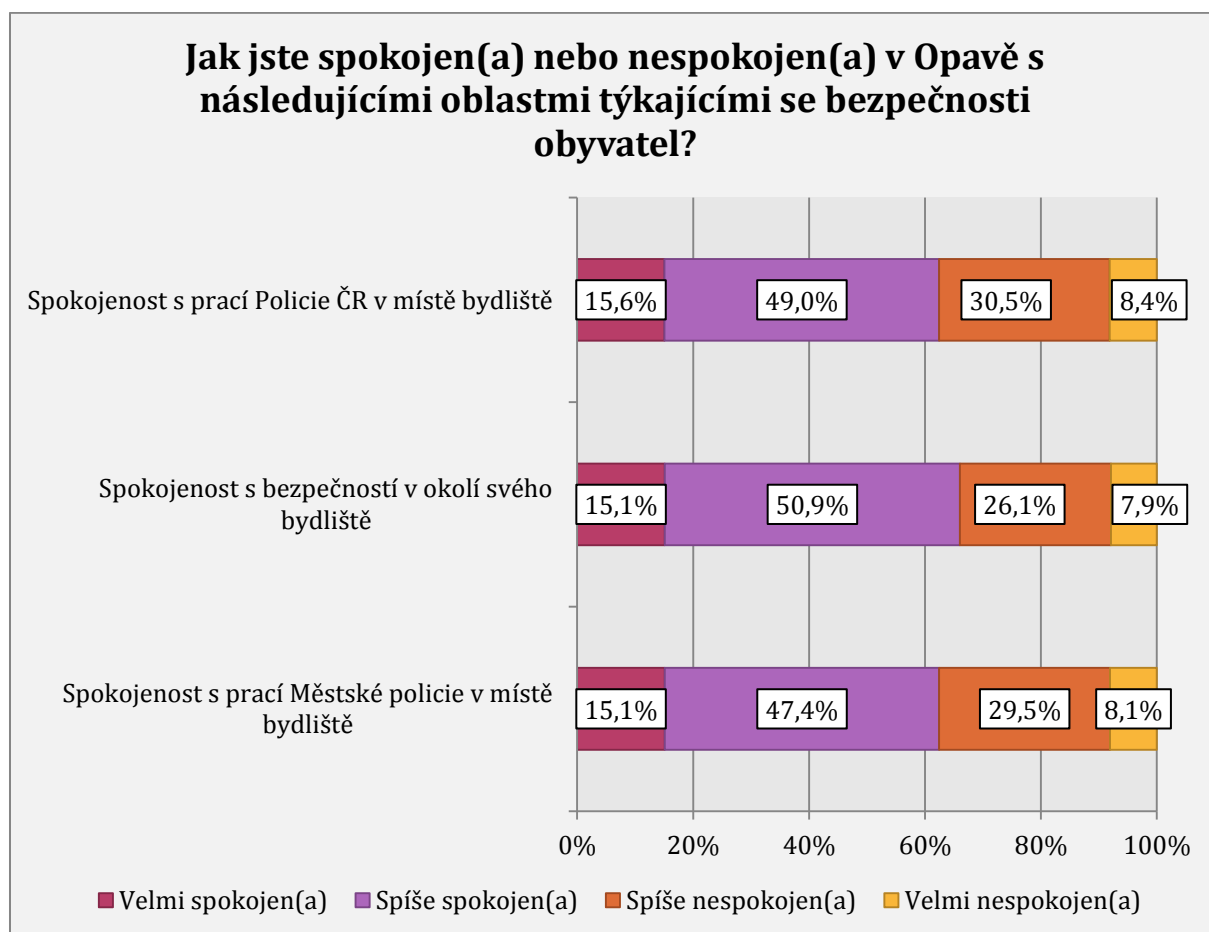
Míra spokojenosti nebo nespokojenosti s jednotlivými složkami policie, ve vztahu k sociálně demografickým znakům. Kategorizovaná varianta odpovědí.	Spokojenost s Policií ČR v místě svého bydliště	Nespokojenost s Policií ČR v místě svého bydliště	Spokojenost s městskou policií v místě svého bydliště	Nespokojenost s městskou policií v místě svého bydliště
Věk				
Do 30 let	68,8 %	31,3 %	64,7 %	35,3 %
31-45 let	64,6 %	35,4 %	60,5 %	39,5 %
46-60 let	65,0 %	35,0 %	58,1 %	41,9 %
Více než 60 let	67,8 %	32,2 %	64,6 %	35,4 %
Vzdělání				
Bez vzdělání nebo základní vzdělání	63,1 %	36,9 %	63,5 %	36,5 %
Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	61,2 %	38,8 %	56,9 %	43,1 %
Středoškolské s maturitou	69,3 %	30,7 %	63,2 %	36,8 %
Vysokoškolské	74,7 %	25,3 %	69,5 %	30,5 %
Pohlaví				
Muž	62,8 % ↓	37,2 %	57,7 % ↓	42,3 %
Žena	70,0 % ↓	30,0 %	66,6 % ↓	33,6 %
Společenská aktivita (zaměstnání)				
Dělník (manuální pracovník)	51,6 %	48,4 %	40,6 %	59,4 %
Zaměstnanec (v komerční sféře)	71,5 %	28,5 %	62,5 %	37,5 %
Zaměstnanec (státní či příspěvkové organizace)	63,8 %	36,2 %	65,7 %	34,3 %
Podnikatel(ka)	75,0 %	25,0 %	58,3 %	41,7 %
Drobný živnostník, OSVČ	72,7 %	27,3 %	76,9 %	23,1 %
Nezaměstnaný(á)	59,3 %	40,7 %	57,1 %	42,9 %
Důchodce (důchodkyně) včetně invalidních, ZTP	69,9 %	30,1 %	67,9 %	32,1 %
V domácnosti nebo na rodičovské dovolené	64,7 %	35,3 %	55,6 %	44,4 %



Student(ka), učeň(učnice)	69,6 %	30,4 %	66,3 %	33,7 %
Typ domu				
Panelový dům	62,9 %	37,1 %	61,0 %	39,0 %
Bytový dům (nepanelový)	66,4 %	33,6 %	59,6 %	40,4 %
Rodinný dům – samostatně stojící	73,7 %	26,3 %	68,1 %	31,9 %
Rodinný dům – řadový	65,2 %	34,8 %	59,6 %	40,4 %
Životní úroveň domácnosti				
Velmi dobrá	71,3 % ↑	28,7 %	68,2 % ↑	31,8 %
Spíše dobrá	68,5 %	31,5 %	63,0 %	37,0 %
Spíše špatná	53,8 %	46,2 %	53,7 %	46,3 %
Velmi špatná	54,5 %	45,5 %	41,7 %	58,3 %

Výsledky v nekategorizované podobě uvádíme v následujícím grafu č. 28.

Graf č. 28: Míra spokojenosti obyvatel Opavy – s prací Policie ČR a Městské policie (nekategorizovaná podoba výsledků)

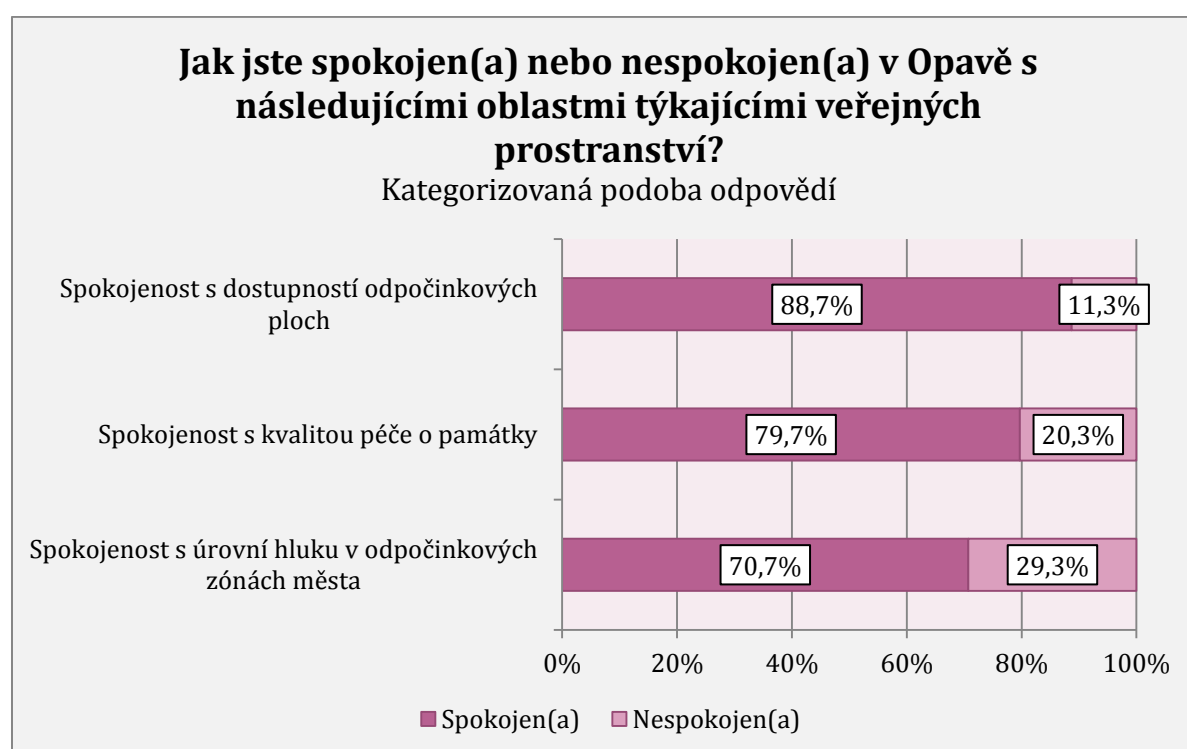




VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ A PÉČE O KULTURNÍ PAMÁTKY

88,7% respondentů je spokojeno s dostupností odpočinkových ploch. S kvalitou péče o památky je spokojeno 79,7% dotazovaných a sedm z deseti je spokojeno s úrovní hluku v odpočinkových zónách. V roce 2012 bylo spokojeno s dostupností parků 96,3% dotazovaných a s dostupností ostatních veřejných ploch určených k odpočinku 86,1%, spokojenost s kvalitou péče o památku zůstává obdobná jako v roce 2012 (81,7%).

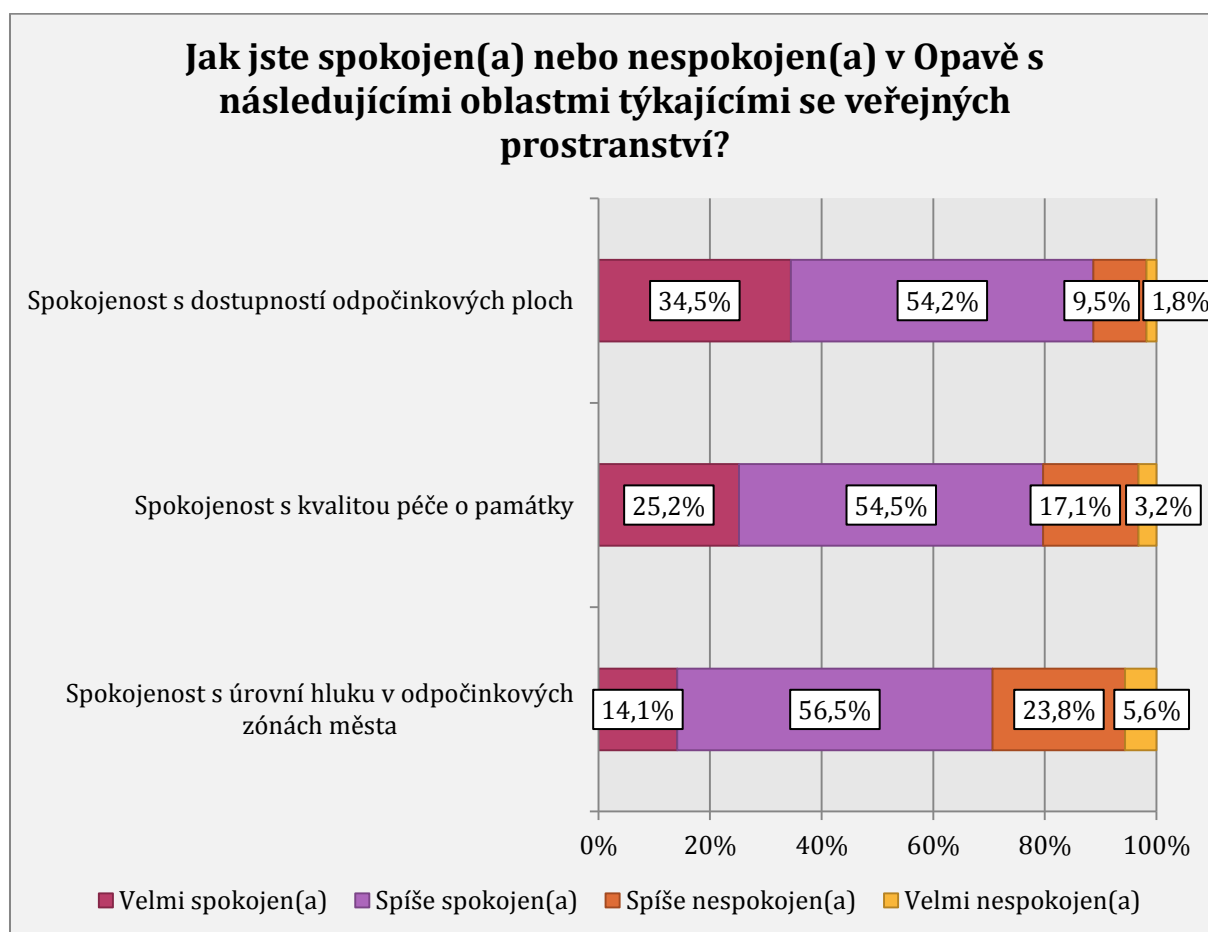
Graf č. 29: Míra spokojenosti obyvatel Opavy – životní prostředí, veřejná prostranství a kulturní památky (kategorizovaná podoba výsledků)





Výsledky v nekategorizované podobě jsou pro úplnost uvedeny v následujícím grafu č. 30.

Graf č. 30: Míra spokojenosti obyvatel Opavy – životní prostředí, veřejná prostranství a kulturní památky (nekategorizovaná podoba výsledků)

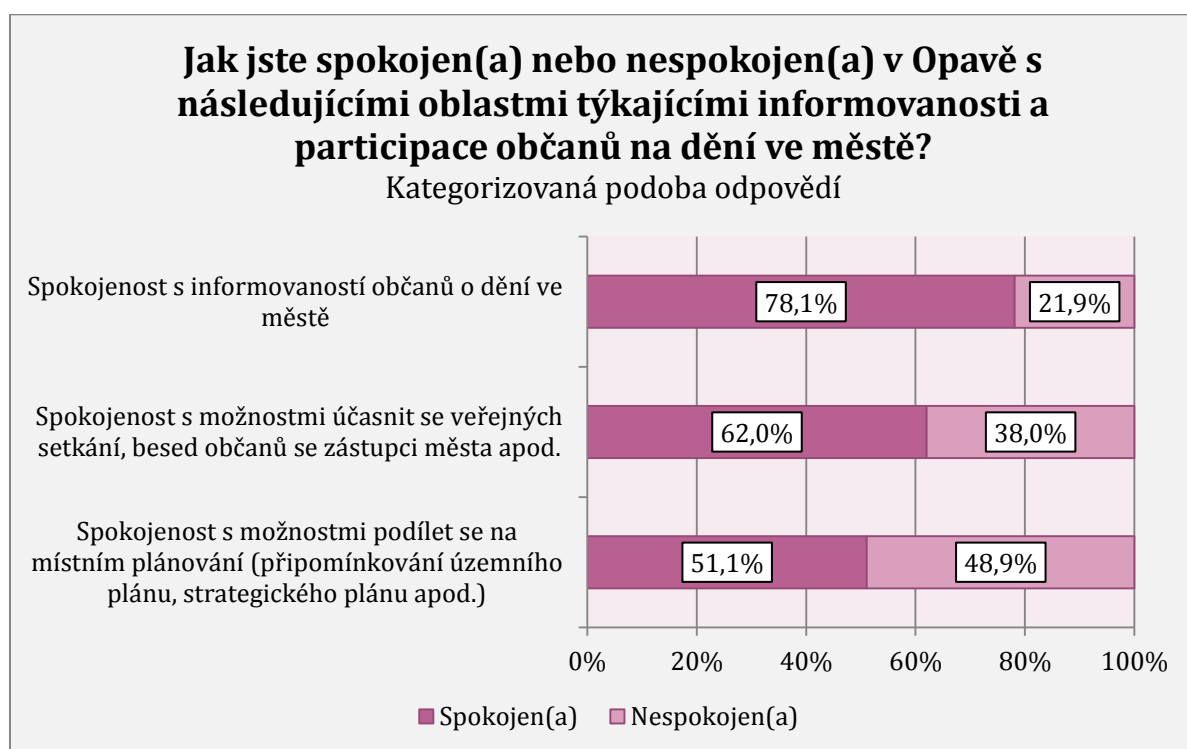




INFORMOVANOST A PARTICIPACE OBČANŮ NA DĚNÍ VE MĚSTĚ

Jak vyplývá z grafu č. 31 je téměř osm z deseti dotázaných (78,1%) spokojeno s informovaností občanů o dění ve městě, více než tři pětiny dotázaných (62,0%) je spokojeno s možnostmi účastnit se veřejných setkání, besed občanů se zástupci města apod. Naproti tomu jen polovina respondentů (51,1%) vyjadřuje spokojenost s možností podílet se na místním plánování. Vzhledem k analýze šetření z roku 2012 došlo pouze k minimálním změnám, spokojenost s možnostmi podílet se na místním plánování se zvedla o 2,2% a naopak k poklesu o 2,2% v míře spokojenosti došlo u spokojenosti s informování občanů o dění ve městě. Spokojenost s možnostmi účastnit se veřejných zasedání se zástupci města se klesla o 4,5%.

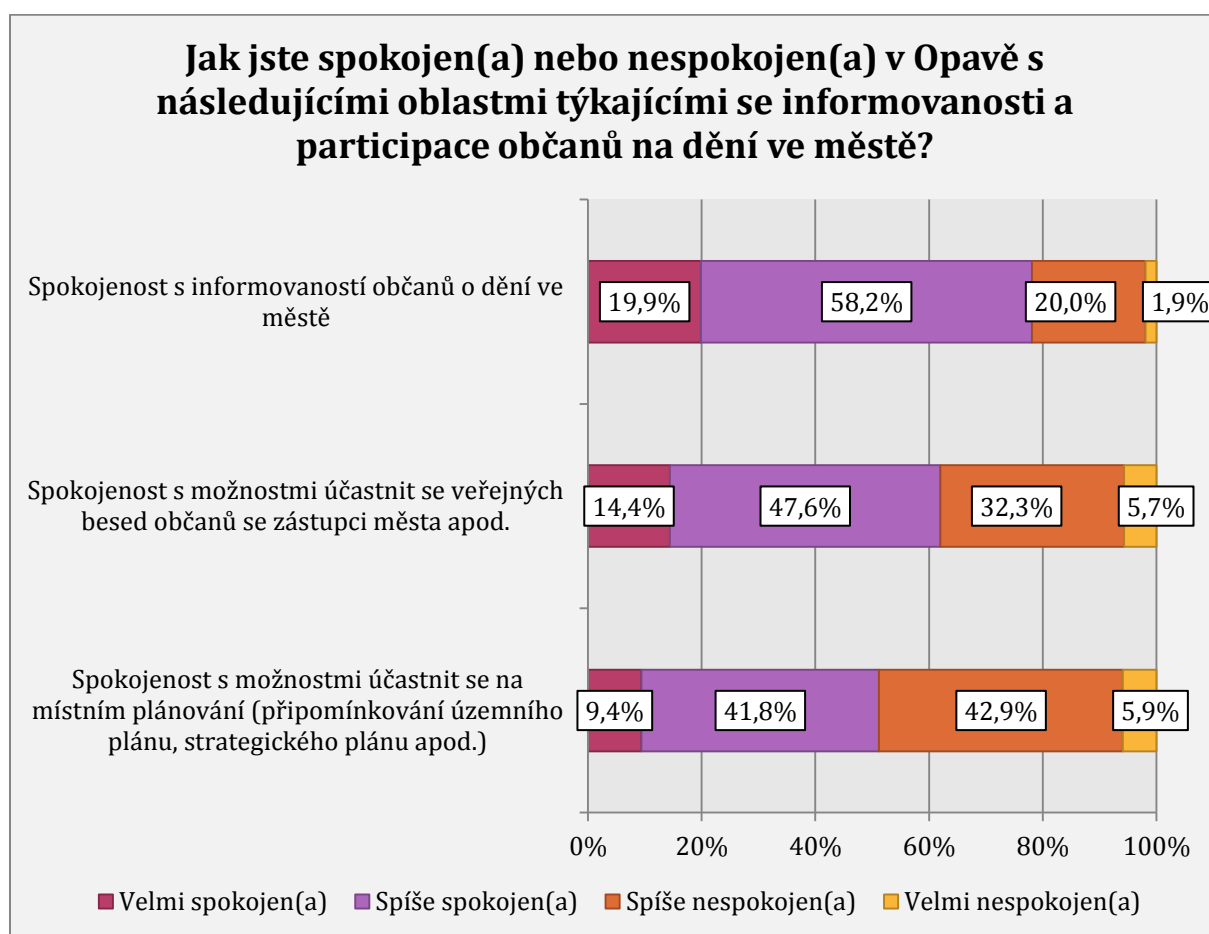
Graf č. 31: Míra spokojenosti obyvatel Opavy – informovanost a participace občanů na dění ve městě (kategorizovaná podoba výsledků)





Výsledky v nekategorizované podobě jsou pro úplnost uvedeny v následujícím grafu č. 32. V porovnání s rokem 2012 vyjadřuje méně respondentů, že je *velmi nespokojeno* v oblasti informovanosti a participace občanů na dění ve městě, ale více dotazovaných se vyjádřilo, že je *spíše nespokojeno*. Obdobně došlo i k výskytu větší četnosti odpovědi *spíše spokojen* na úkor vyjádření *velmi spokojen* oproti roku 2012 ve všech kategoriích míry spokojenosti obyvatel s informovaností a participací občanů na dění ve městě.

Graf č. 32: Míra spokojenosti obyvatel Opavy – informovanost a participace občanů na dění ve městě (nekategorizovaná podoba výsledků)

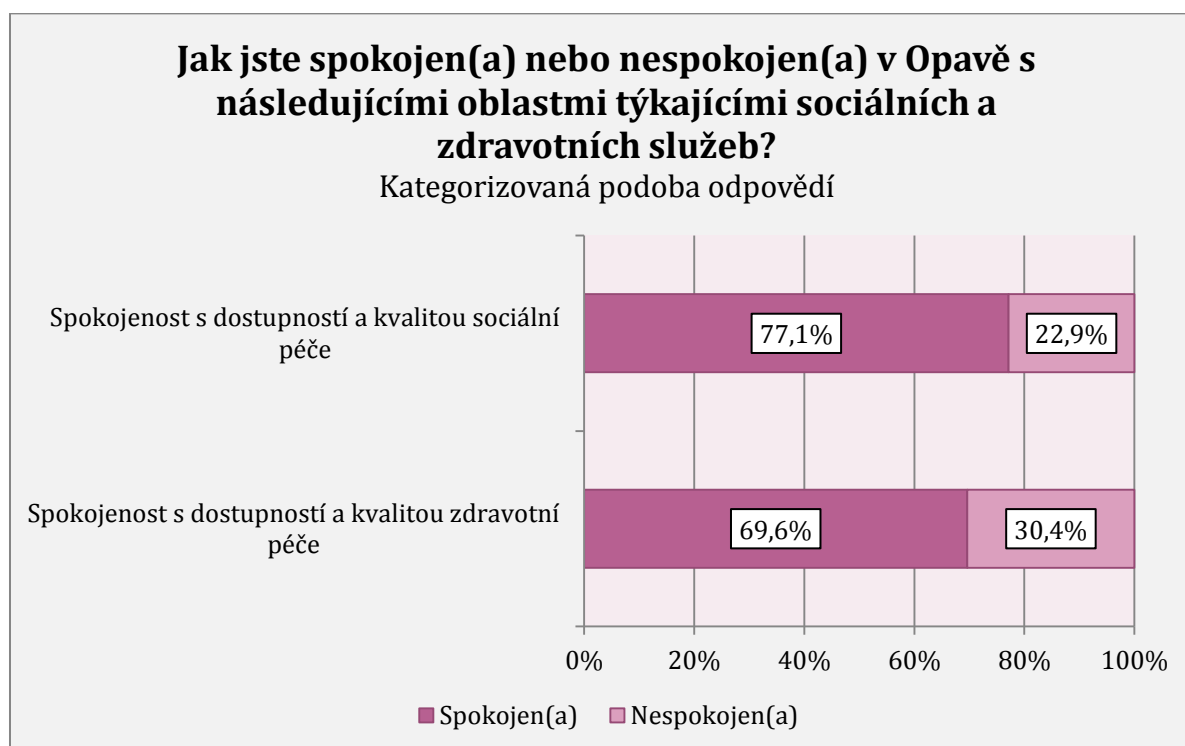




SOCIÁLNÍ A ZDRAVOTNÍ SLUŽBY

Respondenti – obyvatelé Opavy projevují míru spokojenosti s dostupností a kvalitou sociální péče (77,1%) větší než s dostupností a kvalitou zdravotní péče (69,6%). V porovnání s rokem 2012 však spokojenost respondentů se sociálními i zdravotními službami vzrostla, neboť (velmi nebo spíše) spokojených je v roce 2014 s dostupností a kvalitou sociální péče o 3,4% více respondentů a s dostupností a kvalitou zdravotní péče o 2,7% více dotazovaných.

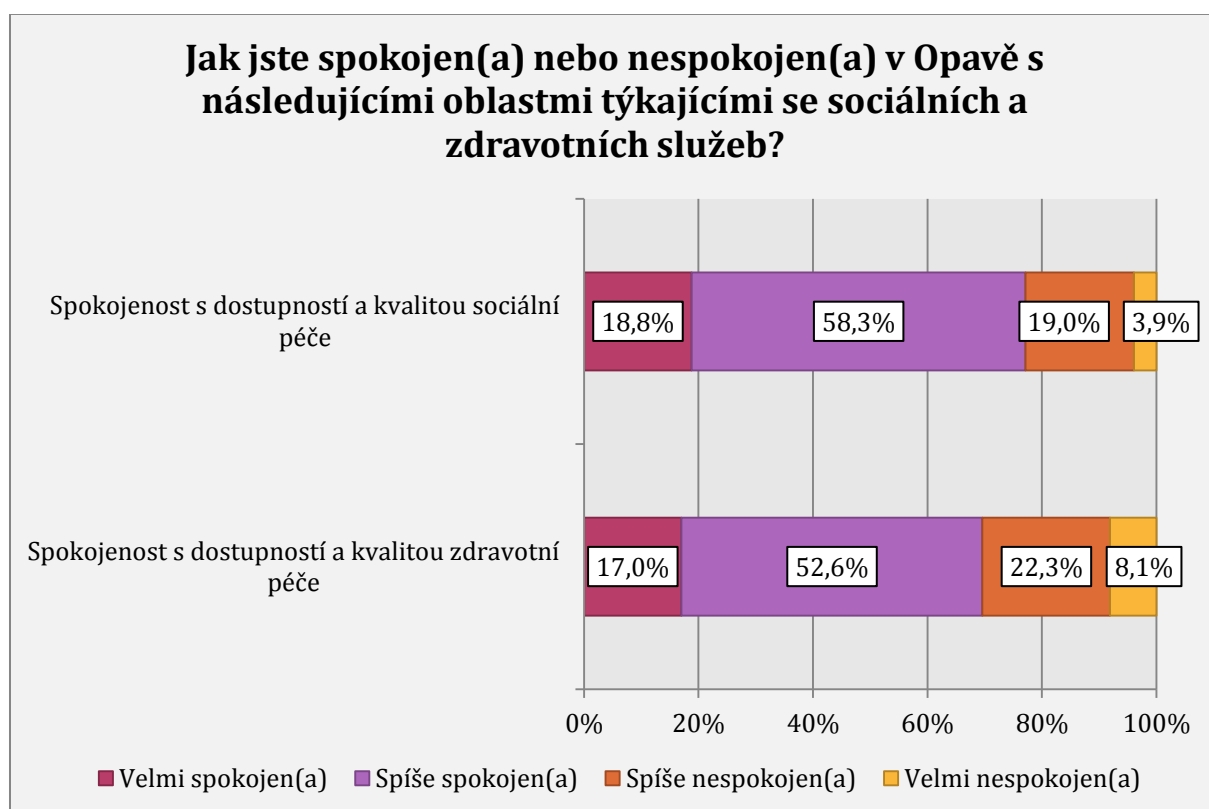
Graf č. 33: Míra spokojenosti obyvatel Opavy – sociální a zdravotní služby (kategorizovaná podoba výsledků)





Výsledky v nekategorizované podobě jsou pro úplnost uvedeny v následujícím grafu č. 34. Z porovnání výsledků dotazníkového šetření z roku 2012 a 2014 vyplývá, že se zvýšil počet respondentů, kteří jsou *velmi spokojeni* s dostupností a kvalitou zdravotní a sociální péče a snížil se počet těch, kteří byli buď *velmi nespokojeni* anebo *spíše nespokojeni*.

Graf č. 34: Míra spokojenosti obyvatel Opavy – sociální a zdravotní služby (nekategorizovaná podoba výsledků)





PREFERENCE INVESTIC DO JEDNOTLIVÝCH OBLASTÍ ŽIVOTA V OPAVĚ Z POHLEDU RESPONDENTŮ

Pro identifikaci preference investic do jednotlivých oblastí života byl využit široký výčet 16 položek (možných investic). Současně měli respondenti možnost uvést další investice, které v Opavě preferují. Respondenti měli možnost sami označit, jak by případně podpořili nebo nepodpořili příslušnou položku (zvažovanou investici). Výčet hodnocených položek (zvažovaných investic) byl připraven ve spolupráci se zadavatelem.

Největší část investic by respondenti směřovali¹¹ do opravy místních komunikací (63,2%), dále pak do rozvoje a dostavby sítě bezpečných cyklistických stezek uvnitř města (49,9%), výstavby domova pro seniory (49,0%) rekonstrukcí a zateplení budov MŠ a ZŠ (46,2%), rekonstrukce krytého bazénu (41,2%), výstavby nového krytého bazénu (41,1%) a do realizace zastřešení zastávek MHD (40,2%).

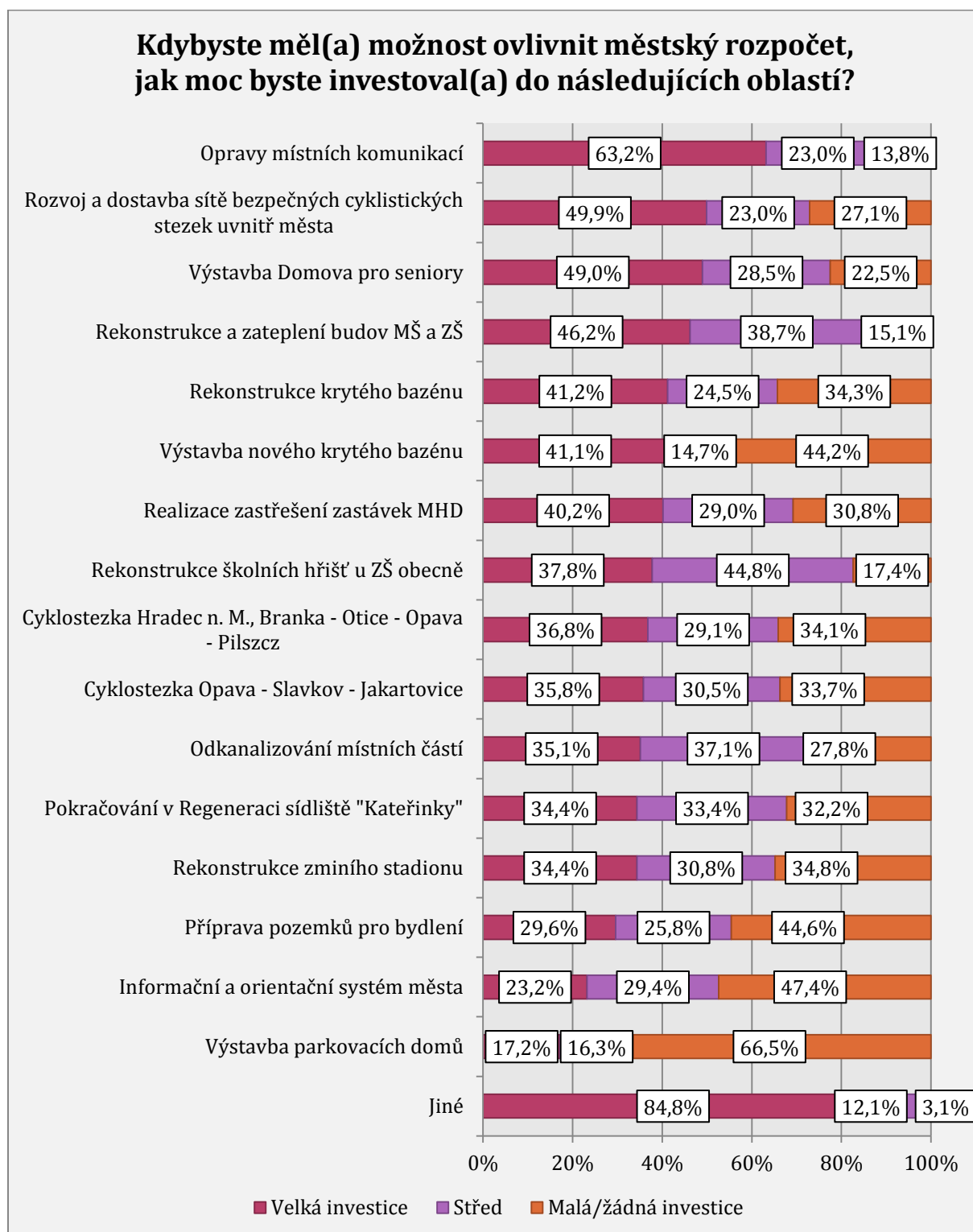
Oproti roku 2012 nastal pokles v objemu investic, které by respondenti směřovali na výstavbu domova pro seniory z 61,9% na 49,0%. Většina preferencí investic, včetně jejich objemu, se od sociologického výzkumu uskutečněného v roce 2012 výrazně nemění.

Názorně výsledky dokumentuje následující graf č. 35.

¹¹ Otázka byla měřena na pětibodové škále. Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek hodnotící škály. Byly sloučeny dvě krajní hodnoty 1,2 do varianty „**velká investice**“, dále pak hodnota 3 do varianty „**střed**“ a varianty 4 a 5 do varianty „**malá investice**“.



Graf č. 35: Preference investic do jednotlivých oblastí života v Opavě z pohledu respondentů (kategorizovaná podoba výsledků)



Výše uvedené výsledky odpovědí mají souvislost s některými sociálně demografickými charakteristikami respondentů. Míra preference investic obyvatel do jednotlivých oblastí života (vybraných položek – možných investic) souvisí např. s věkem a vzděláním respondentů,



ale také s jejich ekonomickým statutem. Datová matice může být, v případě zájmu zadavatele, východiskem pro další podrobné doplňkové analýzy.¹²

Zajímavé jsou výsledky u indikátoru „Realizace zastřešení zastávek MHD“. U této dotazované položky se nám respondenti dělí na dvě početné skupiny. Téměř polovina (40,2 %) dotázaných by do realizace zastřešení zastávek MHD investovala, naproti tomu více než dvě pětiny dotázaných (30,8 %) by neinvestovaly.

Jak vyplývá z analýzy zpracované v tabulce č. 20, výrazněji více prostředků by investovali do „realizace zastřešení zastávek MHD“ lidé starší 60 let, častěji než respondenti v produktivních věkových kohortách. To platí i pro respondenty bez vzdělání nebo se základním vzděláním, důchodce a invalidní důchodce. Realizaci zastřešení zastávek MHD by výrazně častěji podporovali lidé žijících v domácnostech, které nemají k dispozici ani soukromé ani firemní vozidlo. Naproti tomu nejméně by investovali do realizace zastávek drobní živnostníci.

Tabulka č. 20: Výše investice do realizace zastřešení zastávek MHD

- Vyšší hodnota varianty „velká investice“.
- Vyšší hodnota varianty „žádná investice“.

Výše investice do realizace zastřešení zastávek MHD	Velká investice	Středně velká investice	Střední investice	Malá investice	Žádná investice
Věk					
Do 30 let	15,0 %	22,0 %	24,9 %	20,8 %	17,3 %
31-45 let	11,8 %	17,6 %	32,7 %	21,6 %	16,3 %
46-60 let	16,2 %	22,8 %	33,1 %	11,8 %	16,1 %
Více než 60 let	34,8 %	20,9 %	26,6 %	10,1 %	7,6 %
Vzdělání					
Bez vzdělání nebo základní vzdělání	32,6 %	22,5 %	22,5 %	11,2 %	11,2 %
Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	23,6 %	24,2 %	29,1 %	10,3 %	12,8 %
Středoškolské s maturitou	14,9 %	15,4 %	28,5 %	22,4 %	18,9 %
Vysokoškolské	10,1 %	23,2 %	35,4 %	20,2 %	11,1 %

¹² Jak jsou vztahy mezi sociálně demografickými znaky a zjišťovanou položkou silně statisticky lze prezentovat také pomocí Pearsonova Chí-kvadrát testu a Cramerova koeficientu V. Například statisticky významná závislost (na 5 % hladině významnosti) byla potvrzena mezi zvolenou výší investice do realizace zastřešení zastávek MHD dispozicí domácnosti osobním vozidlem. Sílu této závislosti můžeme z Cramerova koeficientu označit za střední.



Pohlaví					
Muž	17,1 %	↓ 20,9 %	28,4 %	15,4 %	↑ 18,2 %
Žena	21,6 %	↓ 20,4 %	29,3 %	17,4 %	↑ 11,3 %
Společenská aktivita (zaměstnání)					
Dělník (manuální pracovník)	20,6 %	22,1 %	30,8 %	7,4 %	19,1 %
Zaměstnanec (v komerční sféře)	10,0 %	13,1 %	34,6 %	25,4 %	16,9 %
Zaměstnanec (státní či příspěvkové organizace)	15,8 %	22,8 %	34,7 %	16,8 %	9,9 %
Podnikatel(ka)	23,1 %	53,8 %	7,7 %	0,0 %	15,4 %
Drobný živnostník, OSVČ	20,0 %	20,0 %	24,0 %	4,0 %	32,0 %
Nezaměstnaný(á)	3,4 %	27,6 %	31,0 %	17,2 %	20,8 %
Důchodce (důchodkyně) včetně invalidních, ZTP	37,9 %	20,0 %	24,2 %	11,0 %	6,9 %
V domácnosti nebo na rodičovské dovolené	5,3 %	21,1 %	26,3 %	26,3 %	21,0 %
Student(ka), učeň(učnice)	14,9 %	22,7 %	22,7 %	22,7 %	17,0 %
Dispozice osobního vozidla v domácnosti					
Soukromé	↓ 13,1 %	20,6 %	31,1 %	18,3 %	16,9 %
Firemní	↓ 16,0 %	32,0 %	28,0 %	16,0 %	8,0 %
Nemám k dispozici	↓ 30,2 %	20,7 %	26,6 %	12,2 %	10,3 %



PARTICIPACE OBYVATEL OPAVY NA DOBROVOLNICKÉ ČINNOSTI

Z výzkumu vyplynulo, že členy minimálně jedné dobrovolné neziskové organizace je více než polovina respondentů (54,7%) respondentů a méně než polovina není členem žádné dobrovolné neziskové organizace (45,3%).

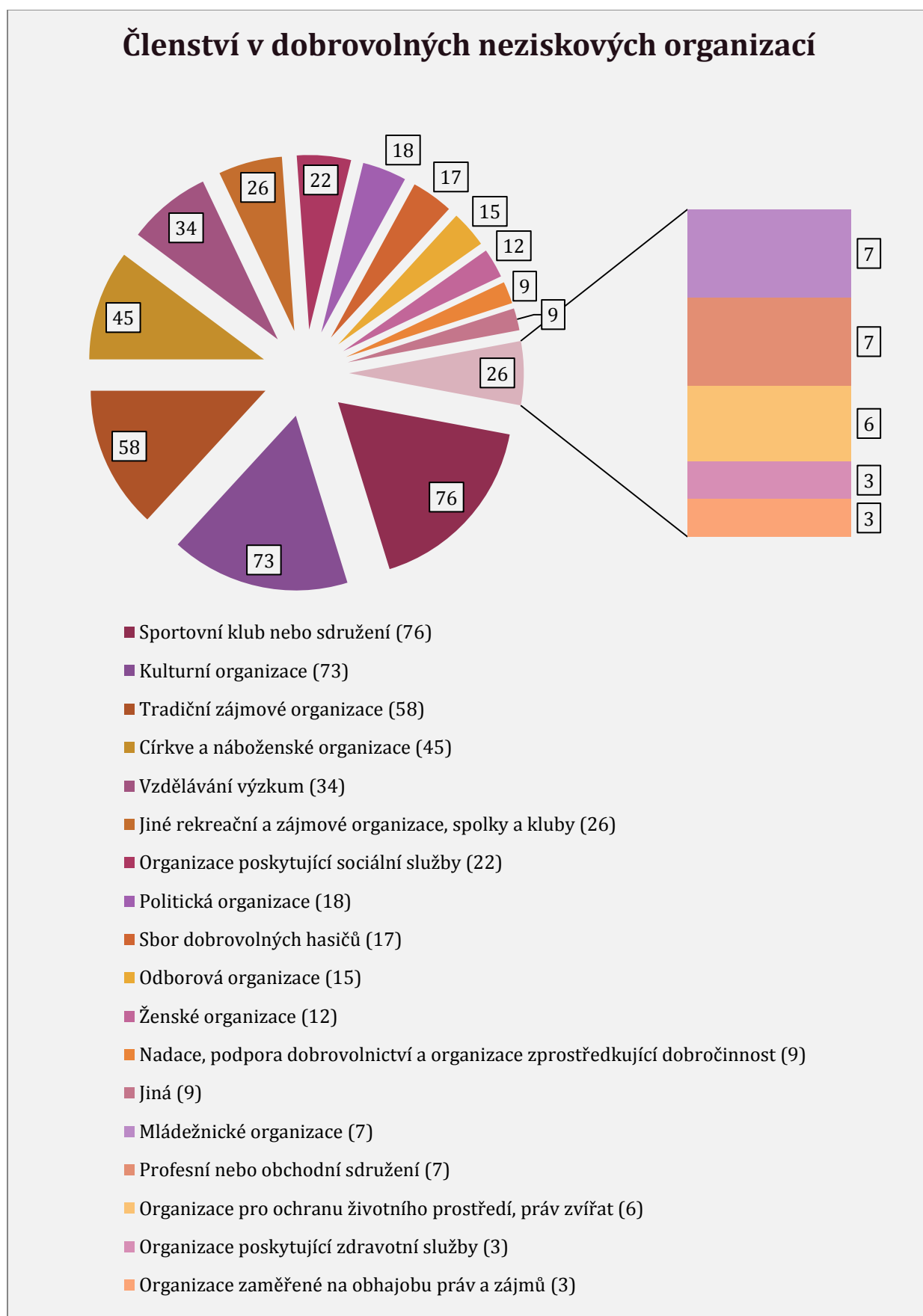
Graf č. 36: Členství v dobrovolných neziskových organizacích - obecně



Nejvíce respondentů (76) uvedlo, že jsou členy sportovního klubu nebo sdružení, dále 73 dotazovaných je členy nějaké kulturní organizace (pěvecké, taneční, hudební soubory, okrasné kroužky, ochrana památek, architektura, podpora literatury, médií, muzeí, knihoven). Ke členství v tradiční zájmové organizaci (myšlivci, rybáři, zahrádkáři, pěstitelé, včelaři, chovatelé apod.) se přihlásilo 58 respondentů a 45 respondentů uvedlo členství v církvi nebo jiné náboženské organizaci. Výsledky názorně dokumentuje graf č. 37.



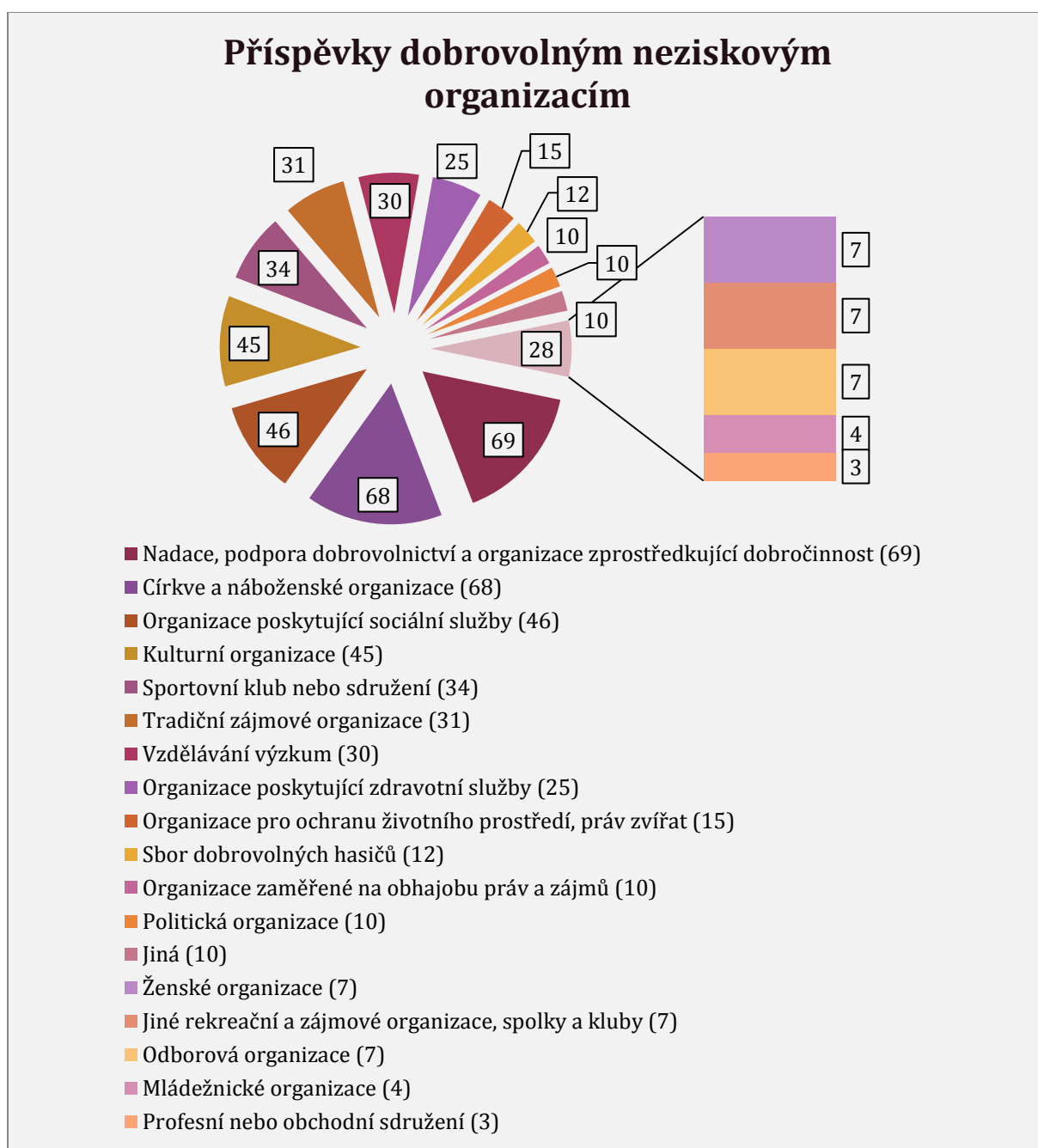
Graf č. 37: Členství v dobrovolných neziskových organizacích – výpis organizací





Nejvíce respondentů v posledních uplynulých 12 měsících darovalo nějaký peněžní nebo nepeněžní dar nadaci, případně na podporu dobrovolnictví nebo organizací zprostředkávajícím dobročinnost (charity apod.) (69), téměř stejné množství (68) respondentů darovaly peněžní nebo nepeněžní dar církve nebo náboženské organizaci. Organizacím poskytujícím sociální služby (např. pomoc starým či postiženým, krizová centra apod.) darovalo 46 a kulturním organizacím 45 dotazovaných. Tyto výsledky názorně ilustruje graf č. 38.

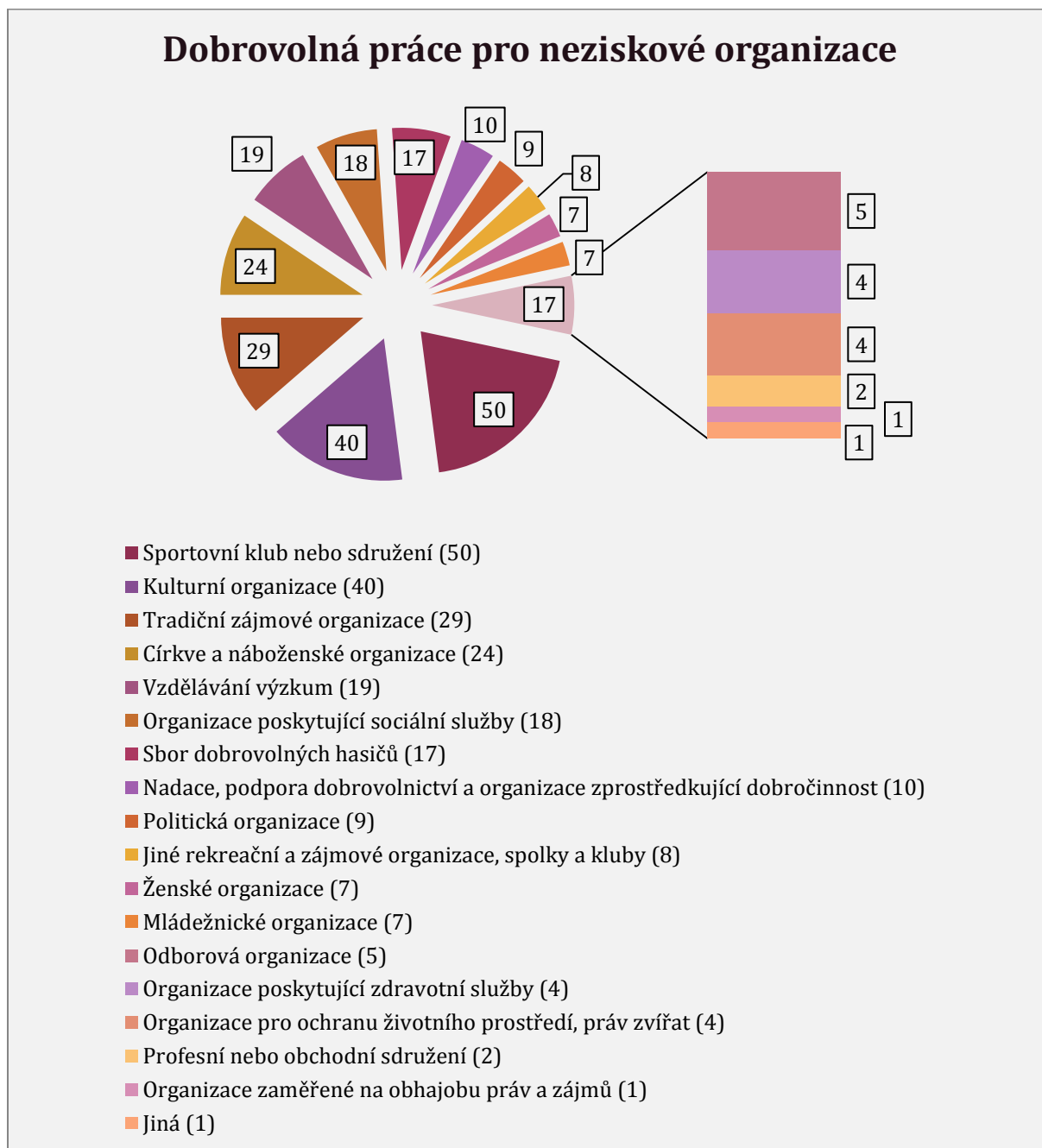
Graf č. 38: Příspěvky dobrovolným neziskovým organizacím





V uplynulých 12 měsících dobrovolně pracovalo nejvíce dotazovaných pro sportovní klub nebo sdružení (50) dále pro kulturní organizace (40), pro tradiční zájmové organizace (29) a pro církvu a náboženské organizace (24).

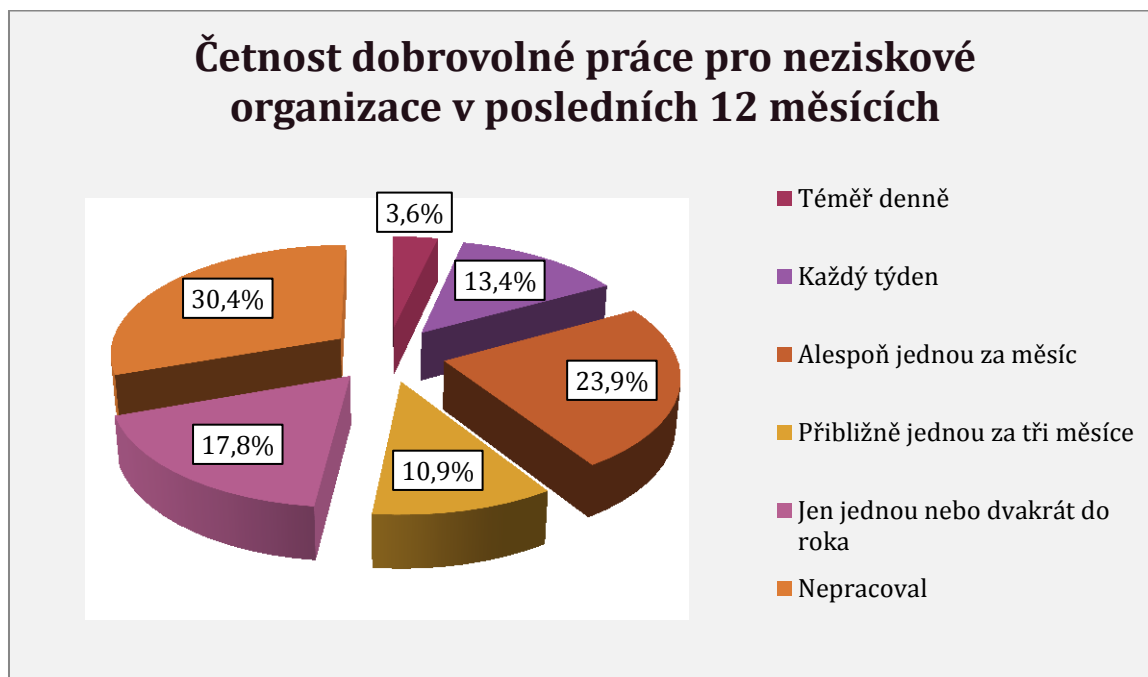
Graf č. 39: Dobrovolná práce pro neziskové organizace





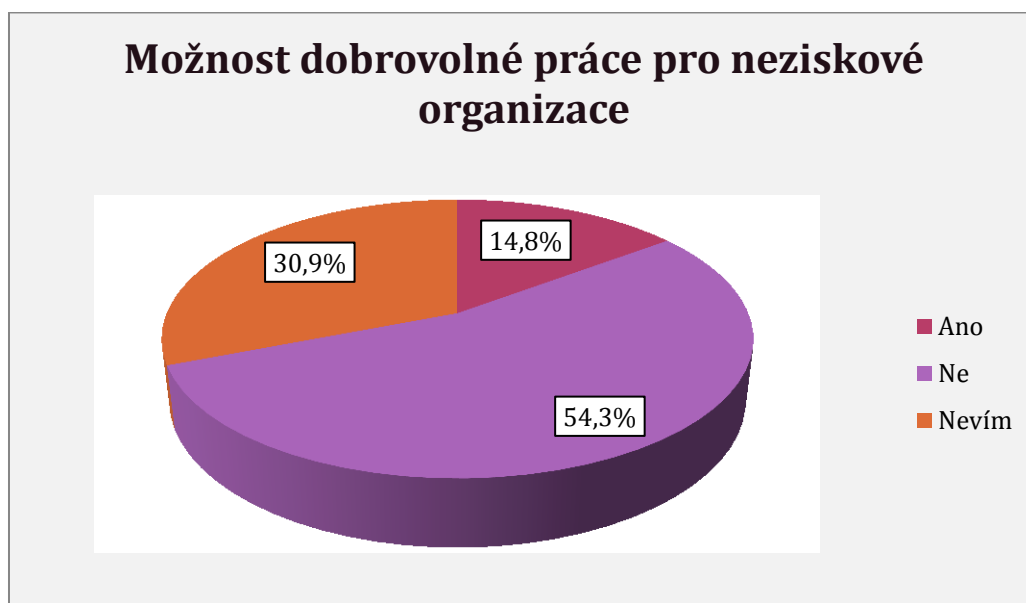
Z respondentů, kteří v uplynulých 12 měsících dobrovolně pracovali pro jednu z dobrovolných neziskových organizací, nejvíce z nich pracovalo alespoň jednou za měsíc (23,9%), pak jednou nebo dvakrát do roka (17,8%) a nebo každý týden (13,4%).

Graf č. 40: Četnost dobrovolná práce pro neziskové organizace v posledních 12 měsících



Graf č. 41: Možnost dobrovolné práce pro neziskové organizace

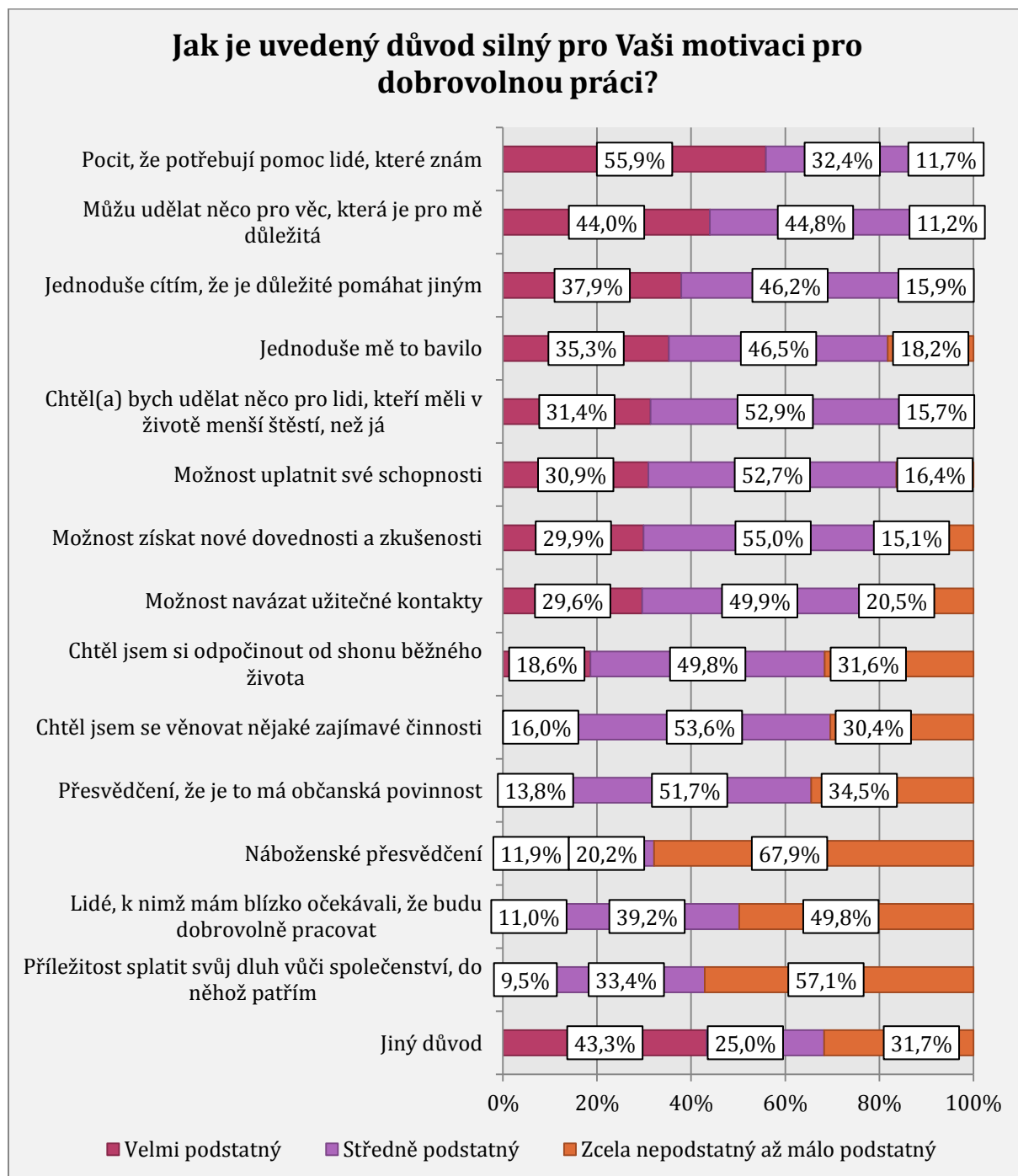
Z dotazovaných, kteří nevykonávali dobrovolnickou činnost pro nějakou dobrovolnou neziskovou organizaci, neuvažuje o to, že by jí v budoucnu vykonávalo více než polovina (54,3%), téměř třetina neví (30,9%) a 14,8% respondentů o této činnosti uvažuje.





Jako velmi podstatný důvod pro motivaci v dobrovolné práci uvedlo nejvíce lidí *pocit, že potřebují pomoc lidé, které znají* (55,9%), dále že *mohou udělat něco pro věc, která je pro ně velmi důležitá* (44,0%) anebo *jednoduše cítí, že je důležité pomáhat jiným* (37,9%). Za nejméně podstatný důvod, který je motivuje k dobrovolné práci považuje nejvíce respondentů *náboženské přesvědčení* (67,9%), *příležitost splatit dluh vůči společnosti, do něhož patří* (57,1%) a to, že *lidé, k nimž mají blízko, očekávali, že budu dobrovolně pracovat* (49,8%). Názorné výsledky dokumentuje graf. č. 42.

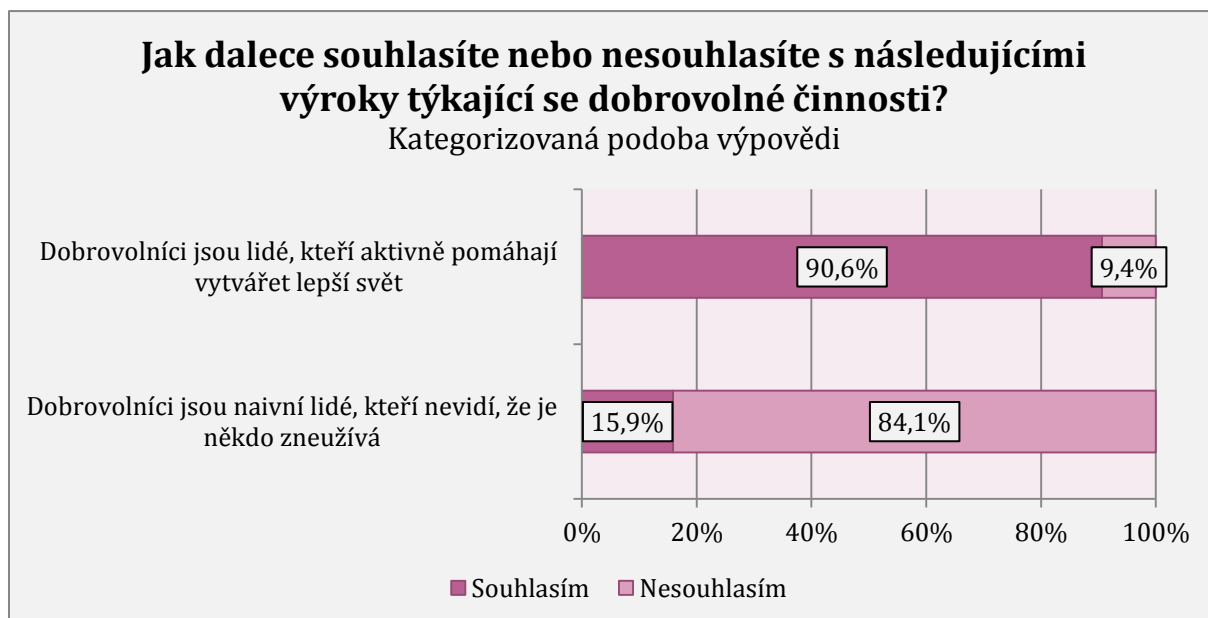
Graf č. 42: Důvod pro motivaci k dobrovolné práci



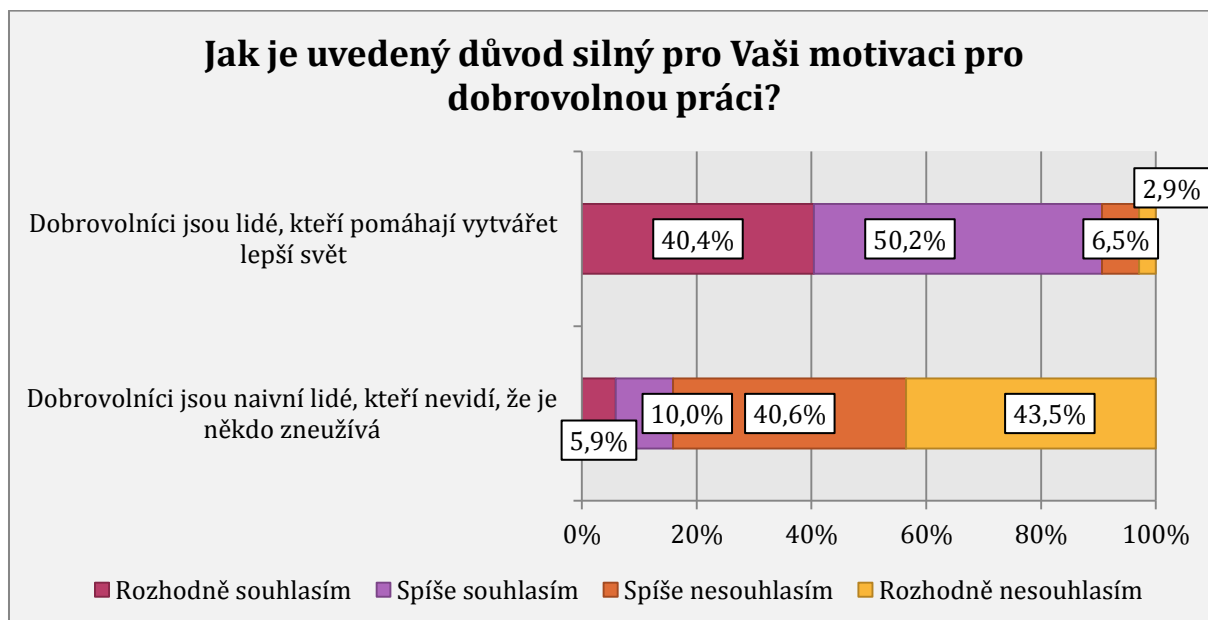


Devět z deseti respondentů rozhodně nebo spíše souhlasí s tvrzením, že *dobrovolníci jsou lidé, kteří aktivně pomáhají vytvářet lepší svět* (90,6%) a zároveň více než čtyři pětiny nesouhlasí s tím, že *dobrovolníci jsou naivní lidé, kteří nevidí, že je někdo zneužívá* (84,1%).

Graf č. 43: Jak dalece souhlasíte s výroky týkajícími se dobrovolné činnosti - (kategorizovaná podoba)



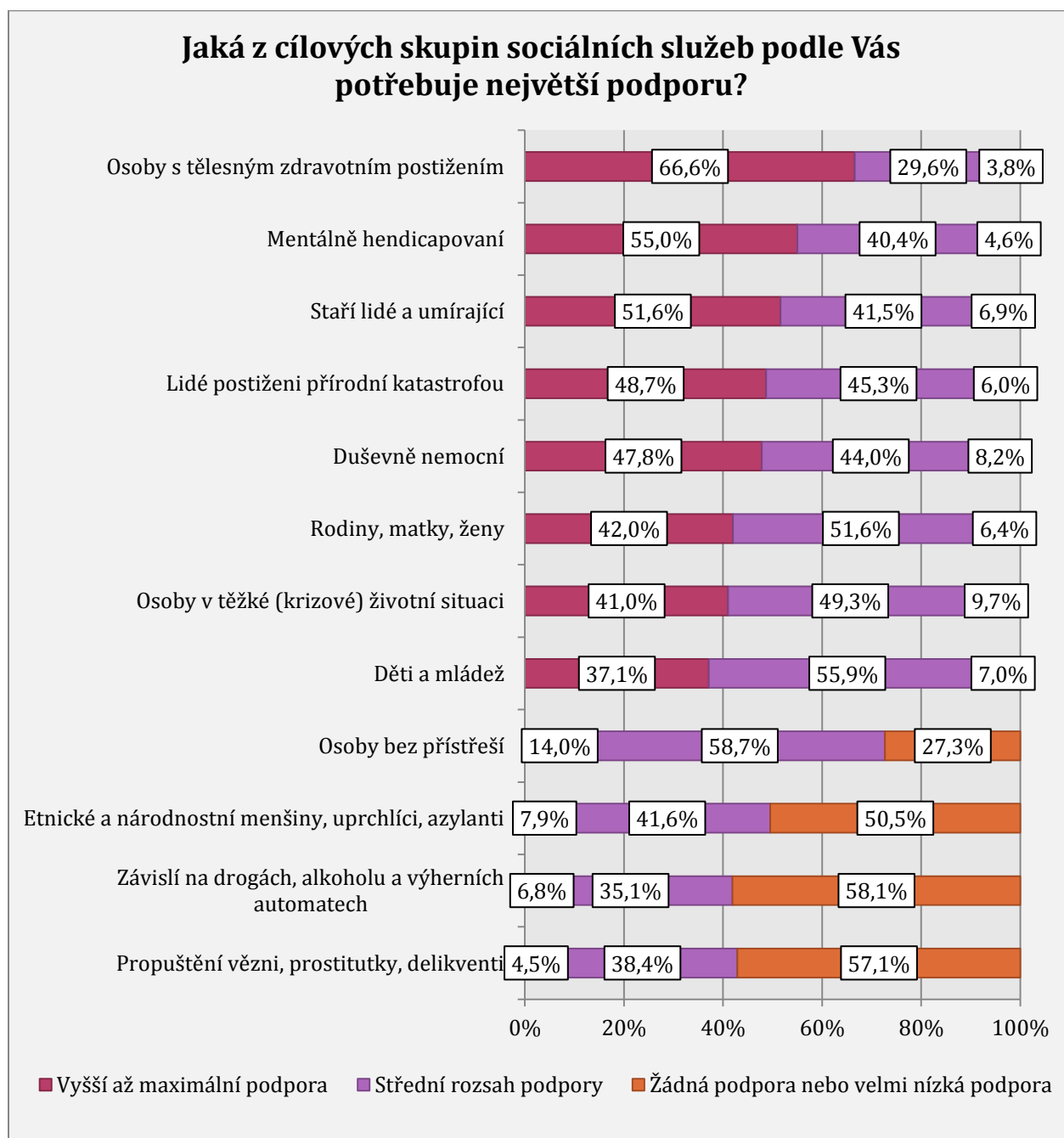
Graf č. 44: Jak dalece souhlasíte s výroky týkajícími se dobrovolné činnosti - (nekategorizovaná podoba)





Podle názoru dvou třetin respondentů (66,6%) potřebují z cílových skupin sociálních služeb největší podporu (ať už od neziskového sektoru, státu a samosprávy nebo formou dobrovolné pomoci) osoby s tělesným zdravotním postižením, pak mentálně handicapovaní (55,0%) a staří lidé a umírající (51,6%). Naopak tuto podporu nepotřebují dle vyjádření dotazovaných lidé (58,1%) závislí na drogách, alkoholu a výherních automatech, dále propuštění vězni, prostitutky, delikventi (57,1%) a etnické a národnostní menšiny, uprchlíci, azylanti (50,5%). Výsledky reprezentuje následující graf. č. 45.

Graf č. 45: Jaká z cílových skupin podle Vás potřebuje největší podporu od neziskového sektoru, státu a samosprávy nebo formou dobrovolné pomoci





SHRNUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ

Závěrem si dovoluje Fakulta veřejných politik v Opavě uskutečnit stručné shrnutí výsledků sociologického šetření – výzkumu veřejného mínění „Opava očima svých obyvatel - 2014“. Na jednotlivých etapách výzkumného projektu se podílel realizační tým pod vedením PhDr. Dušana Janáka, Ph.D.

Při výzkumu **bylo využito kvantitativního přístupu - standardizovaného dotazníku**. Dotazování bylo realizováno v přímé interakci mezi odborně školenými tazateli a respondenty. Sběr dat probíhal v červnu 2014. Statisticky bylo pracováno se vzorkem **666 respondentů**. Vzhledem k **uplatnění tzv. kvótního způsobu výběru respondentů** zaručuje početnost výběrového souboru vysokou míru reprezentativnosti výsledků. Celkem se na sběru dat (dotazování) podílelo **62 terénních pracovníků** (tazatelů). Po ukončení dotazování měl dotazovaný respondent možnost vyplnit **slosovatelný kupón o ceny**. Podmínkou účasti na losování o ceny bylo uvedení svého jména a kontaktního spojení (telefon, adresa nebo e-mail). Pro zaručení anonymity odpovědí nebyl slosovatelný kupón součástí dotazníku. Cílem tohoto postupu byla snaha eliminovat výběrovou chybu způsobenou lidským selháním. **Slosovatelný kupón vyplnilo celkem 424 dotazovaných, tj. 63 % všech respondentů z výběrového souboru**, což považujeme vzhledem k rozsahu dotazníku a indikátorům, které byly předmětem zjišťování za dobrý počet.

Přestože oproti roku 2012 došlo k mírnému snížení míry spokojenosti obyvatel Opava s životem ve městě, Opava se stále drží na poměry České republiky na předních místech spokojenosti obyvatel mezi městy v ČR a v kategorii šetření realizovaných za poslední dva roky vede. Nejvíce spokojeni byli respondenti mezi 31 – 45 lety, obyvatelé s velmi dobrou životní úrovní a vysokoškoláci. Dále také dlouhodobí obyvatelé, slovy statistiky občané žijící v Opavě 31-40 let a dotazovaní, kteří nemají v plánu se z Opavy odstěhovat. Nespokojeni byli především obyvatelé se „spíše špatnou“ životní úrovní domácností, bez vzdělání nebo se základním vzděláním, ti kdož jsou v domácnosti nebo na rodičovské dovolené i drobní živnostníci a OSVČ. Je pochopitelné, že spokojenost se životem v místě koreluje s celkovou spokojeností s kvalitou života, kterou mají určité sociální kategorie definované společnými sociálně demografickými charakteristikami lepší a jiné horší. Zajímavější než toto dělení, které není překvapující, je uvedené porovnání s jinými městy ČR, ve kterém Opava reálně „vede“. S kategorií spíše spokojen nebo velmi nespokojen s životem v Opavě se také ztotožnili respondenti žijící v Opavě do 10 let a obyvatelé panelových i rodinných řadových domů stejně jako domácnosti složené pouze z jednotlivců.

Z výzkumu vyplynulo, že obyvatelé Opavy vidí jako problematickou prezentaci Opavy v rámci České republiky a nemyslí si, že by Opava byla atraktivní pro absolventy vysokých škol. Nedůvěra také panuje v otázce vzájemné spolupráce a domluvy obyvatel Opavy mezi sebou navzájem. Respondenti dále nesouhlasili s tím, že by Opava byla centrem cestovního ruchu v regionu a s tím, že by v Opavě byla dostupná kvalitní zdravotní péče. Obyvatelé Opavy jsou naopak spokojeni s dobrou dostupností centra Opavy a to jak veřejnou dopravou, tak na kole a jsou zároveň přesvědčení, že Opava je pohostinným a přátelským městem a dobře se zde žije rodinám s dětmi. Silnou stránkou Opavy je její kulturní život.



Nejčastěji respondenti souhlasí s výroky, které se dotýkají dostupnosti Opavy veřejnou dopravou (rozhodně nebo spíše s výrokiem souhlasí 92,6% respondentů) a na kole (88,9% respondentů). Dále následuje výrok „Opava je pohostinné a přátelské město“ (87,5% v kategorizované podobě). „Opava je městem kultury“ (86,9% v kategorizované podobě) a „V Opavě se žije dobře rodinám s dětmi“ (83,8% v kategorizované podobě). Výsledky kategorizované se od nekategorizovaných významně neodlišovaly, stejně jako nedošlo k významnějšímu posunu preferencí obyvatel u jednotlivých výroků oproti šetření provedeného v roce 2012.

Respondenti častěji nesouhlasí s výroky, které vytváří obraz Opavy jako města „navenek“. S výrokiem, že „Opava se umí dobře propagovat v rámci České republiky“, rozhodně nebo spíše nesouhlasilo 58,6% respondentů a s výrokiem, že „Opava je atraktivní pro absolventy škol“ 58,1% respondentů. Vůči tomuto výroku zaujalo nejvíce dotazovaných rozhodný nesouhlas a to v 19,8%. Oproti roku 2012 však došlo k mírnému snížení míry nesouhlasu s těmito výroky. K výraznějšímu snížení míry nesouhlasu o 12,2% došlo u výroku „V Opavě se umí lidé mezi sebou dobře domluvit“. Přesto s tímto výrokiem nesouhlasí stále 49% respondentů. V míře nesouhlasu následovaly výroky „Opava je centrem cestovního ruchu v regionu“ (41,4%) a „v Opavě je dostupná kvalitní zdravotní péče“ (38,1%). Výsledky nesouhlasných výroků se výrazněji nelišily mezi jejich kategorizovanou a nekategorizovanou podobou. Na rozdíl od roku 2012 však došlo k mírnému snížení četnosti odpovědí „spíše nesouhlasím“ a „rozhodně nesouhlasím“ u všech zmíněných výroků s nejvyšší mírou nesouhlasného postoje.

MÍRA SPOKOJENOSTI S JEDNOTLIVÝMI OBLASTMI ŽIVOTA V OPAVĚ

SPORT

Jak vyplývá z výsledků analýz, více než čtyři pětiny dotázaných (80,4 %) jsou rozhodně nebo spíše spokojeni¹³ v oblasti sportu s množstvím – nabídkou a možnostmi veřejně dostupných sportovních zařízení pro občany. Stejně početná skupina (80,4 %) je spokojena s prací sportovních klubů s dětmi a mládeží a také s dostupností veřejně (volně) přístupných sportovišť, hřišť a plácků (79,0 %). Údaje víceméně korespondují s výsledky analýz z roku 2012, pouze u prvních dvou položek došlo ke snížení míry spokojenosti o 3,2 procentní body.

DALŠÍ VOLNOČASOVÉ AKTIVITY

Z následujícího grafu č. 16 je patrné, že z oblasti dalších volnočasových aktivit jsou lidé nejvíce spokojeni s nabídkou Slezského divadla (89,5%), s dostupností obchodů s potravinami (88,1 %), s dostupností a se službami knihoven (86,0%), s nabídkou Opavské kulturní organizace (Obecní dům, Dům umění) (85,5%) a s nabídkou muzeí a výstavních sálů (84,5%). Naopak výrazně nižší míru spokojenosti projevili respondenti s možnostmi a podmínkami pro rekreaci (62,0%). Zatímco oproti šetření z roku 2012 se míra spokojenosti u možností a podmínek pro rekreaci zvedla o 3,1% u všech ostatních sledovaných položek, mimo spokojenosti s nabídkou Opavské kulturní organizace, která je téměř totožná, došlo k poklesu o spokojenosti o 2,1% (spokojenost s nabídkou Slezského divadla) až 6,6% (spokojenost s dostupností knihoven).

¹³ Jedná se o kategorizovanou podobu variant odpovědí „Rozhodně a spíše spokojen/a“.



DOPRAVA

Před analýzou preferencí obyvatel Opavy v rámci tématu dopravy a dopravní obslužnosti města, jsme zjišťovali, kolik domácností disponuje osobním vozidlem. Z výsledků vyplynulo, že 60% domácností má k dispozici soukromé osobní vozidlo, 4,5% firemní a 35,5% domácností nemá k dispozici žádné (viz tabulka č. 15 a graf č. 18).

Předmětem dotazování také bylo, jakým způsobem se respondenti dopravují. Nejvíce z nich využívá automobilu (34,2%), kdežto 30,7% chodí pěšky. Prostředků veřejné hromadné dopravy nejčastěji využívá 23,8% dotazovaných a kolo jako nejčastější druh dopravy používá jedna desetina obyvatel (10,8%).

V případě nemožnosti použití preferovaného dopravního prostředku by nejvíce dotazovaných jako alternativu zvolilo pěší dopravu (36,1%) nebo využilo prostředky veřejné hromadné dopravy (26,0%). Téměř shodný počet respondentů by jako alternativu nejčastěji používanému dopravnímu prostředku zvolilo buď auto (17,8%) nebo kolo (17,7%).

Na rozložení předestřené vzorku navazuje případná možnost změny preferovaného a nejčastějšího způsobu dopravy v případě nabízejících se ekonomických, logistických a dopravně strukturních změn. Z analýzy vyplynulo, že nejvíce dotazovaných by velmi pravděpodobně preferovalo veřejnou dopravu v případě zlevnění jízdného o 50% (41,9%), jedna třetina respondentů by toto chování velmi pravděpodobně změnila při zajištění bezpečné a komfortní cyklostezky po celé trase a 19,4% obyvatel by preferovalo veřejnou dopravu, pokud by se zrychlila o 10%.

Cílem výzkumu bylo také zjistit, jaký dopravní prostředek by respondenti zvolili, pokud by došlo k následujícím vybraným změnám. V případě zrušení parkování návštěvníků a zaměstnanců v centru města by nejvíce 31,8% dotazovaných se dopravovalo pěšky a auto by používalo jen 4,9% obyvatel. 21,1% obyvatel by dalo v tomto případě přednost veřejné dopravě a 12,6% použilo kolo. Jestliže by došlo ke zrušení linky, která není vytížená, ale je respondentem používána, prostředky veřejné dopravy by nadále používalo pouze 5,0% obyvatel. Naopak téměř jedna čtvrtina respondentů by dala přednost automobilu, druhá čtvrtina chůzi a 18,9% dotazovaných kolu. Po dosažení postproduktivního věku (nad 65 let) počítá 44,5% respondentů s využitím prostředků veřejné dopravy, 16,7% s využitím automobilu a 10,4% se bude přepravovat (nebo již přepravuje) pěšky.

Respondentům byly navrženy dva alternativní systémy parkování, které z velké většiny odmítly. 71,8% dotazovaných by rozhodně nebylo ochotno koupit si místo v parkovacím domě v jejich lokalitě za 250 000,- Kč a 58,6% nebylo ochotno sdílet osobní vozidlo s jinou domácností v případě zajištění bezplatného vyhrazeného místa k parkování před jejich domem.

ÚDRŽBA MĚSTA

S údržbou města a odpadovým hospodářstvím Opavy byla zjištěna vysoká spokojenost dotázaných. Respondenti byli spokojeni jak s četností, pravidelností odvozu komunálního odpadu (83,0%), s možností třídění odpadu (81,4%) i s údržbou a úklidem města (80,7%). Oproti roku 2012 však míra spokojenosti s četností a pravidelností odvozu komunálního odpadu však klesla o 8,5% zatímco u ostatních kategorií nebyl pokles natolik výrazný (1,9% a 2,3%).



POCIT BEZPEČÍ OBYVATEL A SPOKOJENOST S PRACÍ POLICIE

V roce 2012, bylo s bezpečností v okolí svého bydliště rozhodně nebo spíše spokojeno sedm z deseti dotázaných (71,0%), v roce 2014 míra spokojenosti klesla na 66,0%, došlo tedy k poklesu o 5%. Více než třetina respondentů (34,0%) je z bezpečností v okolí svého bydliště nespokojena, což názorně dokumentuje následující graf č. 26.

Výše uvedené výsledky odpovědí mají souvislost s některými sociálně demografickými charakteristikami respondentů. Pocit bezpečí a ohrožení obyvatel Opavy souvisí např. s věkem a vzděláním respondentů, ale také s jejich pohlavím, jejich ekonomickým statusem i společenskou aktivitou.

Vyšší míru spokojenosti s bezpečností v okolí svého bydliště projevují respondenti s nejvyšším stupněm vzděláním, starší 60 let, jedná se častěji o zaměstnance státních či příspěvkových organizací a důchodce, včetně důchodců invalidních a ZTP a také respondenti žijící v rodinných domech (jak samostatně stojících tak řadových).

Vyšší míru pocitu ohrožení v místě svého bydliště projevují respondenti z věkové skupiny 46-60 let, se středoškolským vzděláním, častěji se jedná o muže než ženy. Nespokojenost s bezpečností ve svém okolí vykazují více nezaměstnaní a dělníci, žijící v panelových nebo bytových domech, jejichž životní úroveň je velmi špatná.

Z porovnání výsledků sociologického výzkumu provedeného v roce 2012 a výsledků z roku 2014 na téma bezpečnost v Opavě vyplývá, že míra spokojenosti a nespokojenosti s bezpečností v okolí svého bydliště se proměnila u několika indikátorů. U věkové kategorie respondentů nad 60 let zůstala spokojenost s bezpečností stejná jako v roce 2012, zatímco u ostatních věkových kategorií došlo k poklesu, nejvýrazněji u obyvatel mezi 46-60 let, kteří ještě před dvěma lety vykazovali nejvyšší míru spokojenosti (72,5%) a nyní mají nejnižší (59,3%). Dále došlo k prohození preferencí ohledně bezpečnosti mezi ženami a muži. Zatímco v roce 2012 měly vyšší pocit ohrožení ženy, tak v roce 2014 jsou to spíše muži, kdo se cítí ohrožen. V roce 2012 to byly podnikatelé, kdo byl nejvíce spokojen s bezpečností ve svém okolí (81,3%) avšak v roce 2014 již jich bylo spokojeno s bezpečností pouze 61,4% a míra spokojenosti u nich tak zaznamenala během dvou let propad téměř o 20%. K velmi výraznému poklesu spokojenosti oproti roku 2012 došlo u respondentů s velmi špatnou životní úrovní domácnosti, u nichž se snížila míra spokojenosti s bezpečností v jejich okolí ze 40% na 16,7% a dosáhla tak nejnižší míry spokojenosti v rámci všech sledovaných sociálně demografických znaků.

Vyšší míru spokojenosti s prací Policie ČR a s prací Městské policie Opava v místě svého bydliště projevují respondenti s vysokoškolským vzděláním, více ženy než muži a respondenti do 30 a nad let věku a dále respondenti bydlící v rodinném samostatně stojícím domě a s velmi dobrou životní úrovní domácnosti. Nižší míru spokojenosti s prací Policie ČR a s prací Městské policie Opava jsme zaznamenali u respondentů s mezi ve věkovém rozmezí 31-60 let, u mužů, lidí bez vzdělání nebo se základním vzděláním, středoškoláků bez maturity, dělníků (manuálních pracovníků) a nezaměstnaných i lidí s velmi špatnou životní úrovní domácnosti.

Míra spokojenosti s prací Městské policie Opava převyšuje mírně míru spokojenosti s prací Policie ČR pouze u kategorie respondentů bez vzdělání nebo se základním vzděláním a 4,2% u drobných



živnostníků a OSVČ, u všech ostatních kategorií je spokojenost s *prací Městské policie Opava* nižší než s *prací Policie ČR*. Nejvýrazněji disproporce patrná u podnikatelů, těch je spokojeno s *prací Police ČR* 75,0%, ale s *prací Městské policie Opava* pouze 58,3%.

VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ A PÉČE O PAMÁTKY

88,7% respondentů je spokojeno s dostupností odpočinkových ploch. S kvalitou péče o památky je spokojeno 79,7% dotazovaných a sedm z deseti je spokojeno s úrovní hluku v odpočinkových zónách. V roce 2012 bylo spokojeno s dostupností parků 96,3% dotazovaných a s dostupností ostatních veřejných ploch určených k odpočinku 86,1%, spokojenost s kvalitou péče o památku zůstává obdobná jako v roce 2012 (81,7%).

INFORMOVANOST A PARTICIPACE OBČANŮ NA DĚNÍ VE MĚSTĚ

Jak vyplývá z grafu č. 31 je téměř osm z deseti dotázaných (78,1%) spokojeno s informovaností občanů o dění ve městě více než tři pětiny dotázaných (62,0%) je spokojeno s možnostmi účastnit se veřejných setkání, besed občanů se zástupci města apod. Naproti tomu jen polovina respondentů (51,1%) vyjadřuje spokojenost s možnostmi podílet se na místním plánování. Vzhledem k analýze šetření z roku 2012 došlo pouze k minimálním změnám, spokojenost s možnostmi podílet se na místním plánování se zvedla o 2,2% a naopak k poklesu o 2,2% v míře spokojenosti došlo u spokojenosti s informovaností občanů o dění ve městě. Spokojenost s možnostmi účastnit se veřejných zasedání se zástupci města se klesla o 4,5%.

SOCIÁLNÍ A ZDRAVOTNÍ SLUŽBY

Respondenti – obyvatelé Opavy projevují míru spokojenosti s dostupností a kvalitou sociální péče (77,1%) větší než s dostupností a kvalitou zdravotní péče (69,6%). V porovnání s rokem 2012 však spokojenost respondentů se sociálními i zdravotními službami vzrostla, neboť (velmi nebo spíše) spokojených je v roce 2014 s dostupností kvalitou sociální péče o 3,4% více respondentů a s dostupností a kvalitou zdravotní péče o 2,7% více dotazovaných.

INVESTICE

Největší část investic by respondenti směřovali¹⁴ do opravy místních komunikací (63,2%), dále pak do rozvoje a dostavby sítě bezpečných cyklistických stezek uvnitř města (49,9%), výstavby domova pro seniory (49,0%) rekonstrukcí a zateplení budov MŠ a ZŠ (46,2%), rekonstrukce krytého bazénu (41,2%), výstavby nového krytého bazénu (41,1%) a do realizace zastřešení zastávek MHD (40,2%).

¹⁴ Otázka byla měřena na pětibodové škále. Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek hodnotící škály. Byly sloučeny dvě krajní hodnoty 1,2 do varianty „**velká investice**“, dále pak hodnota 3 do varianty „**střed**“ a varianty 4 a 5 do varianty „**malá investice**“.



Oproti roku 2012 nastal pokles v objemu investic, které by respondenti směřovali na výstavbu domova pro seniory z 61,9% na 49,0%. Většina preferencí investic se, včetně jejich objemu, od sociologického výzkumu uskutečněného v roce 2012 výrazně nemění.

Zajímavé jsou výsledky u indikátoru „Realizace zastřešení zastávek MHD“. U této testované položky se nám respondenti dělí na dvě početné skupiny. Téměř polovina (40,2 %) dotázaných by do realizace zastřešení zastávek MHD investovala, naproti tomu více než dvě pětiny dotázaných (30,8 %) by neinvestovaly.

Jak vyplývá z analýzy zpracované v tabulce č. 20, výrazněji více prostředků by investovali do „**realizace zastřešení zastávek MHD**“ lidé starší 60ti let, častěji než respondenti v produktivních věkových kohortách. To platí i pro respondenty bez vzdělání nebo se základním vzděláním, důchodce a invalidní důchodce. Realizaci zastřešení zastávek MHD by výrazně častěji podporovali lidé žijících v domácnostech, které nemají k dispozici ani soukromé ani firemní vozidlo. Naproti tomu nejméně by investovali do realizace zastávek drobní živnostníci.

PARTICIPACE OBYVATEL OPAVY NA DOBROVOLNICKÉ ČINNOSTI

Z výzkumu vyplynulo, že členy minimálně jedné dobrovolné neziskové organizace je více než polovina respondentů (54,7%) respondentů a méně než polovina není členem žádné dobrovolné neziskové organizace (45,3%).

Nejvíce respondentů (76) uvedlo, že jsou členy sportovního klubu nebo sdružení, dále 73 dotazovaných je členy nějaké kulturní organizace (pěvecké, taneční, hudební soubory, okrasné kroužky, ochrana památek, architektura, podpora literatury, médií, muzeí, knihoven). Ke členství v tradiční zájmové organizaci (myslivci, rybáři, zahrádkáři, pěstitelé, včelaři, chovatelé apod.) se přihlásilo 58 respondentů a 45 respondentů uvedlo členství v církvi nebo jiné náboženské organizaci. Výsledky názorně dokumentuje graf č. 37.

Nejvíce respondentů v posledních uplynulých 12 měsících darovalo nějaký peněžní nebo nepeněžní dar nadaci, případně na podporu dobrovolnictví nebo organizací zprostředkovávajícím dobročinnost (charity apod.) (69), téměř stejné množství (68) respondentů darovaly peněžní nebo nepeněžní dar církvi nebo náboženské organizaci. Organizacím poskytujícím sociální služby (např. pomoc starým či postiženým, krizová centra apod.) darovalo 46 a kulturním organizacím 45 dotazovaných. Tyto výsledky názorně ilustruje graf č. 38.

V uplynulých 12 měsících dobrovolně pracovalo nejvíce dotazovaných pro sportovní klub nebo sdružení (50) dále pro kulturní organizace (40), pro tradiční zájmové organizace (29) a pro církev a náboženské organizace (24).

Z respondentů, kteří v uplynulých 12 měsících dobrovolně pracovali pro jednu z dobrovolných neziskových organizací, nejvíce z nich pracovalo alespoň jednou za měsíc (23,9%), pak jednou nebo dvakrát do roka (17,8%) a nebo každý týden (13,4%).

Z dotazovaných, kteří nevykonávali dobrovolnickou činnost pro nějakou dobrovolnou neziskovou organizaci, neuvažuje o to, že by jí v budoucnu vykonávalo více než polovina (54,3%), téměř třetina neví (30,9%) a 14,8% respondentů o této činnosti uvažuje.



Jako velmi podstatný důvod pro motivaci v dobrovolné práci uvedlo nejvíce lidí *pocit, že potřebují pomoc lidé, které znají* (55,9%), dále že *mohou udělat něco pro věc, která je pro ně velmi důležitá* (44,0%) anebo *jednoduše cítí, že je důležité pomáhat jiným* (37,9%). Za nejméně podstatný důvod, který je motivuje k dobrovolné práci považuje nejvíce respondentů *náboženské přesvědčení* (67,9%), *příležitost splatit dluh vůči společnosti, do něhož patří* (57,1%) a to, že *lidé, k nimž mají blízko, očekávali, že budu dobrovolně pracovat* (49,8%). Názorné výsledky dokumentuje graf. č. 42.

Devět z deseti respondentů rozhodně nebo spíše souhlasí s tvrzením, že *dobrovolníci jsou lidé, kteří aktivně pomáhají vytvářet lepší svět* (90,6%) a zároveň více než čtyři pětiny nesouhlasí s tím, že *dobrovolníci jsou naivní lidé, kteří nevidí, že je někdo zneužívá* (84,1%).

Podle názoru dvou třetin respondentů (66,6%) potřebují z cílových skupin sociálních služeb největší podporu (ať už od neziskového sektoru, státu a samosprávy nebo formou dobrovolné pomoci) osoby s tělesným zdravotním postižením, pak mentálně hendicapovaní (55,0%) a staří lidé a umírající (51,6%). Naopa tuto podporu nepotřebují dle vyjádření dotazovaných lidé (58,1%) závislí na drogách, alkoholu a výherních automatech, dále propuštění vězni, prostitutky, delikventi (57,1%) a etnické a národnostní menšiny, uprchlíci, azylanti (50,5%). Výsledky reprezentuje následující graf. č. 45.

Věříme, že výše uvedené výsledky budou ze strany zadavatele již v této podobě hodnoceny jako zajímavá zpětná vazba využitelná v procesu dalšího zkvalitňování života obyvatel Opavy.



DÍLČÍ NÁMĚTY A DOPORUČENÍ

Sociologický výzkum si kladl za cíl zprostředkovat zadavateli komplexní zpětnou vazbu názorů, postojů a potřeb obyvatel ve vztahu k jednotlivým oblastem - indikátorům, které se bezprostředně podílí na kvalitě života občanů Opavy. Při operacionalizaci požadavků zadavatele členové řešitelského týmu Fakulty veřejných politik v Opavě, zohlednili také indikátory, které jsou měřeny v jiných Evropských a Českých městech. Snahou bylo řešit sociologický výzkum jako komplex indikátorů, které podávají přehled o názorovém a postojovém profilu obyvatel Opavy a současně umožňují komparaci s jinými městy. Cílem tedy bylo předložit zadavateli komplex dat, které umožňují dvě roviny komparace:

- a) komparaci výsledků s jinými městy ČR, případně i Evropy a
- b) do budoucna komparaci výsledků v čase (sledování pozitivních a negativních posunů v názorech a postojích obyvatel Opavy).

V TÉTO SOUVISLOSTI DOPORUČUJEME USKUTEČNIT:

1. Komparativní studii výsledků identifikovaných v rámci tohoto empirického šetření s výsledky, které byly identifikovány (v rámci obdobných výzkumů), u vybraných indikátorů, v jiných městech.

2. Podrobné statistické vyhodnocení vybraných výsledků stávajícího výzkumu, ve vztahu k vybraným indikátorům a sociálně demografickým charakteristikám respondentů, s využitím některých pokročilých matematicko-statistických procedur a postupů (korelační analýza, faktorová analýza, clusterová analýza). Vzhledem k rozsahu výzkumného šetření (vysokému počtu sledovaných indikátorů) jsme se omezili na základní deskripci hlavních zjištění. Empirická data však umožňují celou řadu dalších způsobů jejich prezentace. V tomto smyslu lze např. uskutečnit podrobnou analýzu např. názorů a postojů obyvatel na oblast kultury apod.

3. Identické empirické šetření s časovým posunem cca 2-3 let za účelem identifikace pozitivních nebo negativních posunů u jednotlivých sledovaných indikátorů.

Slezská univerzita, Fakulta veřejných politik v Opavě současně nabízí Městu Opava hlubší – longitudinální a formálně deklarovanou spolupráci na realizaci výzkumných šetření a studií obdobného charakteru. Vycházíme přitom ze zkušeností z jiných větších měst České republiky (např. Brna), kdy propojení záměrů vedení města s akademickou sférou může velmi produktivním způsobem obohacovat obě strany. Město Opava může očekávat při realizaci ad hoc výzkumů a studií vysoce odborný přístup a validní data, která mohou vytvářet nejen argumentační rámec, ale také oporu pro rozhodování a Fakulta veřejných politik v Opavě může propojit pedagogické aktivity a výuku s požadavky praxe.



PŘÍLOHY

SEZNAM GRAFŮ

GRAF Č. 1: VĚK	4
GRAF Č. 2: VZDĚLÁNÍ	5
GRAF Č. 3: POHLAVÍ.....	6
GRAF Č. 4: ZAMĚSTNÁNÍ.....	8
GRAF Č. 5: RODÁCI OPAVY.....	9
GRAF Č. 6: DOBA ŽIVOTA V OPAVĚ	10
GRAF Č. 7: V JAKÉM TYPU DOMU ŽIJETE	11
GRAF Č. 8: PLÁNY NA PŘÍPADNÉ ODSTĚHOVÁNÍ	12
GRAF Č. 9: VÝROK CHARAKTERIZUJÍCÍ OPAVU JAKO CELEK	13
GRAF Č. 9: SLOŽENÍ DOMÁCNOSTÍ	14
GRAF Č. 10: ŽIVOTNÍ ÚROVEŇ.....	15
GRAF Č. 11: OBECNÁ MÍRA SPOKOJENOSTI S ŽIVOTEM V OPAVĚ	17
GRAF Č. 12: OBECNÁ MÍRA SPOKOJENOSTI S ŽIVOTEM VE MĚSTĚ – SROVNÁNÍ OPAVY S JINÝMI MĚSTY.....	23
GRAF Č. 13: MÍRA SOUHLASU OBYVATEL S VÝROKY (KATEGORIZOVANÁ PODOBA ODPOVĚDÍ).....	25
GRAF Č. 14: MÍRA SOUHLASU OBYVATEL S VÝROKY (NEKATEGORIZOVANÁ PODOBA ODPOVĚDÍ).....	26
GRAF Č. 15: MÍRA SPOKOJENOSTI OBYVATEL OPAVY – MOŽNOSTI PRO TRÁVENÍ VOLNÉHO ČASU – SPORT (KATEGORIZOVANÁ PODOBA VÝSLEDKŮ)	27
GRAF Č. 16: MÍRA SPOKOJENOSTI OBYVATEL OPAVY – MOŽNOSTI PRO TRÁVENÍ VOLNÉHO ČASU – DALŠÍ VOLNOČASOVÉ AKTIVITY (KATEGORIZOVANÁ PODOBA VÝSLEDKŮ)	28
GRAF Č. 17: MÍRA SPOKOJENOSTI OBYVATEL OPAVY – MOŽNOSTI PRO TRÁVENÍ VOLNÉHO ČASU (NEKATEGORIZOVANÁ PODOBA VÝSLEDKŮ).....	29
GRAF Č. 18: DISPOZICE OSOBNÍM VOZIDLEM V DOMÁCNOSTI.....	30
GRAF Č. 19: NEJČASTĚJŠÍ DOPRAVNÍ PROSTŘEDEK.....	31
GRAF Č. 20: DRUHÝ ALTERNATIVNÍ PREFEROVANÝ DOPRAVNÍ PROSTŘEDEK	32
GRAF Č. 20: PŘÍPADNÁ ZMĚNA DOPRAVNÍHO CHOVÁNÍ.....	33
GRAF Č. 21: PŘÍPADNÁ ZMĚNA DOPRAVNÍHO PROSTŘEDKU VZHLEDEM K OBJEKTIVNÍM PODMÍNKÁM	34
GRAF Č. 22: ALTERNATIVY MOŽNOSTI PARKOVÁNÍ	35
GRAF Č. 23: MÍRA SPOKOJENOSTI OBYVATEL OPAVY – ÚDRŽBA MĚSTA (KATEGORIZOVANÁ PODOBA VÝSLEDKŮ).....	36



GRAF Č. 24: MÍRA SPOKOJENOSTI OBYVATEL OPAVY – S MOŽNOSTMI ROZVOJE MĚSTA (KATEGORIZOVANÁ PODOBA VÝSLEDKŮ)	37
GRAF Č. 25: MÍRA SPOKOJENOSTI OBYVATEL OPAVY – ÚDRŽBA MĚSTA A MOŽNOSTI ROZVOJE (NEKATEGORIZOVANÁ PODOBA VÝSLEDKŮ).....	38
.....	38
GRAF Č. 26: MÍRA SPOKOJENOSTI OBYVATEL OPAVY – ZAJIŠTĚNÍ BEZPEČNOSTI OBYVATEL (KATEGORIZOVANÁ PODOBA VÝSLEDKŮ)	39
GRAF Č. 27: MÍRA SPOKOJENOSTI OBYVATEL OPAVY – S PRACÍ POLICIE ČR A MĚSTSKÉ POLICIE (KATEGORIZOVANÁ PODOBA VÝSLEDKŮ)	42
GRAF Č. 28: MÍRA SPOKOJENOSTI OBYVATEL OPAVY – S PRACÍ POLICIE ČR A MĚSTSKÉ POLICIE (NEKATEGORIZOVANÁ PODOBA VÝSLEDKŮ).....	45
GRAF Č. 29: MÍRA SPOKOJENOSTI OBYVATEL OPAVY – ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ A KULTURNÍ PAMÁTKY (KATEGORIZOVANÁ PODOBA VÝSLEDKŮ).....	46
GRAF Č. 30: MÍRA SPOKOJENOSTI OBYVATEL OPAVY – ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ A KULTURNÍ PAMÁTKY (NEKATEGORIZOVANÁ PODOBA VÝSLEDKŮ)	47
GRAF Č. 31: MÍRA SPOKOJENOSTI OBYVATEL OPAVY – INFORMOVANOST A PARTICIPACE OBČANŮ NA DĚNÍ VE MĚSTĚ (KATEGORIZOVANÁ PODOBA VÝSLEDKŮ).....	48
GRAF Č. 32: MÍRA SPOKOJENOSTI OBYVATEL OPAVY – INFORMOVANOST A PARTICIPACE OBČANŮ NA DĚNÍ VE MĚSTĚ (NEKATEGORIZOVANÁ PODOBA VÝSLEDKŮ)	49
GRAF Č. 33: MÍRA SPOKOJENOSTI OBYVATEL OPAVY – SOCIÁLNÍ A ZDRAVOTNÍ SLUŽBY (KATEGORIZOVANÁ PODOBA VÝSLEDKŮ)	50
GRAF Č. 34: MÍRA SPOKOJENOSTI OBYVATEL OPAVY – SOCIÁLNÍ A ZDRAVOTNÍ SLUŽBY (NEKATEGORIZOVANÁ PODOBA VÝSLEDKŮ)	51
GRAF Č. 35: PREFERENCE INVESTIC DO JEDNOTLIVÝCH OBLASTÍ ŽIVOTA V OPAVĚ Z POHLEDU RESPONDENTŮ (KATEGORIZOVANÁ PODOBA VÝSLEDKŮ)	53
GRAF Č. 36: ČLENSTVÍ V DOBROVOLNÝCH NEZISKOVÝCH ORGANIZACÍCH - OBECNĚ.....	56
GRAF Č. 37: ČLENSTVÍ V DOBROVOLNÝCH NEZISKOVÝCH ORGANIZACÍCH – VÝPIS ORGANIZACÍ	57
GRAF Č. 38: PŘÍSPĚVKY DOBROVOLNÝM NEZISKOVÝM ORGANIZACÍM.....	58
GRAF Č. 39: DOBROVOLNÁ PRÁCE PRO NEZISKOVÉ ORGANIZACE	59
GRAF Č. 40: ČETNOST DOBROVOLNÁ PRÁCE PRO NEZISKOVÉ ORGANIZACE V POSLEDNÍCH 12 MĚSÍCÍCH	60
GRAF Č. 41: MOŽNOST DOBROVOLNÉ PRÁCE PRO NEZISKOVÉ ORGANIZACE	60
GRAF Č. 42: DŮVOD PRO MOTIVACI K DOBROVOLNÉ PRÁCI	61
GRAF Č. 43: JAK DALECE SOUHLASÍTE S VÝROKY TÝKAJÍCÍCH SE DOBROVOLNÉ ČINNOSTI - (KATEGORIZOVANÁ PODOBA)	62



GRAF Č. 44: JAK DALECE SOUHLASÍTE S VÝROKY TÝKAJÍCÍCH SE DOBROVOLNÉ ČINNOSTI - (NEKATEGORIZOVANÁ PODOBA)	62
GRAF Č. 45: JAKÁ Z CÍLOVÝCH SKUPIN PODLE VÁS POTŘEBUJE NEJVĚTŠÍ PODPORU OD NEZISKOVÉHO SEKTORU, STÁTU A SAMOSPRÁVY NEBO FORMOU DOBROVOLNÉ POMOCI	63



SEZNAM TABULEK

TABULKA Č. 1: VĚK	4
TABULKA Č. 2: VZDĚLÁNÍ	5
TABULKA Č. 3: POHLAVÍ.....	6
TABULKA Č. 4: ZAMĚSTNÁNÍ	7
TABULKA Č. 5: MÍSTNÍ ČÁSTI.....	8
TABULKA Č. 6: RODÁCI OPAVY	9
TABULKA Č. 7: DOBA ŽIVOTA V OPAVĚ	9
TABULKA Č. 8: TRVALÝ POBYT V OPAVĚ	10
TABULKA Č. 9: TYP DOMU	11
TABULKA Č. 10: PLÁNY NA PŘÍPADNÉ Odstěhování	12
TABULKA Č. 11: VÝROKY CHARAKTERIZUJÍCÍ OPAVU JAKO CELEK.....	13
TABULKA Č. 12: SLOŽENÍ DOMÁCNOSTÍ.....	14
TABULKA Č. 13: ŽIVOTNÍ ÚROVEŇ.....	15
TABULKA Č. 14: OBECNÁ MÍRA SPOKOJENOSTI S ŽIVOTEM V OPAVĚ PODLE SOCIÁLNĚ DEMOGRAFICKÝCH ZNAKŮ	19
TABULKA Č. 15: DISPOZICE OSOBNÍM VOZIDLEM V DOMÁCNOSTI	30
TABULKA Č. 16: NEJČASTĚJŠÍ DOPRAVNÍ PROSTŘEDEK	31
TABULKA Č. 17: DRUHÝ ALTERNATIVNÍ PREFEROVANÝ DOPRAVNÍ PROSTŘEDEK.....	32
TABULKA Č. 18: MÍRA SPOKOJENOSTI NEBO NESPOKOJENOSTI S BEZPEČNOSTÍ V OKOLÍ SVÉHO BYDLIŠTĚ VE VZTAHU K SOCIÁLNĚ DEMOGRAFICKÝM ZNAKŮM	40
TABULKA Č. 19: MÍRA SPOKOJENOSTI NEBO NESPOKOJENOSTI S BEZPEČNOSTÍ V OKOLÍ SVÉHO BYDLIŠTĚ VE VZTAHU K SOCIÁLNĚ DEMOGRAFICKÝM ZNAKŮM	44
TABULKA Č. 20: VÝŠE INVESTICE DO REALIZACE ZASTŘEŠENÍ ZASTÁVEK MHD	54



DOTAZNÍK



Slezská univerzita v Opavě
Fakulta veřejných politik v Opavě



Technologická agentura
České republiky

DOTAZNÍK

Číslo dotazníku
(Do tohoto okénka nic nepíše)

ZÁKLADNÍ INSTRUKTÁŽ PRO TAZATELE

- Vyhledejte respondenta podle přiložených charakteristik.
- Prokažte se respondentovi tazatelem.
- Vysvětlíte respondentovi, že v současné době probíhá v Opavě sociologický výzkum, který pro Statutární město Opava realizuje Slezská univerzita v Opavě, Fakulta veřejných politik. Ve spolupráci s obyvateli se tímto vedením města snaží identifikovat názory, postoje občanů a jejich potřeby. Výsledky výzkumu budou sloužit jako inspirace pro realizaci konkrétních opatření vedoucích ke zkvalitňování života obyvatel Opavy.
- Ubezpečte respondenta, že byl vybrán zcela náhodně a že Slezská univerzita v Opavě, Fakulta veřejných politik zaručuje naprostou anonymitu a důvěrnost odpovědí. Všechny poskytnuté odpovědi budou statisticky počítačově zpracovány spolu s odpověďmi dalších 700 lidí, kteří se výzkumu účastní.
- Sdělte respondentovi, že rozhovor trvá cca 30 minut.

1. Jak jste spokojen(a) s Opavou jako místem kde žijete?

1. Velmi spokojen(a)
2. Spíše spokojen(a)
3. Spíše nespokojen(a) ⇒
4. Velmi nespokojen(a) ⇒

POZOR FILTR

V případě, že respondent odpověděl variantou odpovědi č. 3 nebo 4, pokračujte následující otázkou. Ostatní přejdou na otázku č. 3.

2. Jaký je důvod Vaší nespokojenosti?

Vypíšte prosím: /.....

3. Představte si, že máte představit město Opavu člověku, který zde nikdy nebyl. Jakými přednostmi města byste se pochlubil(a)? Uveďte pouze dvě z Vašeho pohledu největší přednosti Opavy.

Vypíšte prosím: /.....

4. Zkuste se zamyslet a řekněte nám prosím, co považujete za nejzávažnější problém Opavy? Co je potřeba ve městě vyřešit v prvé řadě? Uveďte pouze dva z Vašeho pohledu nejzávažnější problémy města.

Vypíšte prosím: /.....

Jak dále souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími výroky?

Otázka	Rozhodně souhlasím	Spíše souhlasím	Spíše nesouhlasím	Rozhodně nesouhlasím	Nevím
5. Opava je centrem cestovního ruchu v regionu.	1	2	3	4	9
6. Opava se umí dobře propagovat v rámci České republiky.	1	2	3	4	9
7. V Opavě se umí lidé mezi sebou dobře domluvit (V Opavě táhnou všichni za jeden provaz – Opava není rozhádané město).	1	2	3	4	9
8. Centrum Opavy je dobře dostupné autem.	1	2	3	4	9

Projekt s názvem „Specializované mapy a systémy na podporu seniorů a spolupráce participujících aktérů pro rozvoj dobrovolnictví“, s číslem TD020048, je řešen s finanční podporou TA ČR.



Sociologický průzkum: „Opava očima svých obyvatel“ - rok 2014.

2

9.	Centrum Opavy je dobře dostupné veřejnou dopravou.	1	2	3	4	9
10.	Centrum Opavy je dobře dostupné na kole.	1	2	3	4	9
11.	Opava je městem sportu.	1	2	3	4	9
12.	Opava je městem kultury.	1	2	3	4	9
13.	Opava má dobré životní prostředí.	1	2	3	4	9
14.	V Opavě se dobře žije rodinám s dětmi.	1	2	3	4	9
15.	V Opavě je dostupná kvalitní zdravotní péče.	1	2	3	4	9
16.	V Opavě jsou dostupné kvalitní sociální služby.	1	2	3	4	9
17.	Opava je atraktivní pro absolventy vysokých škol.	1	2	3	4	9
18.	Opava je pohostinné a přátelské město.	1	2	3	4	9

Jak jste spokojen(a) nebo nespokojen(a) v Opavě s následujícími oblastmi týkajícími se volnočasových aktivit:

Otázka		Velmi spokojen(a)	Spíše spokojen(a)	Spíše nespokojen(a)	Velmi nespokojen(a)	Nevím
19.	Spokojenost s množstvím – nabídkou a možností veřejně dostupných sportovních zařízení pro občany v Opavě.	1	2	3	4	9
20.	Spokojenost s dostupností veřejně (volně) přístupných sportovišť, hřišť a plácek např. pro děti a mládež.	1	2	3	4	9
21.	Spokojenost s prací sportovních klubů s dětmi a mládeží.	1	2	3	4	9
22.	Spokojenost s nabídkou Opavské kulturní organizace (Obecní dům, Dům umění).	1	2	3	4	9
23.	Spokojenost s nabídkou Slezského divadla.	1	2	3	4	9
24.	Spokojenost s nabídkou muzeí a výstavních síní.	1	2	3	4	9
25.	Spokojenost s dostupností a se službami knihoven.	1	2	3	4	9
26.	Spokojenost s možnostmi a podmínkami pro rekreaci.	1	2	3	4	9
27.	Spokojenost s dostupností obchodů s potravinami.	1	2	3	4	9

Jak jste spokojen(a) nebo nespokojen(a) v Opavě s následujícími oblastmi týkajícími se dopravy, údržby města, rozvoje a se zajištěním bezpečnosti obyvatel:

Otázka		Velmi spokojen(a)	Spíše spokojen(a)	Spíše nespokojen(a)	Velmi nespokojen(a)	Nevím
28.	Spokojenost s údržbou a s úklidem města.	1	2	3	4	9
29.	Spokojenost s četností, pravidelností odvozu komunálního odpadu.	1	2	3	4	9
30.	Spokojenost s možnostmi třídění odpadů.	1	2	3	4	9
31.	Spokojenost s prací Městské policie v místě bydliště.	1	2	3	4	9
32.	Spokojenost s prací Policie ČR v místě bydliště.	1	2	3	4	9
33.	Spokojenost s bezpečností v okolí svého bydliště.	1	2	3	4	9
34.	Spokojenost s možnostmi individuální výstavby.	1	2	3	4	9
35.	Spokojenost s možnostmi rozvoje podnikání.	1	2	3	4	9

Slezská univerzita v Opavě, Fakulta veřejných politik v Opavě, 2014.



Sociologický průzkum: „Opava očima svých obyvatel“ - rok 2014.

3

36. Máte k dispozici v domácnosti osobní vozidlo?

1. Soukromé
2. Firemní
3. Nemám k dispozici

Otázka		Kolo	Pěšky	Auto	Prostředky veřejné hromadné dopravy	Motorka
37.	Jaký druh dopravy používáte nejčastěji?	1	2	3	4	9
38.	Jaký je váš druhý alternativní preferovaný dopravní prostředek?	1	2	3	4	9

Jaká je pravděpodobnost, že byste změnil(a) své dopravní chování v případě níže jmenovaných změn?

Otázka		Velmi pravděpodobné	Spíše pravděpodobné	Spíše nepravděpodobné	Velmi nepravděpodobné	Nevím
39.	Preferoval(a) byste veřejnou dopravu v případě zlevnění jízdného o 50%.	1	2	3	4	9
40.	Preferoval(a) byste veřejnou dopravu při zrychlení o 10%.	1	2	3	4	9
41.	Preferoval(a) byste cyklistickou dopravu při zajištění bezpečné a komfortní cyklostezky po celé trase mezi zdrojem a cílem cesty.	1	2	3	4	9
42.	V případě zrušení parkování návštěvníků v centru města byste nahradil(a) návštěvu centra města alternativními cíli ve městě.	1	2	3	4	9
43.	Jiný pravděpodobný důvod pro vyšší využívání druhého preferovaného dopravního prostředku.....	1	2	3	4	9

Jaký jiný nejčastější dopravní prostředek byste v případě níže uvedené změny použil(a)?

Otázka		Kolo	Pěšky	Auto	Prostředky veřejné hromadné dopravy	Motorka	Otázka se mne netýká
44.	Dosažení postproduktivního věku (65+).	1	2	3	4	5	9
45.	Zrušení linky, která není vytížená, ale vy ji používáte.	1	2	3	4	5	9
46.	V případě zrušení parkování návštěvníků a zaměstnanců v centru města.	1	2	3	4	5	9

Otázka		Rozhodně souhlasím	Spíše souhlasím	Spíše nesouhlasím	Rozhodně nesouhlasím	Nevím
47.	Byl(a) byste ochoten(a) koupit si místo v parkovacím domě ve vaší lokalitě za 250 000,- Kč?	1	2	3	4	9
48.	Byl(a) byste ochoten(a) sdílet osobní vozidlo s jinou domácností v případě zajištění bezplatného vyhrazeného místa k parkování před vaším domem?	1	2	3	4	9

Jak jste spokojen(a) nebo nespokojen(a) v Opavě s následujícími oblastmi týkajícími se veřejných prostranství a životního prostředí:

Otázka		Velmi spokojen(a)	Spíše spokojen(a)	Spíše nespokojen(a)	Velmi nespokojen(a)	Nevím
49.	Spokojenost s dostupností odpočinkových ploch.	1	2	3	4	9

Slezská univerzita v Opavě, Fakulta veřejných politik v Opavě, 2014.



Sociologický průzkum: „Opava očima svých obyvatel“ - rok 2014.

4

50.	Spokojenost s úrovní hluku v odpočinkových zónách města.	1	2	3	4	9
51.	Spokojenost s kvalitou péče o památky.	1	2	3	4	9

Jak jste spokojen(a) nebo nespokojen(a) v Opavě s následujícími oblastmi týkajícími se informovanosti a participace občanů na dění ve městě:

Otázka	Velmi spokojen(a)	Spíše spokojen(a)	Spíše nespokojen(a)	Velmi nespokojen(a)	Nevím	
52.	Spokojenost s informovaností občanů o dění ve městě.	1	2	3	4	9
53.	Spokojenost s možností podílet se na místním plánování (připomínkování územního plánu, strategického plánu apod.).	1	2	3	4	9
54.	Spokojenost s možností účastnit se veřejných setkání, besed občanů se zástupci města apod.	1	2	3	4	9

Jak jste spokojen(a) v Opavě s následujícími oblastmi týkajícími se sociálních služeb a zdravotních služeb:

Otázka	Velmi spokojen(a)	Spíše spokojen(a)	Spíše nespokojen(a)	Velmi nespokojen(a)	Nevím	
55.	Spokojenost s dostupností a kvalitou zdravotní péče.	1	2	3	4	9
56.	Spokojenost s dostupností a kvalitou sociální péče.	1	2	3	4	9

Vedení města, rada a zastupitelé jsou nuceni vzhledem k omezenému rozpočtu svazovat konkrétní investice do jednotlivých oblastí života a také stanovit priority.

Představte si, že byste měl(a), vy osobně, možnost ovlivnit městský rozpočet. Na uvedených stupnicích označte, jak moc byste investoval(a) do jednotlivých oblastí. Uvědomte si, že když někde přidáte, jinde musíte ubrat.

(1 = velká investice, 3 = středně velká investice, 5 = žádná investice, 9 = nevím)

Konkrétní typy svazovaných investic <i>Jedná se jenom o příklady</i>	Velká investice			Žádná investice		Nevím
	1	2	3	4	5	
57. Rekonstrukce školních hřišť u ZŠ (obecně).	1	2	3	4	5	9
58. Rekonstrukce a zateplení budov MŠ a ZŠ.	1	2	3	4	5	9
59. Rekonstrukce zimního stadionu.	1	2	3	4	5	9
60. Rekonstrukce krytého bazénu.	1	2	3	4	5	9
61. Výstavba nového krytého bazénu.	1	2	3	4	5	9
62. Realizace zastřešení zastávek MHD.	1	2	3	4	5	9
63. Cyklostezka Hradec n.M., Branka – Otice – Opava – Pilszcz.	1	2	3	4	5	9
64. Cyklostezka Opava – Slavkov – Jakartovice.	1	2	3	4	5	9
65. Pokračování v Regeneraci sídliště "Kateřinky" (úprava veřejných prostranství, hřišť a parkovacích ploch).	1	2	3	4	5	9
66. Opravy místních komunikací.	1	2	3	4	5	9
67. Příprava pozemků pro bydlení.	1	2	3	4	5	9
68. Výstavba Domova pro seniory.	1	2	3	4	5	9
69. Informační a orientační systém města.	1	2	3	4	5	9
70. Odkanalizování místních částí.	1	2	3	4	5	9
71. Výstavba parkovacích domů.	1	2	3	4	5	9
72. Rozvoj a dostavba sítě bezpečných cyklistických stezek uvnitř města.	1	2	3	4	5	9
73. Jiná investice: /	1	2	3	4	5	9

Slezská univerzita v Opavě, Fakulta veřejných politik v Opavě, 2014.



74. Vyberte prosím z předloženého seznamu dobrovolných neziskových organizací tu/ty, jejichž/jejichž jste členem/členkou (možnost více odpovědí).

1. Kulturní organizace (pěvecké, taneční, hudební soubory, okrasné kroužky, ochrana památek, architektura, podpora literatury, média, muzea, knihovny)
2. Sportovní klub nebo sdružení
3. Tradiční zájmové organizace (myslivci, rybář, zahrádkář, pěstitelé, včelaři, chovatelé apod.)
4. Ženské organizace (Svaz žen apod.)
5. Mládežnické organizace (Junák, Pionýr apod.)
6. Jiné rekreační či zájmové organizace, spolky a kluby (filatelisté, sběratelé, kluby důchodců apod.)
7. Vzdělávání a výzkum (také např. sdružení rodičů a přátel školy nebo školní rady)
8. Organizace poskytující zdravotní služby (např. rehabilitační zařízení, hospic, červený kříž apod.)
9. Organizace poskytující sociální služby (např. pomoc starým či postiženým, krizové centrum apod.)
10. Organizace pro ochranu životního prostředí, práv zvířat
11. Sbor dobrovolných hasičů
12. Organizace zaměřené na obhajobu práv a zájmů (občanů, žen, spotřebitelů, lid. práv, práv menšin, organizace usilující o mír, poskytující humanitární pomoc)
13. Politická organizace (strana, hnutí, klub, sdružení ...)
14. Nadace, podpora dobrovolnictví a organizace zprostředkující dobročinnost (charity apod.)
15. Církev a náboženské organizace
16. Odborová organizace
17. Profesionální nebo obchodní sdružení (komora, svaz)
18. Jiná (vypíšte) /
19. Žádná

75. Vyberte prosím z předloženého seznamu dobrovolných neziskových organizací tu, nebo ty, které nebo kterým jste v uplynulých 12 měsících daroval(a) nějaký peněžní nebo nepeněžní dar (možnost více odpovědí).

1. Kulturní organizace (pěvecké, taneční, hudební soubory, okrasné kroužky, ochrana památek, architektura, podpora literatury, média, muzea, knihovny)
2. Sportovní klub nebo sdružení
3. Tradiční zájmové organizace (myslivci, rybář, zahrádkář, pěstitelé, včelaři, chovatelé apod.)
4. Ženské organizace (Svaz žen apod.)
5. Mládežnické organizace (Junák, Pionýr apod.)
6. Jiné rekreační či zájmové organizace, spolky a kluby (filatelisté, sběratelé, kluby důchodců apod.)
7. Vzdělávání a výzkum (také např. sdružení rodičů a přátel školy nebo školní rady)
8. Organizace poskytující zdravotní služby (např. rehabilitační zařízení, hospic, červený kříž apod.)
9. Organizace poskytující sociální služby (např. pomoc starým či postiženým, krizové centrum apod.)
10. Organizace pro ochranu životního prostředí, práv zvířat
11. Sbor dobrovolných hasičů
12. Organizace zaměřené na obhajobu práv a zájmů (občanů, žen, spotřebitelů, lid. práv, práv menšin, organizace usilující o mír, poskytující humanitární pomoc)
13. Politická organizace (strana, hnutí, klub, sdružení ...)
14. Nadace, podpora dobrovolnictví a organizace zprostředkující dobročinnost (charity apod.)
15. Církev a náboženské organizace
16. Odborová organizace
17. Profesionální nebo obchodní sdružení (komora, svaz)
18. Jiná (vypíšte) /
19. Žádná

76. Vyberte prosím z předloženého seznamu dobrovolných neziskových organizací tu, nebo ty, pro něž jste v uplynulých 12 měsících dobrovolně pracoval(a) (možnost více odpovědí).

1. Kulturní organizace (pěvecké, taneční, hudební soubory, okrasné kroužky, ochrana památek, architektura, podpora literatury, média, muzea, knihovny)
2. Sportovní klub nebo sdružení
3. Tradiční zájmové organizace (myslivci, rybář, zahrádkář, pěstitelé, včelaři, chovatelé apod.)
4. Ženské organizace (Svaz žen apod.)
5. Mládežnické organizace (Junák, Pionýr apod.)
6. Jiné rekreační či zájmové organizace, spolky a kluby (filatelisté, sběratelé, kluby důchodců apod.)



Sociologický průzkum: „Opava očima svých obyvatel“ - rok 2014.

6

7. Vzdělávání a výzkum (také např. sdružení rodičů a přátel školy nebo školní rady)
8. Organizace poskytující zdravotní služby (např. rehabilitační zařízení, hospic, červený kříž apod.)
9. Organizace poskytující sociální služby (např. pomoc starým či postiženým, krizové centrum apod.)
10. Organizace pro ochranu životního prostředí, práv zvířat
11. Sbor dobrovolných hasičů
12. Organizace zaměřené na obhajobu práv a zájmů (občanů, žen, spotřebitelů, lid. práv, práv menšin, organizace usilující o mír, poskytující humanitární pomoc)
13. Politická organizace (strana, hnutí, klub, sdružení ...)
14. Nadace, podpora dobrovolnictví a organizace zprostředkující dobročinnost (charity apod.)
15. Církev a náboženské organizace
16. Odborová organizace
17. Profesionální nebo obchodní sdružení (komora, svaz)
18. Jiná (vypíšte) /
19. Žádnou

POZOR FILTR

V případě, že respondenti neodpověděli variantou odpovědi č. 19, pokračujte následující otázkou. Ostatní přejdou na otázku č. 78.

77. Jak často jste v posledních 12 měsících dobrovolně pracoval(a) pro nějakou dobrovolnou neziskovou organizaci?

1. Téměř denně
2. Každý týden
3. Alespoň jednou za měsíc
4. Přibližně jednou za tři měsíce
5. Jen jednou nebo dvakrát
6. Nepracoval
7. Nevím

POZOR FILTR

V případě, že respondenti neodpověděli variantou odpovědi č. 6, pokračujte otázkou č. 80.

78. Pokud jste nevykonal(a) dobrovolnickou činnost pro nějakou dobrovolnou neziskovou organizaci, uvažoval(a) jste o tom, že byste ji v budoucnu vykonával(a)?

1. Ano =>
2. Ne
3. Nevím

POZOR FILTR

V případě, že respondenti neodpověděli variantou odpovědi č. 1, pokračujte následující otázkou. Ostatní přejdou na otázku č. 80.

79. Pokud jste o tom uvažoval(a): Existují pro Vás překážky v možnosti vykonávat dobrovolnickou činnost v podobě nedostatku informací nebo kontaktů?

1. Ano
2. Ne
3. Nevím

80. Pracoval(a) jste za posledních 12 měsíců dobrovolně pro nějakou jinou organizaci, než dobrovolnou neziskovou organizaci

1. Ano, pro soukromou firmu
2. Ano, pro státní firmu, podnik
3. Ano, pro organizaci státní správy
4. Ano, pro organizaci místní samosprávy
5. Ano, pro jiný typ organizace
6. Ne

81. Zapojil(a) jste se za posledních 12 měsíců do dobrovolné práce, kterou organizoval nebo podporoval Váš zaměstnavatel?

1. Ano
2. Ne, tato možnost mi ale byla nabídnuta
3. Ne, žádnou dobrovolnou práci neorganizoval ani nepodporoval

Slezská univerzita v Opavě, Fakulta veřejných politik v Opavě, 2014.



Sociologický průzkum: „Opava očima svých obyvatel“ - rok 2014.

7

4. Ne, protože nemám zaměstnavatele
5. Nevím

82. Pokud jste zaměstnavatel nebo osoba samostatně výdělečná, daroval(a) jste v souvislosti se svým podnikáním za posledních 12 měsíců některé dobrovolné neziskové organizaci věcný, finanční dar, nebo dar v podobě dobrovolné práce (vlastní, nebo podporou dobrovolné činnosti zaměstnanců)?

1. Ano
2. Ne
3. Nevím
4. Nejsem osoba samostatně výdělečně činná nebo zaměstnavatel

83. Člověk se nemusí dobrovolnictví věnovat jen skrze nějakou organizaci, ale také jako jednotlivec přímo ve svém okolí. Pomohl(a) jste dobrovolně během posledních 12 měsíců někomu ve vašem sousedství nebo v místním společenství bez toho, aby vaši pomoc zprostředkovala nějaká organizace?

1. Ano, uveďte typ činnosti
2. Ne
3. Nevím

Jak je uvedený důvod silný pro Vaši motivaci pro dobrovolnou práci, označte na škále od 1 do 7 (1 znamená zcela nepodstatný důvod, 7 velmi podstatný důvod pro Vaši motivaci).

Otázka		Zcela nepodstatný důvod						Velmi podstatný důvod	Nevím
84.	Můžu udělat něco pro věc, která je pro mě důležitá.	1	2	3	4	5	6	7	9
85.	Presvědčení, že je to má občanská povinnost.	1	2	3	4	5	6	7	9
86.	Možnost získat nové dovednosti a zkušenosti.	1	2	3	4	5	6	7	9
87.	Chtl jsem si odpočinout od shonu běžného života.	1	2	3	4	5	6	7	9
88.	Možnost navázat užitečné kontakty.	1	2	3	4	5	6	7	9
89.	Pocit, že potřebuji pomoc lidí, které znám.	1	2	3	4	5	6	7	9
90.	Jednoduše cítím, že je důležité pomáhat jiným.	1	2	3	4	5	6	7	9
91.	Možnost uplatnit své schopnosti.	1	2	3	4	5	6	7	9
92.	Náboženské přesvědčení.	1	2	3	4	5	6	7	9
93.	Chtl jsem se věnovat nějaké zajímavé činnosti ve svém volném čase.	1	2	3	4	5	6	7	9
94.	Lidé, k nimž mám blízko, očekávali, že budu dobrovolně pracovat.	1	2	3	4	5	6	7	9
95.	Příležitost splatit svůj dluh vůči společenství, do něhož patřím.	1	2	3	4	5	6	7	9
96.	Chtl/a bych udělat něco pro lidi, kteří mají v životě menší štěstí, než já.	1	2	3	4	5	6	7	9
97.	Jednoduše mě to bavilo.	1	2	3	4	5	6	7	9
98.	Jiné /	1	2	3	4	5	6	7	9

Jak dále souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími výroky?

Otázka		Rozhodně souhlasím	Spíše souhlasím	Spíše nesouhlasím	Rozhodně nesouhlasím	Nevím
99.	Dobrovolníci jsou lidé, kteří pomáhají vytvářet lepší svět.	1	2	3	4	9
100.	Dobrovolníci jsou naivní lidé, kteří nevidí, že je někdo zneužívá.	1	2	3	4	9

Slezská univerzita v Opavě, Fakulta veřejných politik v Opavě, 2014.



Sociologický průzkum: „Opava očima svých obyvatel“ - rok 2014.

8

101. Znáte nějakou organizaci v Opavě, která zprostředkovává dobrovolnou činnost pro další organizace?

Vypište prosím: /.....

102. Dokázal(a) byste vyjmenovat tři organizace, které se v Opavě věnují poskytování sociálních služeb?

Vypište prosím: /.....

Jaká z cílových skupin sociálních služeb podle Vás potřebuje největší podporu (ať už od neziskového sektoru, státu a samosprávy nebo formou dobrovolné pomoci)? Označte na škále od 1 do sedmi (1 znamená žádnou podporu, 7 maximální podporu).

Otázka	Žádná podpora							Maximální podpora	Nevím
103. Osoby s tělesným zdravotním postižením.	1	2	3	4	5	6	7	9	
104. Lidé postižení přírodní nebo válečnou katastrofou.	1	2	3	4	5	6	7	9	
105. Děti a mládež.	1	2	3	4	5	6	7	9	
106. Rodiny, matky, ženy.	1	2	3	4	5	6	7	9	
107. Starší lidé a umírající.	1	2	3	4	5	6	7	9	
108. Osoby v těžké (knzové) životní situaci.	1	2	3	4	5	6	7	9	
109. Propuštění vězni, prostitutek, delikventi.	1	2	3	4	5	6	7	9	
110. Osoby bez příštěší.	1	2	3	4	5	6	7	9	
111. Závislí na drogách, alkoholu a vyherních automobilech.	1	2	3	4	5	6	7	9	
112. Mentálně handicapovaní.	1	2	3	4	5	6	7	9	
113. Etnické a národnostní menšiny, uprchlíci, azylanti.	1	2	3	4	5	6	7	9	
114. Duševně nemocní.	1	2	3	4	5	6	7	9	

Na závěr bychom Vás rádi požádali při zachování naprosté diskretnosti o několik údajů ke statistickým účelům.

115. Ve které části města bydlíte?

1. Centrální Opava (Opava-město, Kateřinky, Jaktář, Kylešovice)
2. Vlašovičky
3. Vánovice
4. Milostovice
5. Zletňany
6. Malé Hoštice
7. Komárov
8. Suché Lazce
9. Podvívňov

116. Narodil(a) jste se v Opavě - jste rodákem?

1. Ano
2. Ne

117. Jak dlouho žijete v Opavě?

- | | |
|----------------|--------------------|
| 1. Do pěti let | 5. 31 - 40 let |
| 2. 6 - 10 let | 6. 41 - 50 let |
| 3. 11 - 20 let | 7. Více než 51 let |
| 4. 21 - 30 let | |

Slezská univerzita v Opavě, Fakulta veřejných politik v Opavě, 2014.



Sociologický průzkum: „Opava očima svých obyvatel“ - rok 2014.

9

118. Jak často chodíte do kostela na bohoslužby nebo navštěvujete jiná shromáždění věřících?

alespoň jednou týdně	alespoň jednou za měsíc	několikrát do roka	jednou až dvakrát ročně	méně často nebo vůbec
1	2	3	4	5

119. Povazujete se za náboženského člověka?

1. Ano
2. Ne
3. Nevím

120. Jste přihlášen(a) v Opavě k trvalému pobytu?

1. Ano
2. Ne, v Opavě nemám trvalé bydliště, ale žiji zde
3. Ne, v Opavě nemám trvalé bydliště a nežiji zde

121. V jakém typu domu žijete?

1. Panelový dům
2. Bytový dům (nepanelový)
3. Rodinný dům - samostatně stojící
4. Rodinný dům – řadový
5. Jiný typ domu (vypíšte) /

122. Plánujete v budoucnu případné odstěhování z Opavy?

1. Ano, do cca 5 let
2. Ano, někdy v budoucnu se plánuji z Opavy odstěhovat
3. Ne
9. Nevím

123. Nyní Vám budu předgítat výroky a zkuste zvolit ten výrok, který nejvíce odpovídá Vašemu cítění:

1. Opava je pro mě nejhezčí místo k životu, nikdy bych se z něj neodstěhoval(a).
2. Opava se mi velmi líbí a jen těžko si mohu představit, že bych žil(a) někde jinde.
3. Opava je docela příjemné město, ale jsou i jiná města v ČR, kde bych docela rád(a) žil(a).
4. Opava je zcela průměrné město, nic zvláštního mě k němu nepoutá, dovedu si představit život i jinde.
5. Opava se mi nelíbí a nejdříve bych se co nejdříve odstěhoval(a).

124. Jaký je Váš věk? /

125. Jaké je Vaše zaměstnání – společenská aktivita?

- | | |
|---|--|
| 1. Dělník (manuální pracovník) | 6. Nezaměstnaný(á) |
| 2. Zaměstnanec (v komerční sféře) | 7. Důchodce (důchodkyně) včetně invalidních, ZTP |
| 3. Zaměstnanec (státní či příspěvkové organizace) | 8. V domácnosti nebo na rodičovské dovolené |
| 4. Podnikatel(ka) | 9. Student(ka), učeň(učnice) |
| 5. Drobný živnostník, OSVČ | 10. Jinak ekonomicky aktivní (vypíšte) / |

126. Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?

1. Bez vzdělání nebo základní vzdělání
2. Středoškolské bez maturitky, vyučen(a)
3. Středoškolské s maturitou
4. Vysokoškolské
5. Jiné /

Slezská univerzita v Opavě, Fakulta veřejných politik v Opavě, 2014.



Sociologický průzkum: „Opava očima svých obyvatel“ - rok 2014.

10

127. Můžete říci, jaké je složení Vaší domácnosti?

1. Jednolivec (žiji sám)
2. Oba rodiče s dítětem (dětmi)
3. Jeden rodič s dítětem (dětmi)
4. Manželé či partneři žijící v domácnosti bez dětí (příp. děti jsou starší a žijí jinde)
5. Vícegenerační domácnost
6. Jiný typ /

128. Jak byste hodnotil(a) životní úroveň Vaší domácnosti?

1. Velmi dobrá
2. Spíše dobrá
3. Spíše špatná
4. Velmi špatná
9. Nevím

129. Respondent je:

1. Muž
2. Žena

Děkujeme Vám za spolupráci.

Prohlášení tazatele: prohlašuji, že jsem rozhovor provedl(a) přesně podle instrukcí a že jsem po skončení rozhovoru celý dotazník překontroloval(a). Jsem si vědom(a) sankcí, které by Slezská univerzita v Opavě, Fakulta veřejných politik mohla uplatnit vůči mě osobě v případě, že bych nepostupoval(a) podle instrukcí.

..... (jméno tazatele)

..... (podpis tazatele)