

Horní nám. 69, 746 01 Opava
Odbor dopravy
Oddělení dopravních přestupků



č. j.: MMOP 17771/2022
Spis. značka: 2648/2022/DOPR/ZaZ
Vyřizuje: Mgr. Bc. Vlastimil Kocur
Pracoviště: Krnovská 71C
Telefon: 553 756 950
Fax: 553 791 970
E-mail: posta@opava-city.cz
Datum: 08.02.2022

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Opavy (dále jen „MMO“) jako příslušný správní orgán a povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPI“) v návaznosti na ustanovení § 130 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SpŘ“) rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informací podle ZSPI, a to zaslání části kopie správního spisu, vedeného výše uvedeným správním orgánem pod Sp. Zn. 2648/2022/DOPR/ZaZ na odboru dopravy MMO

t a k t o:

podle ustanovení § 15 odst. 1 ZSPI v souvislosti s ustanovením § 2 odst.3 ZSPI se žádost [redacted] („dále jen „žadatel“), o poskytnutí výstupu z technického prostředku přestupkového spisu, vedeného pod Sp. Zn. 2648/2022/DOPR/ZaZ

v celém rozsahu odmítá.

Odůvodnění:

Žádostí ze dne 31. 01. 2021, označenou jako „Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“, žadatel požaduje zaslání výstupu z technického prostředku (např. foto, video) ze spisu, vedeného pod Sp. Zn. 2648/2022/DOPR/ZaZ, který deklaruje porušení právní povinnosti. V této souvislosti poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 01.04.2014 pod č.j. 7 As 64/2014-49.

Povinný subjekt se s argumentací žadatele neztotožňuje, a to jednak v tom, že pokud se týká o shora citovaný rozsudek NSS č.j. 7 As 64/2014-49, tak povinný subjekt tento rozsudek na stránkách NSS nedohledal. Z povahy věci dále vyplývá, že žadatel není v kontextu k požadovanému spisu vedenému pod Sp.Zn. 2648/2022/DOPR/ZaZ v procesním postavení účastníka, neboť žadateli byla zaslána výzva k zaplacení pokuty v rámci objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla, tedy jedná se o stav, kdy žádné řízení doposud zahájeno nebylo, a nelze tedy na daný stav aplikovat ustanovení § 38 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, které se týká výhradně pouze účastníků řízení nebo jejich zástupců. Povinný subjekt však dovedl, že i když se jedná o stav, kdy žádné řízení doposud zahájeno nebylo, lze na žadatele aplikovat ustanovení § 38 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, které mimo jiné stanoví, že jiným osobám správní orgán umožní nahlédnout do spisů, prokáží – li právní zájem nebo jiný vážný důvod, přičemž právní zájem lze dovést v tom, že se jedná přímo o žadatele - provozovatele vozidla.

Judikatura NSS, týkající se práva na informace, a jeho vztahu k právu na nahlížení do spisu podle SpŘ, se v průběhu času názorově vyvíjela, a to i v návaznosti na samotné změny právní úpravy, a to jak změny SpŘ, tak ZSPI. Judikatura NSS se přitom přiklání k názoru, že právní úprava institutu nahlížení do spisu podle SpŘ je natolik komplexní, že vylučuje aplikaci podle ZSPI včetně případů, kdy je požadována informace v podobě kopie správního spisu.

Povinný subjekt v tomto směru odkazuje na rozsudek NSS ze dne 13. 8. 2008, čj. 2 As 38/2007 – 78: „Právě požadavek komplexnosti úpravy splňuje institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu. Ten totiž upravuje jak okruh osob, jimž takové právo svědčí (odst. 1, 2 – žalobci ve zde posuzovaném případě takové právo jednoznačně svědčilo), tak práva spojená s nahlížením do spisu (odst. 4), postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno (odst. 5), postup ve zvláštních případech (odst. 3, podle něhož se postupuje, požádají-li o „nahlížení“ do spisu osoby nevidomé), i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí (odst. 6). Rozhodnutí, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu (odst. 5), je navíc přezkoumatelné ve správním soudnictví. **Z uvedeného je patrné, že ustanovení § 38 zakotvuje natolik komplexní postup při poskytování informací, který je podřaditelný pod ustanovení § 2 odst. 3 ZSPI** a dále: „Vzhledem k tomu, že nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou, se zákon o svobodném přístupu k informacím vůbec neužije. Výslovně to stanoví § 2 odst. 3 tohoto zákona [Zákon se nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu.]“ V nyní účinném znění § 2 odst. 3 cit. zák. zní: „Zákon se nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, to však podle MMO na výše vyloženém stanovisku NSS nic nemění, neboť jde jen o jinou formulaci téhož.

Na základě citovaného rozsudku NSS tedy povinný subjekt uzavírá, že ZSPI se na poskytnutí informace požadované žadatelem nevztahuje, neboť poskytnutí informace ze správního spisu v tomto případě upravuje zvláštní zákon, konkrétně § 38 SpŘ, a žadateli požadovanou informaci nelze poskytnout s odkazem na výlukou upravenou v § 2 odst. 3 ZSPI.

Ustanovení § 38 odst. 2 SpŘ dává právo nahlížet do spisu i jiným osobám, pokud prokáží právní zájem. Pokud tedy žadatel bude trvat na nahlížení do spisu dle tohoto ustanovení, a v souladu s ustanovením § 38 odst. 4 SpŘ s právem, aby správní orgán pořídil jakoukoliv kopii ze spisu, tak této skutečnosti nic nebrání. Žadatel tedy může buď sám osobně, nebo prostřednictvím jiné osoby, které by k nahlédnutí do spisu a pořízení kopií spisu udělil plnou moc, dostavit se ke správnímu orgánu a své právo uplatnit. Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem neshledal povinný subjekt důvod pro vyhovění žádosti žadatelů v režimu ZSPI, a rozhodl o zamítnutí žádosti tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti lze dle § 16 ZSPI podat odvolání ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy prostřednictvím Magistrátu města Opavy, odboru dopravy, do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Mgr. Bc. Vlastimil Kocur

vedoucí oddělení dopravních přestupků
odboru dopravy MMO

Rozdělovník:

Odbor dopravy MMO - 1x

