



MMOPX01CM2VW

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

CZ-746 26 Opava, Horní náměstí 69

Váš dopis zn:

Ze dne:

Spisová značka: **ŽP-2326/2017-Pd**

Naše značka (Č.j.): MMOP 12120/2017

Vyřizuje: Ing.Eva Podstufková, odbor ŽP
Meletzká Vladimíra, odbor výstavby

Pracoviště: **Krnovská 71C**

Telefon: 553 756 883

Fax: 553 756 141

E-mail: eva.podstufkova@opava-city.cz

Datum: 30.1.2017

SDĚLENÍ K ŽÁDOSTÍ

Odbor životního prostředí Magistrátu města Opavy, jako vodoprávní úřad věcně a místně příslušný podle § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a odbor výstavby Magistrátu města Opavy příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů, oba odbory příslušné dle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a dle ustanovení § 61 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 2 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

poskytuje informaci

, o kterou požádal v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádostí ze dne 23.1.2017.

Odpovědi na otázky pod body č. I-III vypracovala Ing. Eva Podstufková (odbor životního prostředí):

- I. Na provedení kolikaleté vody jsou objekty S 201 a S 202 dimenzovány?
- II. S jakým scénářem se počítá pro průtok $Q_{50}=61,3 \text{ m}^3/\text{s}$, případně $Q_{100}=75,1 \text{ m}^3/\text{s}$ a větším?
- III. Jak je inundační situace ošetřena u státní silnice I/57 Opava-Hradec nad Moravicí?

Ad I) Tento údaj se v projektové dokumentaci, která byla investorem předložena, nenachází. Z údajů, které máme k dispozici uvádíme:

S 201 Inundační most (km 0,303) – rozpětí tohoto objektu je 35,2 m, spodní hrana mostovky je výškově situována 1,6 m nad hladinou $Q_{100}=257,843 \text{ m n.m.}$

S 202 Most přes Otický příkop (km 0,802) – rozpětí mostu je v kolmém směru 10,6 m, spodní hrana mostovky je situována 2,3 m nad hladinou $Q_{100}=258,554 \text{ m n.m.}$

Z uvedeného vyplývá, že oba mosty bezpečně převedou stoletou vodu. Jejich převýšení nad Q_{100} umožní i převedení vod větších, nebývá však zvykem stanovovat jejich přesnou kapacitu a té pak přiřazovat příslušnou n-letost.

Ad II) Návrh přeložky byl posuzován na stoletou vodu. Výsledkem posudku je, že při stoleté vodě nedojde ke zhoršení odtokových poměrů v intravilánu Otíc.

Ad III) Tento údaj se v projektové dokumentaci, která byla investorem předložena, nenachází.

Dále Vám sdělujeme, že problematiku je možné podrobně konzultovat se správcem povodí – Povodí Odry s.p. Ostrava nebo s investorem záměru, kterým je Správa silnic MSK.

Odpověď na otázku pod bodem č. IV vypracovala Vladimíra Meletzká (odbor výstavby):

Dokumentace k územnímu řízení musí být zpracována podle přílohy č. I vyhl. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb pouze v případech podaných před platností vyhlášky platí přechodné ustanovení viz. čl. II Přechodná ustanovení vyhlášky č. 62/2013 Sb., kterou se mění vyhláška č. 499/2006 S., o dokumentaci staveb v bodě 1. Dokumentace a projektová dokumentace podle § 1a až 5 vyhlášky, která byla zpracována přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky a předložena stavebnímu úřadu do 31. 12. 2014 se posuzuje podle dosavadní úpravy tj. dokumentace pro územní řízení, zpracovaná firmou DOPRAVOPROJEKT Ostrava spol. s r. o. byla stavebnímu úřadu předložena v souladu s Přílohou č. 1 vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu. Umístěním záměru PŘELOŽKA SILNIC II/461 A II/443 (JIŽNÍ OBCHVAT - HRADECKÁ - OLOMOUCKÁ) dochází v k. ú. Otice k tomu, že záměr zasahuje do záplavového území toku Hvozdnice a dále kříží mostním objektem tok Hvozdnice; z toho vyplývá, že dotčený orgán hájící veřejné zájmy podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) ve znění pozdějších předpisů musí vydat závazné stanovisko; jedná se úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí stavebního úřadu. Je možno konstatovat, že rozhodnutí je podmíněno závazným stanoviskem a pokud dotčený orgán v závazném stanovisku stanoví podmínky, musí stavební úřad tyto zahrnout do výrokové části tj. do podmínek rozhodnutí. Činnost dotčeného správního orgánu nemůže správní orgán, který řízení vede nahrazovat a proto i v části odůvodnění, kdy má stavební úřad za povinnost odůvodnit podle ust. § 90 stavebního zákona soulad záměru mimo jiné podle odst. b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, jak stavební úřad učinil a odůvodnil záměr žadatele s oporou textu odůvodnění předmětných závazných stanovisek.

Ing. Eva Podstufková
vedoucí oddělení ochrany vod a ZPF odboru životního prostředí

Obdrží:

