Stížnost na postup obce podle zákona č. 106/1999 Sb.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
28. října 117
702 18 Ostrava

Prostřednictvím

Magistrát města Opavy
Horní náměstí 69
746 01 Opava

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím jsem dne 6. 1. 2025 žádal Magistrát města Opavy o zpřístupnění informaci.

1) Ve své odpovědi na základě předešlého dotazu dle zákona č. 106/1999 Sb. uvádíte, že „Hodnocení efektivity práce měřítkem poměru předaných a vymožených pohledávek", je izolované od reálného výkonu veřejné správy. Jaké je tedy hodnocení efektivity práce pracovníků exekučního oddělení v reálném výkonu veřejné správy?

Dne 22.01.2025 jsem obdržel od povinného subjektu odpovědi na mou žádost, ve které mi bylo sděleno, že:

„Hodnocení efektivity pouze ekonomickým měřítkem stanoveným tazatelem dle poměru předaných a vymožených pohledávek je izolováno například od faktorů působících zcela mimo práci pracovníků exekučního oddělení, jakými jsou například ekonomická situace vymáhaných subjektů, výše jejich výdělků, četnost jejich exekucí, jejich působení v šedé zóně ekonomiky. Tyto faktory se zcela jistě propisují do výsledků efektivity práce dle měřítka nastaveného tazatelem. Dále nelze odhlížet od legislativy, která se neustále vychyluje směrem k ochraně dlužníka."

Jelikož mi na tuto lehkou otázku nebylo odpovězeno a byl jsem „pouze" seznámen s faktory které působí mimo práci pracovníků exekučního oddělení, které se nevztahují k dané otázce, a nebylo mi odpovězeno na otázku *„Jaké je hodnocení efektivity práce pracovníků exekučního oddělení v reálném výkonu veřejné správy?"*, tak proto na základě §16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím byla podána stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace.

Dne 28.01.2025 jsem od povinného subjektu obdržel dodatečnou odpověď, že

město Opava - povinný subjekt obdržel dne 22. 01. 2025 vaší stížnost na postup obce podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na kterou v souladu s uvedeným zákonem ve stanovené lhůtě reaguji doplněním dříve zaslané odpovědi o požadovanou informaci, že hodnocení efektivity práce pracovníků exekučního oddělení v reálném výkonu veřejné správy je dobré.

Jelikož se domnívám, že v kontextu s původní otázkou mi stále nebylo odpovězeno na otázku *„Jaké je tedy hodnocení efektivity práce pracovníků exekučního oddělení v reálném výkonu veřejné správy (co je předmětem hodnocení efektivity práce pracovníků exekučního oddělení)?"*

Proto na základě §16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím byla podána stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace.

Chtěl bych ještě upozornit na to, že zpracovatel [redacted] se již poněkolikáté vyhýbá odpovědi dle zákona č. 106/1999 Sb., což bylo již také potvrzeno Krajským úřadem Ostrava, který mu nařídil odpovědět na předešlé lehké otázky.
Ve své dodatečné odpovědi mi bylo panem [redacted] sděleno, že
Co se týče vaší otázky, zda by nebylo lepší [redacted], *uvádím, že předmětem poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, by neměla být výměna subjektivních názorů, hodnocení žadatele o informaci s dotazovaným subjektem.*
Zde bych rád upozornil na to, že v odpovědi povinného subjektu Č.j. MMOP 160175/2022/PORG pan magistr píše své subjektivní názory zcela bez problémů a

vše je v pořádku a teď, když si dovolím napsat svůj názor já, tak je to špatně. Není to ze strany povinného subjektu tak trochu arogance a neznalost (*což se mimochodem také projevuje v oslovení v dodatečném poskytnutí informací*)? Neměl by zaměstnanec veřejné správy a k tomu vedoucí právního oddělení dodržovat etický kodex?