KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava

Čj.: MSK 20949/2025
Sp. zn.: POR/4329/2025/HE
084.3 V5
Vyřizuje: Mgr. Radka Hasil Edelmannová
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 268
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2025-2-18

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Mgr. [redacted], ze dne 28. 1. 2025 na postup statutárního města Opava, magistrátu při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace ze dne 6. 1. 2025 vymezené bodem 1,

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup statutárního města Opava, magistrátu při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace ze dne 6. 1. 2025.

Účastník řízení:

Mgr. [redacted]

Odůvodnění:

Dne 3. 2. 2025 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad") doručena stížnost Mgr. [redacted] (dále jen „stěžovatel"), ze dne 28. 1. 2025 na postup statutárního města Opava, magistrátu (dále jen „město") při vyřizování části žádosti vymezené bodem 1 ze dne 6. 1. 2025.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím") tak, že potvrzuje postup města při vyřizování části žádosti vymezené bodem 1, a to s tímto odůvodněním:

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 6. 1. 2025 žádost o informace, ve které ve vztahu k podané stížnosti žádal v bodě 1 o informaci, jaké je hodnocení efektivity práce zaměstnanců zařazených do exekučního oddělení v reálném výkonu veřejné správy, a to v návaznosti na dřívější odpověď města, že hodnocení efektivity práce měřítkem poměru předaných a vymožených pohledávek je izolované od reálného výkonu veřejné správy.

Město se žádostí zabývalo a přípisem č. j. MMOP 3592/2025/PORG ze dne 21. 1. 2025 (stěžovateli doručeno dne 22. 1. 2025) stěžovateli ve vztahu k bodu 1 sdělilo, že hodnocení efektivity pouze ekonomickým měřítkem stanoveným stěžovatelem dle poměru předaných a vymožených pohledávek je izolováno například od faktorů působících zcela mimo práci zaměstnanců zařazených do exekučního oddělení, jakými jsou například ekonomická situace vymáhaných subjektů, výše jejich výdělků, četnost jejich exekucí, jejich působení v šedé zóně ekonomiky, a že se tyto faktory zcela jistě propisují do výsledků efektivity práce dle měřítka nastaveného stěžovatelem.

Stěžovatel s vyřízením části žádosti nesouhlasil a podal stížnost datovanou dnem 22. 1. 2025 (městu doručeno téhož dne). Stěžovatel ve vztahu k bodu 1 namítal, že mu nebylo odpovězeno, jelikož byl pouze seznámen s faktory, které působí mimo práci zaměstnanců zařazených do exekučního oddělení a tyto se nevztahují k otázce, která je předmětem bodu 1.

Město předmětnou stížnost posoudilo a jelikož shledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, odpovědělo stěžovateli přípisem č. j. MMOP 17905/2025/PORG ze dne 28. 1. 2025 (stěžovateli doručeno téhož dne), že hodnocení efektivity práce zaměstnanců zařazených do exekučního oddělení v reálném výkonu veřejné správy je dobré.

Stěžovatel s vyřízením části žádosti nesouhlasil a podal stížnost datovanou dnem 28. 1. 2025 (městu doručeno téhož dne). Stěžovatel ve vztahu k bodu 1 namítal, že mu nebylo odpovězeno na otázku, na kterou se ptal.

Město předmětnou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo stížnost spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. MMOP 23332/2025/PORG ze dne 3. 2. 2025 krajskému úřadu (krajskému úřadu doručeno téhož dne).

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informací žadatel, kterému byly informace poskytnuty částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Jak vyplývá z předloženého spisového matriálu, stěžovatel namítá neposkytnutí části požadovaných informací vymezené bodem 1. Krajský úřad má tedy za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o informace viz dále).

* * *

Podle § 16a odst. 3 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se stížnost podle § 16a odst. 1 písm. c) stejného zákona podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800
www.msk.cz

Klasifikace informací: Neveřejné

pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by město využilo možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dnů). Zákon o svobodném přístupu k informacím poskytuje stěžovateli možnost obrany prostřednictvím podání stížnosti rovněž proti postupu povinného subjektu v rámci autoremedury. V posuzovaném případě stěžovatel podal stížnost na způsob, jakým obec stížnost vyřídila podle § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím v rámci této autoremedury. V takovém případě je podle názoru krajského úřadu třeba lhůtu pro podání stížnosti počítat ode dne, kdy obci uplynula lhůta pro předání původní stížnosti krajskému úřadu.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že původní stížnost byla městu doručena dne 21. 1. 2025. Na základě § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím lhůta pro předání první stížnosti spolu se spisovým materiálem uplynula dne 28. 1. 2025. Lhůta pro podání stížnosti by tak uplynula dne 27. 2. 2025. Stěžovatel stížnost podal dne 28. 1. 2025, tj. v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím u povinného subjektu a v zákonné lhůtě. Stížnost neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání a rozhodnutí ve věci.

Krajský úřad s ohledem na uvedené shledal, že jsou naplněny zákonné podmínky pro projednání předmětné stížnosti krajským úřadem.

Ke způsobu vyřízení žádosti o poskytnutí informace v bodě 1

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu s žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo by měl mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 až § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím. Pokud povinný subjekt žádosti, byť jen částečně nevyhoví, je povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Krajský úřad úvodem sděluje, že se nebude zabývat otázkou týkající se přenechání vyřizování žádostí o informace jiné osobě než [redacted], jelikož tato nebyla předmětem žádosti a krajskému úřadu nepřísluší posuzovat postupy a pravidla města při přidělování žádostí k vyřízení. Krajský úřad posuzuje pouze postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace, tj. zda se povinný subjekt vypořádal některým ze zákonem stanovených způsobů se všemi v stížnosti namítanými body žádosti.

* * *

Stěžovatel v bodě 1 žádal o informaci, jaké je hodnocení efektivity práce zaměstnanců zařazených do exekučního oddělení v reálném výkonu veřejné správy.

Město k tomuto bodu v první odpovědi sdělilo kritéria hodnocení předmětné věci. Stěžovatel si následně stěžoval, že tyto informace nepožadoval.

Město tak následně stížnosti vyhovělo a sdělilo, že hodnocení efektivity práce předmětných zaměstnanců v reálném výkonu veřejné správy je dobré. Stěžovatel namítal, že mu nebylo odpovězeno, jelikož se ptal na to, co je předmětem hodnocení efektivity práce zaměstnanců zařazených do exekučního oddělení.

K tomu krajský úřad uvádí, že z první odpovědi vyplývá, že město hodnotí věci komplexně, tj. nejen na základě ekonomického měřítka stanového stěžovatelem (dle poměru předaných a vymožených pohledávek), ale včetně faktorů působících zcela mimo práci zaměstnanců zařazených do exekučního oddělení, jakými jsou například ekonomická situace vymáhaných subjektů, výše jejich výdělků, četnost jejich exekucí, jejich

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800

www.msk.cz

Klasifikace informací: Neveřejné

působení v šedé zóně ekonomiky. Druhou odpovědí město reagovalo na stěžovatelovu stížnost, ve které namítal, že uvedená kritéria nepožadoval, a uvedlo, že hodnocení efektivity práce předmětných zaměstnanců v reálném výkonu veřejné správy je dobré. S touto odpovědí stěžovatel nesouhlasil, jelikož požadoval, co je předmětem hodnocení efektivity práce. K tomu krajský úřad uvádí, že město poskytlo požadované informace, tj. předmět hodnocení efektivity práce, již v první odpovědi. Druhou odpovědí se snažilo stěžovateli vyhovět, když ze stížnosti vyplynulo, že sdělená kritéria nepožadoval. Město tak poskytlo požadované informace a postupovalo v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Pro úplnost krajský úřad uvádí, že nemůžou jít k tíži města stížnosti, které si vzájemně odporují (v první stížnosti stěžovatel namítal, že kritéria nepožadoval a v druhé stížnosti uvedl, že požadoval, co je předmětem hodnocení, tzn. kritéria hodnocení). Je totiž na stěžovateli, aby si ujasnil, jaké informace požaduje a neměnil jejich výklad po odpovědi města. Na stěžovateli je také skutečnost, aby určil rozsah požadovaných informací v žádosti o poskytnutí informace. To na jednu stranu znamená, že povinný subjekt (v tomto případě město) je tímto rozsahem vázán (a nemůže jej bez dalšího zúžit), ale na druhou stranu také to, že není povinností povinného subjektu dovozovat, jaké další související informace by mohl žadatel požadovat.

Podle názoru krajského úřadu město vyřídilo část žádosti o informace vymezenou bodem 1 v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím a krajský úřad proto postup města při vyřizování předmětné části žádosti potvrzuje.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

Elektronický podpis: 18.2.2025
Certifikát autora podpisu:
Jméno: JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 6.1.2028 07:18 +01:00

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Stěžovatel: Mgr. [redacted] (do datové schránky)

Povinný subjekt: statutární město Opava, magistrát, Horní náměstí 69, 746 01 Opava (vzhledem k tomu, že spis byl postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800
www.msk.cz

Klasifikace informací: Neveřejné