



Povinný subjekt:
Městská policie Opava
k rukám ředitele MPO
Krnovská 2860/71a
Opava, Předměstí

Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Dobrý den pane řediteli MPO,

oznamuji Vám že dne 23.2.2022 byl vozidlem jehož jsem provozovatelem pravděpodobně spáchán přestupek týkající se parkování. Vozidlo RZ [REDAKCE] bylo zaparkováno tak, že zabíralo 4 (slovy čtyři) parkovací místa. A to tak, že každé kolo parkovalo na jednom parkovacím místě. Vozidlo takto parkovalo cca skoro pět hodin než si toho někdo všiml a na místo byla vyslána hlídka. Nevím jak v MPO fungují pravidla Moštárny, ale přivolaná hlídka si dle vyjádření očitých svědků, kteří mne kontaktovali, vozidlo pouze nafotila a z místa odjela. A teď čistě hypoteticky:

- jedno vozidlo toho dne zabralo čtyři parkovací místa, čímž znemožnila třem řidičům řádně zaparkovat a využít služeb parkoviště
- v budoucnu pět takto parkujících vozidel zabere dvacet míst, paralyzuje půl parkoviště a znemožní parkování patnácti řidičům. To by asi nebylo v pořádku.

Ať už je vyhodnocení strážníka k popsané situaci jakékoli, možný přestupek vykazuje formální znak přestupku a měl by tedy být řešen. Nevím jak jste situaci vyhodnotili dle Vašich služebních povinností a dle zákona o Obecní policii, neboť nebyl proveden žádný zápis o přestupku, nebyl ani přiložen TPZOV, nebyl ani obeznámen provozovatel vozidla. Tak tedy pokud chápu správně Vaše reakce, tak způsob takového parkování bylo po vyhodnocení strážníka zcela běžné a MP toto považuje za zcela legitimní a samozřejmou věc. Svůj dotaz na vzniklou situaci budu směřovat i na DI PČR a na Státní zastupitelství. Na Státní zastupitelství půjde jen dotaz zda nedošlo k zneužití pravomoci veřejného činitele. Neboť strážník v této věci kromě fotografování vůbec nic nekonal. MP byla snad zřízena k zajištění pořádku a zametání problémů pod koberec snad k těmto povinnostem nepatří. Či se mýlím? Nebo jsem snad jako provozovatel na seznamu VIP kterým se nesmí pokuty udělovat? Takovou zprávu bych uvítal, ale žiji v realitě. Výhody padly s pádem Bc. Milana Kokoře.

A proto ve smyslu zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás tímto žádám o zpřístupnění následujících informací:

- 1.) - je popisovaný způsob parkování pro strážníky běžný a standardní. Pokud ANO, není co řešit, pokud NE, proč takové případy neřeší a odvracejí od problému hlavy
- 2.) - jak hlídka zjistila domnělý přestupek: kontrolní činností, oznámením či jinak
- 3.) - proč byla hlídka na místě kromě focení přestupku zcela pasivní a nic neřešila ani dle

zákona o obecní policii a ani dle zákona o provozu na pozemních komunikacích

4.) - žádám o zaslání fotografií pořízených hlídkou, neb mám jako provozovatel zákonnou povinnost zajistit aby nebyly s vozidlem páhány přestupky. Mám tedy právní zájem na řešení deliktu.

5.) - proč nebyl přiložen TPZOV (tím by byla při žádosti o sejmutí ztotožněna osoba řidiče a mohlo se toto řešit bez účasti vysvětlování DI PČR a Státního zastupitelství).

6.) - byl postup strážníků správný z pohledu zákona o obecní policii a zákona o provozu na pozemních komunikacích

7.) - jak bude řidič potrestán, domluva se v tomto případě mine účinkem a jako provozovatel bych s takovým trestem pro řidiče ani nesouhlasil

7.) - jak byl řešen s řidičem nahlášený přestupek z 22.2.2022 kolem 18:00 hod. Jednalo se o neoprávněné parkování ve dvorním traktu domů na [REDAKCE]. Řidič nevládní rezidenční kartu, ale pravidelně na místě parkuje s vystavenou cedulkou: "Pracuji v knihkupectví. Děkuji". Jeho počínání je dost často procházející hlídkou tolerováno. Naopak vlastníci rezidenčních karet ale za parkování podél zdi domu, kde mimochodem nikomu v noci nevadí, dostávají zcela běžně pokutu. Například nedávno, co je mi známo: pan [REDAKCE] nebo pan [REDAKCE]

8.) - funguje u MP čárkový systém

Předem děkuji za Vaši odpověď v zákonném termínu na výše uvedenou adresu.

