

MAGISTRÁT MĚSTA OPAVY



Horní nám. 69, 746 26 Opava
Odbor dopravy
Oddělení správy dopravy a pozemních komunikací



MMOPX01H3PCK

Váš dopis zn:

Ze dne:

č. j.: MMOP 23300/2018

Spis. značka: 21758/2017/DOPR/ReL

Vyřizuje: Libuše Režnarová

Pracoviště: Krnovská 71B

Telefon: 553 756 942

Fax: 553 791 970

E-mail: posta@opava-city.cz

Datum: 01.03.2018

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Opavy (dále jen „MMO“) jako příslušný správní orgán a povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPI“) v návaznosti na ustanovení § 130 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SpŘ“) rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informací podle ZSPI, a to poskytnutí veškerých zjištěných informací proběhnuvší kontroly (k jakým novým závěrům dospěl inspektorát práce při šetření, závěry kontroly, uložená opatření k nápravě i závěry kontrolní dohlídky)

takto:

podle ustanovení § 15 odst. 1 ZSPI ve spojení s ustanovením § 2 odst. 3 ZSPI se **žádost** [redacted]

[redacted] („dále jen „žadatelů“) o poskytnutí veškerých zjištěných informací proběhnuvší kontroly (k jakým novým závěrům dospěl inspektorát práce při šetření, závěry kontroly, uložená opatření k nápravě i závěry kontrolní dohlídky)

v celém rozsahu odmítá.

Odůvodnění:

Žádost ze dne 19.2.2018 označená jako „Odvolání proti rozhodnutí č.j. MMOP 144285/2017 ze dne 20.12.2017 vydané Magistrátem města Opavy, odborem dopravy, oddělením správy dopravy a pozemních komunikací č.4, doplnění odvolání č.3“ na str. č. 8 označené jako poskytnutí informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“, žadatelé požadují poskytnutí veškerých zjištěných informací proběhnuvší kontroly (k jakým novým závěrům dospěl inspektorát práce při šetření, závěry kontroly, uložená opatření k nápravě i závěry kontrolní dohlídky).

Ve věci „Odvolání proti rozhodnutí č.j. MMOP 144285/2017 ze dne 20.12.2017 vydané Magistrátem města Opavy, odborem dopravy, oddělením správy dopravy a pozemních komunikací č.4, doplnění odvolání č.3“ je vedeno správní řízení, kdy silniční správní úřad v souladu se zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění SpŘ rozhoduje v žádosti o zvláštní užívání pozemní komunikace – vyhrazení parkovacího místa na ulici Stojanova v Opavě.

Podle § 2 odst. 3 ZSPI se ZSPI nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádostí, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytování informací. Ustanovení § 38 odst. 2 SpŘ umožňuje nahlížet do správního spisu nejenom účastníkovi správního řízení, ale i jiným osobám, které prokážou právní zájem nebo jiný vážný důvod, a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem.

Povinný subjekt při hodnocení, nakolik institut nahlížení do spisu podle SpŘ splňuje podmínky stanovené v § 2 odst. 3 ZSPI, vycházel z judikatury Nejvyššího správního soudu („dále jen NSS“), přičemž judikatura NSS, týkající se práva na informace, se v průběhu času názorově vyvíjela, a to i v návaznosti na samotné změny právní úpravy, a to jak změny SpŘ, tak ZSPI.

Povinný subjekt v tomto směru odkazuje na rozsudek NSS ze dne 13. 8. 2008, čj. 2 As 38/2007 – 78: „Právě požadavek komplexnosti úpravy splňuje institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu. Ten totiž upravuje jak okruh osob, jimž takové právo svědčí (odst. 1, 2 – žalobci ve zde posuzovaném případě takové právo jednoznačně svědčilo), tak práva spojená s nahlížením do spisu (odst. 4), postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno (odst. 5), postup ve zvláštních případech (odst. 3, podle něhož se postupuje, požádají-li o „nahlížení“ do spisu osoby nevidomé), i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí (odst. 6). Rozhodnutí, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu (odst. 5), je navíc přezkoumatelné ve správním soudnictví. **Z uvedeného je patrné, že ustanovení § 38 zakotvuje natolik komplexní postup při poskytování informací, který je podřaditelný pod ustanovení § 2 odst. 3 ZSPI a dále:** „Vzhledem k tomu, že nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou, se zákon o svobodném přístupu k informacím vůbec neužije. Výslovně to stanoví § 2 odst. 3 tohoto zákona [Zákon se nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu.]“ V nyní účinném znění § 2 odst. 3 cit. zák. zní: „Zákon se nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, to však podle MMO na výše vyloženém stanovisku NSS nic nemění, neboť jde jen o jinou formulaci téhož.

Žadateli je tedy umožněno získat informace prostřednictvím institutu nahlížení do spisu.

Současně podle § 2 odst. 4 ZSPI se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Informace o kontrole (k jakým novým závěrům dospěl inspektorát práce při šetření, závěry kontroly, uložená opatření k nápravě i závěry kontrolní dohlídky) povinný subjekt nemá dispozici.

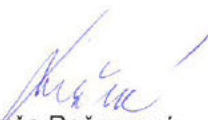
Správní orgán podle § 2 odst. 4 SpŘ dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem, a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Vycházející z této zásady správního řízení musí správní orgán přihlížet ke shora nastíněným ustanovením a judikatuře, která ve správním řízení umožňuje účastníkům řízení ve své vlastní věci právo přímo nahlížet do spisu. Institut poskytování informací nemůže toto nahlížení do spisu nahrazovat.

Z pohledu právního se magistrát zabýval otázkou, zda vedení požadovaných informací o provedených kontrolách jiných správních orgánů mu nějaký právní předpis ukládá a dospěl k závěru, že taková povinnost mu z obecných právních předpisů (zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů) nevyplývá.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem neshledal povinný subjekt důvod pro vyhovění žádosti žadateli v režimu ZSPI a rozhodl o zamítnutí žádosti tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.


Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti lze dle § 16 ZSPl podat odvolání ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy a chytrého regionu prostřednictvím Magistrátu města Opavy, odboru dopravy do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.


Libuše Režnarová
oddělení správy dopravy
a pozemních komunikací



Rozdělovník:


Odbor dopravy MMO