


Statutární město Opava

Horní náměstí 382/69

746 01 Opava

dat. id. 5eabx4t

V Opavě dne 12. 2. 2023



Věc: Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážení,

obracím se na vás, jakožto na zřizovatele mateřských a základních škol formou příspěvkových organizací.

I.

Žádost

Tímto vás opětovně žádám o sdělení neanonymizovaných jednotlivých celkových výší měsíčních platů včetně všech nenárokových složek jednotlivých ředitelů mateřských škol, jejichž zřizovatelem je Statutární město Opava, poskytovaných z veřejných prostředků ve smyslu § 8b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., za jednotlivá období od září 2022 do ledna 2023 včetně, formou, ze které bude **zřejmé a zcela patrné**, ke které mateřské škole, zřizované Statutárním městem Opava, jednotlivé platy ředitelů mateřských škol náleží.

Dovoluji si vás tedy požádat, aby byla k jednotlivým platům nadepsána odpovídající mateřská škola, jejíž zřizovatelem je Statutární město Opava, a to jejím celým názvem, který odpovídá aktuálnímu názvu mateřské školy zapsanému v obchodním rejstříku a lze ji tak identifikovat bez dalšího.

II.

Podmínky pro oprávněnost žádosti

Jako Žadatel níže uvádím argumentaci ke splnění podmínek stanovených tzv. „*platovým nálezem*“ IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017, které v bodě č. 125 tohoto nálezu Ústavní soud taxativně vymezil a oprávněnost žádosti kumulativním splněním podmínil:

- a) *účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;*
- b) *informace samotná se týká veřejného zájmu;*
- c) *žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. "společenského hlídaciho psa"; (zejména novináři, odborové organizace a spolky)*
- d) *informace existuje a je dostupná.*

K písm. a)

Účelem vyžadování předmětné informace je mj. rozprout veřejnou diskusi ohledně neproporčního odměňování veřejných funkcionářů, kteří jsou do funkce jmenováni výhradně politickou reprezentací vedení obce, jež je zřizovatelem předmětné příspěvkové organizace a nepodléhá tak širší kontrole obecního zastupitelstva a může tak docházet k udělování tzv. „*politických trafik*“ a klientelismu. Už z tohoto důvodu je nutné, aby obec poskytla veřejnosti výše platů a odměn statutárních orgánů příspěvkových organizací, aby nemohlo v tichosti docházet ke zneužívání veřejných prostředků a neodůvodněným vyplácením odměn apod. Proto Žadatel uvádí, že zaslání výše platů a odměn vedoucích funkcionářů, kteří jsou volně dosazováni politickou mocí je pro veřejnou diskusi, týkající se účelnosti nakládání s veřejnými prostředky, přímo esenciální a ve veřejném zájmu obyvatel obce.

K písm. b)

Samotná informace se přímo dotýká veřejného zájmu, jelikož se v daném případě může jednat o zneužívání veřejné moci a střet zájmů, formou vyplácení neproporčních a těžko odůvodnitelných finančních odměn jednotlivým ředitelům příspěvkových organizací, jejichž zřizovatelem je obec. Jelikož výše uvedené nepodléhá žádné další veřejné kontrole, je ve veřejném zájmu, aby bylo možno v souladu s Čl. 17 Listiny základních práv a svobod rozprout o účelnosti odměn veřejnou debatu, což s anonymizovanou verzí výše platů nelze, s ohledem na možné osobní vazby mezi vedením obce a řediteli předmětných příspěvkových organizací.

K písm. c)

Žadatel plní roli veřejného dozoru, jelikož jak již bylo uvedeno výše, udělování odměn a navyšování platů ředitelů příspěvkových organizací nepodléhá žádné jiné veřejné kontrole, proto je vyžadovaná informace pro veřejnou debatu, kterou chce žadatel jako občanský aktivista rozprout, důležitá. Dle judikatury Evropského soudu pro lidská práva ke svobodě projevu dle čl. 10 a k ochraně dat dle čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv, zejména pak dle rozsudku velkého senátu ESLP ze dne 8. 11. 2016 ve věci *Magyar Helsinki Bizottság proti Maďarsku*, č. 18030/11, ve kterém ESLP stanovil, že: „*ESLP také uznal, že zřizování různých platforem pro veřejnou diskusi není omezeno na oblast tisku, a že k veřejné diskusi může docházet v nevládních organizacích, jejichž aktivity jsou zásadním prvkem informované veřejné diskuse. Soud akceptoval, že pokud nevládní organizace zaměřuje pozornost na věci veřejného*

zájmu, jde o výkon role veřejného „hlídacího psa“ podobného významu, jako tisk, a může být charakterizována jako sociální „hlídací pes“ zasluhující stejnou ochranu podle Úmluvy, jako je přiznávána tisku. Způsob, jakým veřejní „hlídací psi“ vykonávají své aktivity, může mít významný dopad na řádné fungování demokratické společnosti. Je v zájmu demokratické společnosti umožnit tisku vykonávat svoji nepostradatelnou roli veřejného „hlídacího psa“ v rozšiřování informací o věcech veřejného zájmu, stejně jako umožnit nevládním organizacím kontrolujícím stát a dalším subjektům vykonávat obdobnou činnost. Jelikož přesná informace je nástrojem jejich činnosti, bude často nezbytné pro osoby a organizace vykonávající funkce hlídacího psa získat přístup k informacím. Překážky zabraňující přístupu k informacím mohou vyústit do stavu, kdy je bráněno výkonu jejich poslání.“ a konečně pak také pro Žadatele směřované tvrzení ESLP, že: „Důležité je tudíž posouzení otázky, zda žadatel o informaci tak činí s cílem informovat veřejnost jako „veřejný hlídací pes“. To neznamená, že tato role může být vykonávána výlučně jen tiskem či nevládními organizacemi.“ Žadatel proto uvádí, že vzhledem k jeho záměrům s požadovanou informací a k ustálené judikatuře ESLP tuto podmínku stanovenou v „platovém nálezu“ Ústavním soudem splňuje.


K písm. d)

Tato podmínka je zcela zjevně objektivně naplněna, jelikož má dotazovaný orgán, jakožto zřizovatel předmětných příspěvkových organizací požadovanou informaci ze zákona k dispozici.

III.

Závěrem

Žadatel uvádí, že má na požadovanou informaci právo, že je nade vší pochybnost zveřejnění požadované informace ve veřejném zájmu a v tomto podání jasně vymezuje argumenty, že tzv. „platový test“ stanovený nálezem ústavního soudu IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017 je v daném případě s ohledem na skutečnosti naplněn a je tedy proporcionální předmětné informace požadovat. Dále si Žadatel dovoluje upozornit, že povinnost nesení důkazního břemena, zda byly výše uvedené podmínky splněny, respektive nesplněny má dotazovaný orgán veřejné moci.

Výše zmíněnou informaci vás žádám zaslat elektronicky prostřednictvím datové schránky 

Předem děkuji za bezodkladné vyřízení a jsem s pozdravem,

