

MAGISTRÁT MĚSTA OPAVY

Horní nám. 69, 746 26 Opava



Datum: 11.02.2016

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Opavy (dále jen „magistrát“) jako příslušný správní orgán a povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPI“) v návaznosti na ustanovení § 130 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SpŘ“) rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informací podle ZSPI, a to zaslání kompletní kopie spisového materiálu vedeného výše uvedeným správním orgánem pod výše uvedeným číslem jednacím, tj. konkrétně spisu vedeného Magistrátem města Opavy, odborem právním a organizačním, exekučním oddělením pod sp. zn. [redacted]

t a k t o :

podle ustanovení § 15 odst. 1 ZSPI v souvislosti s ustanovením § 2 odst. 3 ZSPI, ve spojení s ustanoveními §§ 66 a násl. zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „DŘ“) se **žádost** [redacted] (dále jen „žadatel“), [redacted], [redacted], **ze dne 01.02.2016** o poskytnutí kompletní kopie spisového materiálu pod číslem jednacím sp.zn. [redacted]

v celém rozsahu

o d m í t á .

Odůvodnění :

Žádostí ze dne 01.02.2016, označenou jako „Žádost o poskytnutí informace podle zák. č. 106 /1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“, žadatel požaduje zaslání kompletní kopie spisového materiálu vedeného výše uvedeným správním orgánem pod výše uvedeným číslem jednacím, tj. konkrétně spisu vedeného Magistrátem města Opavy, odborem právním a organizačním, exekučním oddělením pod sp. zn. [REDAKTOROVANÝ]. Svou žádost žadatel doplnil o odkazy a citaci odůvodnění několika rozhodnutí Nejvyššího správního soudu.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 ZSPI, pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Povinný subjekt žadatelovu žádost posoudil a vyhodnotil a rozhodl se jí v celém rozsahu nevyhovět.

Ustanovení 2 odst. 3 zákona ZSPI stanoví, že ZSPI se nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a **dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.**

Žadatel v daném případě požaduje zaslat kompletní kopii svého spisového materiálu, jehož obsahem je dokumentace k daňovému řízení, konkrétně k vymáhání nedoplatku pokuty podle exekučního titulu, jímž je rozhodnutí ze dne 23.05.2013 sp. zn. [REDAKTOROVANÝ]. Daňové řízení nebylo doposud ukončeno.

Povinný subjekt má za to, že v případě, kdy je žadateli o informaci podle ZSPI jako účastníku probíhajícího řízení dána možnost nahlédnutí do svého daňového spisu a možnost získat jeho celou kopii na základě právní úpravy obsažené v daňovém řádu, je v takovém případě daňový řád zvláštním zákonem upravujícím poskytování informací ve smyslu § 2 odst. 3 ZSPI.

K tomuto povinný subjekt uvádí citaci rozsudku Nejvyššího správního soudu čj. 2 As 4/2011-102 ze dne 27.04.2011, www.nsssoud.cz,: *„... daňový řád je zde zvláštním zákonem upravujícím poskytování informací ve smyslu § 2 odst. 3 zákona o informacích. Je třeba vnímat i skutečnost, že zákon o informacích poskytuje v § 10 ochranu informacím o majetkových poměrech osob, získaným mj. na základě daňových zákonů. Přitom povinný subjekt je povinen informace, které podal, rovněž zveřejňovat podle § 5 odst. 3 zákona o informacích. I to jsou důvody vylučující vyhovění žádosti stěžovatele, pokud jí skutečně mínil označení či zaslání konkrétního daňového dokladu, ať již z jeho spisu či ze spisu jiného daňového subjektu. Nesouhlas stěžovatele s obsahem správce daně poskytnutých zpráv není řešitelný cestou jím podané žádosti o poskytnutí informací. Zákon má sloužit k veřejné kontrole činnosti státních a jiných orgánů a veřejných institucí a stěžovatelova žádost o informace se s tímto cílem zjevně míjela.“* Byť se v citovaném rozhodnutí jedná o poskytnutí pouze části spisu, má povinný subjekt za to, že argumentem a minori ad maius lze toto rozhodnutí aplikovat i na poskytnutí celého spisu.

Povinný subjekt odkazuje také na základní zásadu daňového řízení, kterou je jeho neveřejnost, a na s touto zásadou kolidující zákonnou povinnost uloženou povinnému subjektu podle § 5 odst. 3 ZSPI do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost tyto informace zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup, čímž by tato zásada byla citelně narušena (k tomu rovněž rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem čj. 15 A 88/2013-23 ze dne 15.06.2015). Navíc obsahem spisu mohou být informace o majetkových poměrech osoby, která není povinným subjektem, získané na základě zákonů o daních, poplatcích, penzijním nebo zdravotním pojištění anebo sociálním zabezpečení, ani v takovém případě se takové informace podle ZSPI neposkytují.

Povinný subjekt považuje za nutné uvést, že vyhovění předmětné žádosti by rovněž prolomilo povinnost zachovávat mlčenlivost stanovenou jednotlivým úředním osobám podle DŘ. Aby mohl povinný subjekt této žádosti vyhovět, muselo by dojít k prolomení této povinnosti minimálně u jednoho zaměstnance exekučního oddělení.

V závěru povinný subjekt uvádí, že žadatel má i přes zamítavé rozhodnutí možnost získat jím požadované informace z probíhajícího daňového řízení nahlížením do spisu podle příslušné právní úpravy, tj. dle ustanovení § 66 DŘ. Za podmínek stanovených v ustanovení § 67 odst. 3 DŘ lze pořídit daňovému subjektu z daňového spisu doslovné opisy, kopie, výpisy nebo potvrzení.

Poučení:

Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti lze dle ustanovení § 16 ZSPJ podat odvolání ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje prostřednictvím Magistrátu města Opavy.

JUDr. Monika Schlauchová, v. r.
vedoucí odboru právního a organizačního
Magistrátu města Opavy

„otisk úředního razítka“