



MMOPP00H3N2F

MAGISTRÁT MĚSTA OPAVY		pis. značka
přijatelná		-10-
Došlo:	28. 04. 2017	Zprac.
Č.j.:		Sk.zmň.
Přílohy	/ Poč. listů	

Datum:
Vyřizuje:
Telefon:
E-mail:



Magistrát města Opavy
Odbor hlavního architekta a ÚP
Oddělení památkové péče
Ing. Arch. Lucie Langerová
Horní náměstí 67
Opava
746 26

Věc: Žádost o doplnění doložení dokladů, dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění

Dne 19. 4. 2017 jsem podal žádost o doložení dokladů, vyjádření Národního památkového ústavu, pod č. j. NPÚ-381/2811/2014 ze dne 26. 5. 2014, které je uvedeno v závazném stanovisku Magistrátu města Opavy, odboru hlavního architekta a územního plánu, oddělení památkové péče, ve věci „stavební úpravy 4.NP a nástavba 5.NP objektu bytového domu – nová b. j. – mezonet“ Ostrožná č. p. 210/8, parc. č. 251, k. ú. Opava-Město – nemovitá kulturní památka měšťanský dům č. p. 210, rejstříkové číslo 45028/8/8-1315.

Dne 21. 4. 2017 mně bylo zasláno sdělení, dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, ve kterém mně bylo zasláno vyjádření č. j. NPÚ-381/34409/2014 ze dne 26. 5. 2014.

Z uvedeného je patrné, že mně bylo zasláno jiné vyjádření NPÚ. Znovu tedy upřesňuji svůj požadavek na dodání písemných vyjádření, které se týkají závazného stanoviska, které vydal Magistrát města Opavy, pod č. j. MMOP 60536/2014 ze dne 27. 5. 2014:

1. Písemné vyjádření ze dne 26. 5. 2014, vydané zástupcem Národního památkového ústavu, územní odborné pracoviště v Ostravě, Korejská 876/12, Moravská Ostrava a Přívoz, 702 00, Ostrava 2, pod č. j. NPÚ-381/2811/2014, ze kterého, jak je uvedeno v závazném stanovisku ze dne 27. 5. 2014, vyplývá, že navržené stavební úpravy domu Ostrožná č. p. 210/8 negativně neovlivní chráněné památkové hodnoty předmětné kulturní památky a jsou z hlediska památkové péče akceptovatelné za podmínek. MMO se ztotožnil se závěrem NPÚ a překlopil stanovené podmínky do podmínek svého rozhodnutí. **Požaduji tedy písemné vyjádření NPÚ-381/2811/2014 ze dne 26. 5. 2014.**
2. Dále požaduji podání vysvětlení k projektové dokumentaci:
Závazné stanovisko Magistrátu města Opavy, Odboru hlavního architekta a územního plánu, Oddělení památkové péče, č. j. MMOP 60536/2014, ze dne 27. 5. 2014, ve věci „stavební úpravy 4.NP a nástavba 5.NP objektu bytového domu – nová b. j. – mezonet“ Ostrožná č. p. 210/8, parc. č. 251, k. ú. Opava-Město – nemovitá kulturní památka měšťanský dům č. p. 210, rejstříkové číslo 45028/8/8-1315. **K jaké dokumentaci bylo vydáno toto závazné stanovisko? Žádám o doložení této dokumentace.** Je prokazatelné, že podkladem pro odborné vyjádření NPÚ, č. j. NPÚ-381/34409/2014 ze dne 26. 5. 2014 je podkladem DUR „Nástavba částí objektu bydlení a stavební úprava 4. NP se změnou užívání na byt“, kterou v dubnu 2012 vypracoval Ing. Lumír Kunčík, Kylešovská 847/49, 746 01 Opava. V závazném stanovisku Magistrátu města Opavy, Odboru hlavního architekta a územního plánu, Oddělení památkové péče, č. j. MMOP 60536/2014, ze dne 27. 5. 2014 je však uvedena dokumentace „stavební úpravy 4.NP a nástavba 5.NP objektu bytového

domu – nová b. j. – mezonet“ Ostrožná č. p. 210/8, parc. č. 251, k. ú. Opava-Město – nemovitá kulturní památka měšťanský dům č. p. 210, rejstříkové číslo 45028/8/8-1315. Je tedy zcela zřejmé, že se pravděpodobně jedná o dvě zcela rozdílné dokumentace.

Tyto mé požadavky vyplývají zejména ze zjištění, že územní souhlas, který vydal Magistrát města Opavy, Odbor výstavby, č. j. MMOP 86071/2014 ze dne 1. 8. 2014 byl vydán pro stavbu „nástavba 5.NP objektu bydlení Opava, Město č.p. 210, Ostrožná 8“.

S pozdravem

