

MAGISTRÁT MĚSTA OPAVY



Horní náměstí 382/69, 746 26 Opava
Odbor právní a organizační



MMOPX01E0P1L

Váš dopis zn:

Ze dne: 18.05.2017

Č. j.: MMOP 57163/2017/PORG

Vyřizuje: Mgr. Tomáš Kubný

Pracoviště: Horní náměstí 69

Telefon: 553 756 389

Fax: 553 756 141

E-mail: tomas.kubny@opava-city.cz

Datum: 01.06.2017



ROZHODNUTÍ

Magistrát města Opavy jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPI“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ZSPI o žádosti Společenství vlastníků jednotek Na Rybníčku 2299/42, Opava, [redacted], ze dne 15. 5. 2017 o poskytnutí informace spočívající v zaslání důvodové zprávy včetně komplexního stanoviska právního odboru, na základě které bylo přijato dne 26. 4. 2017 usnesení rady statutárního města Opavy č. 2166/60 RM 17,

t a k t o:

podle ustanovení § 15 odst. 1 ZSPI ve spojení s ustanovením čl. 96 odst. 1 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ustanovením čl. 37 odst. 3 Listiny základních práv a svobod vyhlášené usnesením předsednictva České národní rady č. 2/1993 jako součást ústavního pořádku České republiky, ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb., ustanovením § 18 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovením § 4 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, **se žádost** Společenství vlastníků jednotek Na Rybníčku 2299/42, Opava, [redacted] (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informace spočívající v zaslání důvodové zprávy včetně komplexního stanoviska právního odboru, na základě které bylo přijato dne 26. 4. 2017 usnesení rady statutárního města Opavy č. 2166/60 RM 17

částečně odmítá v rozsahu požadavku na poskytnutí komplexního stanoviska Odboru právního a organizačního.

Odůvodnění:

Žádostí ze dne 15. 5. 2017, která byla Magistrátu města Opavy doručena dne 18. 5. 2017, žadatel požádal Magistrát města Opavy o poskytnutí informace, kterou definoval jako „komplexní stanovisko právního odboru a důvodovou zprávu z usnesení 2166/60 RM 17 ze dne 26. 4. 2017“ (dále jen „**žádost o informaci**“). Žádost o informaci bezprostředně souvisí s řešením majetkoprávního sporu mezi žadatelem a statutárním městem Opavou (dále jen „**město Opava**“) o užívání části bytového domu č.p. 2299 na pozemku parc. č. 501, k.ú. Opava – Předměstí (dále jen „**předmětný dům**“), v němž je vymezeno deset jednotek podle zákona č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům a doplňují některé zákony (zákon o vlastnictví bytů), ve znění pozdějších předpisů, a jehož správu podle uvedeného zákona vykonává žadatel.

Předmětem majetkoprávního sporu, ve kterém žadatel i město Opava vystupují jako subjekty soukromého práva, je skutečnost, že město Opava má v části suterénu předmětného domu umístěno zařízení kotelny, která slouží k vytápění předmětného domu a dalších tří sousedních bytových domů, přičemž žadatel tvrdí, že město Opava takto užívá předmětný dům bez právního důvodu, čímž se bezdůvodně obohacuje na úkor žadatele, resp. spoluvlastníků předmětného domu. Žadatel byl městem Opavou zastoupeným Odborem majetku města Magistrátu města Opavy (dále jen „**odbor majetku města**“) několikrát informován, že město Opava se s názorem žadatele neztotožňuje, neboť má za to, že část předmětného domu užívá oprávněně, v souladu s právními předpisy, a že nemá vůči žadateli jakékoliv nesplněné závazky, a odmítá žadateli uhradit požadované bezdůvodné obohacení. Přípisem ze dne 3. 3. 2017 byl žadatel informován odborem majetku města o tom, že sporná záležitost bude odborem majetku města předložena příslušnému orgánu města Opavy k rozhodnutí **spolu s „komplexním stanoviskem právního odboru“**.

Výše zmíněná sporná majetková záležitost mezi žadatelem a městem Opavou týkající se užívání části předmětného domu byla skutečně předložena radě města Opavy k rozhodnutí, a to na zasedání rady města Opavy, které se konalo dne 26. 4. 2017. Předkládaný materiál spolu s návrhem usnesení obsahoval i důvodovou zprávu, jejímiž přílohami byly žádosti žadatele ze dne 10. 11. 2016 a 16. 1. 2017, odpovědi odboru majetku města Opavy na tyto žádosti zaslané žadateli ze dne 22. 11. 2016 a 3. 3. 2017 a dále **interní sdělení Odboru právního a organizačního nazvané „Stanovisko k užívání části bytového domu pro umístění a provoz kotelny města“ adresované odboru majetku města** (dále jen „**interní právní stanovisko**“). Na základě předložených materiálů **v rámci výkonu samostatné působnosti města Opavy** rada města Opavy neschválila úhradu bezdůvodného obohacení městem Opavou žadateli a dále neschválila uzavření nájemní smlouvy za účelem užívání části předmětného domu pro umístění a provoz kotelny, jak požadoval žadatel. O této skutečnosti byl žadatel informován přípisem odboru majetku města Opavy ze dne 27. 4. 2017.

Magistrát města Opavy jako povinný subjekt podle ZSPl společně s tímto rozhodnutím doručuje žadateli důvodovou zprávu, o jejíž poskytnutí žadatel požádal v žádosti o informaci. V rozsahu žádosti o informaci týkající se interního právního stanoviska, žadatelem označeného jako „komplexní stanovisko právního odboru“, byl však Magistrát města Opavy nucen poskytnutí informace odmítnout, neboť **poskytnutím takové informace (interního právního stanoviska) by došlo k flagrantnímu narušení ústavního principu rovnosti účastníků civilního procesu zakotveného v čl. 96 odst. 1 Ústavy České republiky a čl. 37 odst. 3 Listiny základních práv a svobod a zákonných normách specifikovaných ve výroku tohoto rozhodnutí.** Magistrát města Opavy má dále za to, že **poskytnutím interního právního stanoviska by došlo rovněž k porušení zákonných povinností stanovených pro hospodaření s majetkem obcí** v ustanoveních § 38 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů („obec je povinna chránit svůj majetek“), **stejně jako k porušení jedné ze základních zákonných povinností úředníka územně samosprávného celku**, a to povinnosti střežit a ochraňovat majetek územně samosprávného celku a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy územního samosprávného celku (§ 16 odst. 2 písm. c) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů).

Žádost o informaci je jednoznačně motivována a souvisí s majetkoprávním sporem mezi žadatelem a městem Opavou, přičemž nelze vyloučit, že tento spor dospěje až do fáze civilního soudního řízení. Řízení, které je charakteristické především výše uvedeným základním principem rovnosti účastníků řízení, dále pak zásadou projednací (§ 6 občanského soudního řádu) a břemenem tvrzení a břemenem důkazním (§ 120 občanského soudního řádu), stíhajícími jednotlivé účastníky soudního civilního sporu. Civilní sporný

proces je založen na systému dvou stran v kontradiktorním postavení, přičemž je naprosto nepřijatelné, aby byl kterýkoliv z účastníků v souvislosti s řízením jakýmkoliv způsobem znevýhodněn. Civilní sporný proces je postaven na aktivitě stran sporu, jejich schopnosti tvrdit skutečnosti, tyto skutečnosti dokládat, vysvětlovat je a případně rozporovat tvrzení a důkazy protistrany. Optikou výše uvedených zásad a postupů zajišťujících spravedlivý proces jako jeden z klíčových elementů právního státu je pak na případné poskytnutí interního právního stanoviska žadateli nutno pohlížet jako na akt, který může zásadním způsobem znevýhodnit město Opavu v případném civilním soudním sporu a poškodit či přinejmenším reálně ohrozit jeho majetková práva. Právní stanoviska vyhotovována odbornými útvary rozličných organizací, která slouží jako podklad pro rozhodování těchto organizací o dalším právním jednání, konání, z podstaty samé obsahují nejen popis skutkového stavu, označení relevantních dokumentů, aplikovatelnou právní úpravu, případně přílehlavou judikaturu, ale často obsahují i analýzu právního postavení účastníků sporu, jejich možnosti procesní obrany, slabá a silná místa argumentace. Tak je tomu i v případě interního právního stanoviska, jež je předmětem žádosti o informaci.

Magistrát města Opavy si je plně vědom práva žadatele na informace, na druhou stranu toto právo nemůže být neomezené. Drtivá většina důvodů pro omezení práva na informace je zcela bezesporu vypočtena v ZSPI, což ale neznamená, že se nemohou vyskytnout ještě důvody další (dovozované judikaturou). Dle názoru Magistrátu města Opavy může být důvodem pro neposkytnutí informace i výše popsaná situace, kdy by poskytnutím informace mohlo dojít k zásadnímu narušení rovnosti stran civilního sporu, a to byt' jen v potencionální rovině (není postaveno najisto, že žadatel bude svůj tvrzený nárok uplatňovat v soudním řízení), nebo porušení jiných zákonem stanovených povinností (již zmíněný § 38 obecního zřízení nebo § 16 odst. 2 písm. c) zák. č. 312/2002 Sb.). Pro dokreslení úvah, kterými se Magistrát města Opavy při vydávání tohoto rozhodnutí řídil, je možno zmínit vysoce ilustrativní situaci, kdy by právní stanovisko odborného útvaru organizace vyhotovené za účelem rozhodnutí statutárního orgánu organizace o podání žaloby o náhradu škody zmiňovalo i riziko možnosti vznesení námítky promlčení nároku (na první pohled ne zcela zřejmé) ze strany škůdce - žalovaného.

Magistrát města Opavy při vydávání tohoto rozhodnutí odpovědně zvažoval kolizi ústavního práva na informace a ústavní zásady rovnosti účastníků soudního řízení a dalších shora zmíněných zákonných povinností obcí a jejich zaměstnanců, přičemž se přiklonil k závěru, že v této konkrétní situaci, kdy je právo na informace uplatňováno v rámci soukromoprávního majetkového sporu žadatele a subjektu povinného podle ZSPI poskytnout informaci, má ochrana zásady rovnosti účastníků soudního řízení a dodržení zákonných povinností při správě veřejného majetku přednost před naplněním práva na informace.


Magistrát města Opavy je si samozřejmě vědom toho, že důvody pro neposkytnutí požadované informace jsou časově omezené, a to do doby vyřešení majetkoprávního sporu mezi městem Opavou a žadatelem. Po vyřešení sporu (mimosoudní dohodou, rozhodnutím soudu) bude požadovaná informace v plném rozsahu samozřejmě poskytnuta.

Magistrát města Opavy nepovažuje za relevantní, že žádost o informaci byla směřována jemu a důvody pro neposkytnutí informace se vztahují k městu Opavě. Magistrát města Opavy je organickou součástí města Opavy, a tudíž výše popsané důvody pro odmítnutí žádosti platí pro oba povinné subjekty stejně.

Magistrát tedy rozhodl o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací.

Poučení:

Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti lze dle ustanovení § 16 odst. 1 ZSPI podat odvolání ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje prostřednictvím Magistrátu města Opavy do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.


Mgr. Antonín Binar
vedoucí odboru právního a organizačního
Magistrátu města Opavy

