

MAGISTRÁT MĚSTA OPAVY



Horní nám. 69, 746 01 Opava
Odbor dopravy
Oddělení dopravních přestupků



MMOPX02KG6HX

Váš dopis zn:

Ze dne:

č. j.: MMOP 95000/2026

Spis. značka: 27171/2025/DOPR/PcP

Vyřizuje: Ing. Petra Pchálková

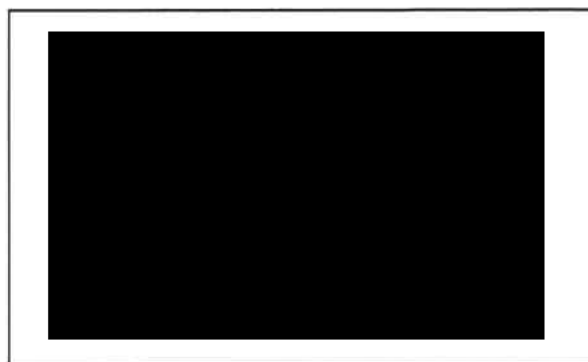
Pracoviště: Krnovská 71C

Telefon: 553 756 933

Fax: 553 791 970

E-mail: posta@opava-city.cz

Datum: 20.05.2026



ROZHODNUTÍ

Magistrát města Opavy (dále jen „MMO“) jako příslušný správní orgán a povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPI“) v návaznosti na ustanovení § 130 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SpŘ“) rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informací podle ZSPI, a to zaslání anonymizovaného spisu jiného účastníka, vedeného výše uvedeným správním orgánem pod spisovou značkou 1008/2026/DOPR/PcP na odboru dopravy MMO.

t a k t o:

podle ustanovení § 15 odst. 1 ZSPI ve spojení s ustanovením § 2 odst.3 ZSPI se žádost [redacted] („dále jen „žadatel“), narozeného dne [redacted] Opava-Kateřinky, podaná ústně do protokolu při ústním jednání konaném dne 06.05.2026, o poskytnutí anonymizovaného správního spisu jiného účastníka, vedeného pod Sp. zn. 1008/2026/DOPR/PcP.

v celém rozsahu o d m í t á.

Odůvodnění:

Dne 06.05.2026 se u Magistrátu města Opavy, odboru dopravy, konalo ústní jednání ve správním řízení vedeném pod sp. zn. 27171/2025/DOPR/PcP, v němž žadatel je v procesním postavení obviněného z přestupku.

V průběhu tohoto ústního jednání žadatel ústně do protokolu uvedl, že „podává žádost na základě paragrafu 106 a z důvodu právního zájmu o anonymizovaný spis jiného účastníka“. Povinný subjekt posoudil toto podání podle jeho skutečného obsahu jako žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, jejímž předmětem je poskytnutí anonymizovaného správního spisu jiného účastníka vedeného zdejšími správním orgánem pod sp. zn. 1008/2026/DOPR/PcP vedeného ve věci jiného účastníka, který v řízení vystupoval v roli obviněného, avšak v řízení vedeném pod sp. zn. 27171/2025/DOPR/PcP vystupuje v procesním postavení svědka.

Žadatel svoji žádost odůvodnil tím, že má na poskytnutí požadované informace právní zájem, neboť se jedná o osobu, která má vztah k řízení vedenému se žadatelem. Žadatel zároveň uváděl, že se v dané věci považuje za poškozeného.

Povinný subjekt nejprve posoudil obsah ústně podané žádosti. Žadatel při ústním jednání výslovně uvedl, že „podává žádost na základě paragrafu 106 a z důvodu právního zájmu o anonymizovaný spis jiného účastníka“. Předmětem žádosti tedy není obecná informace ani jednotlivý údaj, ale anonymizovaný správní spis vztahující se ke konkrétní fyzické osobě, kterou žadatel sám označil jeho iniciály. Žádost proto směřuje k získání obsahu správního spisu vedeného v jiné přestupkové věci.

Podle § 2 odst. 3 ZSPI se ZSPI nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytování informací. Ustanovení § 38 odst. 2 SpŘ umožňuje nahlížet do správního spisu nejenom účastníkovi správního řízení, ale i jiným osobám, které prokážou právní zájem nebo jiný vážný důvod, a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků řízení, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem. Podle § 38 odst. 5 SpŘ, platí, že odepřel – li správní orgán osobě nahlížet do spisu nebo jeho části, vydá o tom usnesení, které se oznamuje pouze této osobě. Proti usnesení je dle § 76 odst. 5 SpŘ přípustné odvolání.

Povinný subjekt při hodnocení, nakolik institut nahlížení do spisu podle SpŘ splňuje podmínky stanovené v § 2 odst. 3 ZSPI, vycházel z judikatury Nejvyššího správního soudu („dále jen NSS“), přičemž judikatura NSS, týkající se práva na informace, se v průběhu času názorově vyvíjela, a to i v návaznosti na samotné změny právní úpravy, a to jak změny SpŘ, tak ZSPI.

Povinný subjekt v tomto směru odkazuje na rozsudek NSS ze dne 13. 8. 2008, čj. 2 As 38/2007 – 78: *„Právě požadavek komplexnosti úpravy splňuje institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu. Ten totiž upravuje jak okruh osob, jimž takové právo svědčí (odst. 1, 2 – žalobci ve zde posuzovaném případě takové právo jednoznačně svědčilo), tak práva spojená s nahlížením do spisu (odst. 4), postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno (odst. 5), postup ve zvláštních případech (odst. 3, podle něhož se postupuje, požádají-li o „nahlížení“ do spisu osoby nevidomé), i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí (odst. 6). Rozhodnutí, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu (odst. 5), je navíc přezkoumatelné ve správním soudnictví. Z uvedeného je patrné, že ustanovení § 38 zakotvuje natolik komplexní postup při poskytování informací, který je podřaditelný pod ustanovení § 2 odst. 3 ZSPI a dále: „Vzhledem k tomu, že nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou, se zákon o svobodném přístupu k informacím vůbec neužije. Výslovně to stanoví § 2 odst. 3 tohoto zákona [Zákon se nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu.]“ V nyní účinném znění § 2 odst. 3 cit. zák. zní: „Zákon ZSPI se nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, to však podle MMO na výše vyloženém stanovisku NSS nic nemění, neboť jde jen o jinou formulaci téhož.“*

V nyní posuzované věci žadatel požaduje anonymizovaný správní spis vedený ve věci konkrétní fyzické osoby, kterou sám ve své žádosti označil. Nejde tedy o žádost o poskytnutí obecné informace ani jednotlivého údaje, nýbrž o požadavek směřující k získání obsahu konkrétního správního spisu. Takový požadavek je třeba posuzovat podle zvláštní právní úpravy nahlížení do spisu podle § 38 SpŘ, nikoliv jako žádost o informace podle ZSPI.

S ohledem na citovaný rozsudek NSS povinný subjekt uzavírá, že ZSPI se na poskytnutí anonymizovaného správního spisu požadovaného žadatelem nevztahuje. Přístup ke správnímu spisu, včetně pořizování kopií jeho obsahu, je zvláště upraven v § 38 SpŘ. Žadatelem požadovaný anonymizovaný správní spis proto nelze poskytnout postupem podle ZSPI, neboť na takový požadavek dopadá výluka podle § 2 odst. 3 ZSPI.

Pokud žadatel podá u správního orgánu žádost o nahlížení do spisu podle § 38 SpŘ, správní orgán tuto žádost samostatně posoudí. Podle výsledku posouzení žádosti buď vyhoví, nebo nahlížení do spisu usnesením odepře. Výsledek takového posouzení nelze tímto rozhodnutím předjímat.

I pokud by bylo možné požadavek žadatele posuzovat v režimu ZSPI, dospěl by povinný subjekt k závěru, že žádosti nelze vyhovět. Poskytnutím, byť jen části požadovaného správního spisu by totiž mohlo dojít k nepřiměřenému zásahu do práva na ochranu osobních údajů, soukromí a osobnosti fyzické osoby, které se požadovaný správní spis týká.

Na tomto závěru nic nemění ani požadavek žadatele na anonymizaci spisu, neboť žadatel konkrétní fyzickou osobu ve své žádosti sám označil. I po provedení anonymizace by tedy bylo žadateli zřejmé, ke které osobě se požadovaný spis vztahuje.

Podle § 8a odst. 1 ZSPI povinný subjekt poskytne informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu. V daném případě povinný subjekt neshledal zákonný důvod, na jehož základě by bylo možné žadateli v režimu ZSPI poskytnout správní spis vedený ve věci jiné konkrétní fyzické osoby.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem povinný subjekt neshledal důvod pro vyhovění žádosti v režimu ZSPI. Požadavek žadatele směřuje k získání obsahu správního spisu, jehož zpřístupnění je upraveno zvláštním právním předpisem, konkrétně § 38 SpŘ. Současně se požadovaný správní spis týká konkrétní fyzické osoby, kterou žadatel sám označil, a jeho poskytnutím by mohlo dojít k zásahu do jejího práva na ochranu soukromí a osobních údajů. Povinný subjekt proto rozhodl o odmítnutí žádosti tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti lze dle § 16 ZSPI podat odvolání ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy prostřednictvím Magistrátu města Opavy, odboru dopravy do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.



Ing. Petra Pchálková

Referent oddělení dopravních přestupků
Odboru dopravy Magistrátu města Opavy



Rozdělovník:

██████████ -1x

Odbor dopravy MMO - 1x

