

STATUTÁRNÍ MĚSTO OPAVA



Horní nám. 69, 746 26 Opava
Tajemník
Magistrátu města Opavy



MMOPX01EO30C

Váš dopis zn:

Ze dne: 26.07.2017

Naše značka: MMOP 83575/2017 / 15204/2017/TAJ

Vyřizuje: Mgr. Renáta Mráková

Pracoviště: Horní nám. 69

Telefon: 553 756 358

Fax: 553 756 141

E-mail: renata.mrakotova@opava-city.cz

Datum: 09.08.2017

ROZHODNUTÍ

Statutární město Opava jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPI“) prostřednictvím Magistrátu města Opavy (dále jen „magistrát“), jemuž je svěřeno vyřizování žádostí, rozhodlo ve věci žádosti o poskytnutí informací podle ZSPI týkající se korespondence mezi Magistrátem města Opavy a Českou pojišťovnou a. s. ve věci projednávání žádosti o narovnání nastalé situace ohledně snížení platu zaměstnance na základě jeho přeřazení na jiné pracovní místo z důvodu zdravotního stavu po jeho pracovním úraze

t a k t o:

podle § 15 odst. 1 ZSPI ve spojení s ustanoveními § 2 odst. 1, § 3 odst. 3 a § 11 odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. a) ZSPI a s použitím čl. 96 odst. 1 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava české republiky, ve znění pozdějších předpisů, čl. 37 odst. 3 usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součástí ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů a § 18 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů se žádost xxxxxx xxxx (dále jen „žadatel“), narozeného dne xx. xx. 19xx, bytem xxxxxx, xxx xx xxxxe, ze dne 26. 07. 2017 o poskytnutí korespondence mezi Magistrátem města Opavy a Českou pojišťovnou a. s. ve věci projednávání žádosti o narovnání nastalé situace ohledně snížení platu žadatele na základě jeho přeřazení na jiné pracovní místo z důvodu zdravotního stavu po jeho pracovním úraze

o d m í t á.

Odůvodnění:

Žádostí ze dne 26. 07. 2017, doručenou statutárnímu městu Opava (dále jen „město“) téhož dne, žadatel požádal město jako povinný subjekt o poskytnutí informací spočívajících v poskytnutí korespondence mezi Magistrátem města Opavy a Českou pojišťovnou a. s. (dále jen „pojišťovna“) ve věci projednávání jeho žádosti o narovnání nastalé situace ohledně jeho snížení platu na základě přeřazení na jiné pracovní místo

z důvodu zdravotního stavu po jeho pracovním úraze, kterou se obrátil na město jako na svého zaměstnavatele.

Rada statutárního města Opavy svěřila svým usnesením č. 3134/86 RM 14 ze dne 28. 7. 2014 vyřizování žádostí o informace ve vztahu ke statutárnímu městu Opava magistrátu, který ve věci vydává toto rozhodnutí.

Ve věci byly zjištěny tyto podstatné skutečnosti:

Podáním ze dne 05. 05. 2017 se žadatel obrátil na primátora města ve věci svého pracovněprávního vztahu s tím, že žádal o narovnání situace ohledně snížení jeho platu. V tomto podání popsal okolnosti úrazu v práci, zdravotní komplikace, které mu z tohoto nastaly, zdůraznil zhoršení svého zdravotního stavu s tím, že byl na základě zhoršujícího se zdravotního stavu poskytovatelem pracovně lékařských služeb při preventivní prohlídce na rok 2017 omezen ve zdravotní způsobilosti, dále uvedl, že jeho přeřazení na jiné pracovní místo bylo účelové, neb nebylo provedeno z provozních důvodů, jak jeho nadřízený tvrdí, ale z důvodu zdravotních. V příloze tohoto podání poskytl zaměstnavateli část své zdravotní dokumentace a žádal o narovnání svého platu do výše průměrného výdělku, který měl před přeřazením.

K žádosti mu odpověděl primátor města přípisem ze dne 17. 05. 2017 s tím, že se s celou věcí podrobně seznámil, ale žel nemůže souhlasit s jeho interpretací, že důvodem přeřazení nebyly provozní, ale zdravotní důvody. Nicméně z důvodu maximální objektivity byla žádost postoupena pojišťovně, která je smluvním partnerem pro případnou náhradu škody, která vznikla při pracovním úraze nebo nemoci z povolání v rozsahu, v jakém za ní zodpovídá zaměstnavatel podle zákoníku práce, neb v případě, že pojišťovna tento vyhodnotí jako oprávněný, bude zavázaná hradit jím požadované dorovnání.

Dalším přípisem ze dne 20. 06. 2017 primátor sdělil žadateli, že i pojišťovna považuje jeho nárok za nedůvodný, jelikož z uvedených skutečností nevyplývá, že by důvodem změny jeho pracovního zařazení byly následky pracovního úrazu ze dne 24. 08. 2011, tedy chybí jeden ze základních předpokladů vzniku odpovědnostního vztahu zaměstnavatele za újmu na zdraví, a to příčinná souvislost pracovního úrazu ze dne 24. 08. 2011 a jím tvrzené újmy na zdraví ve formě ztráty na výdělků po skončení pracovní neschopnosti.

Jelikož se žádost o poskytnutí informace dotýká i třetí osoby - pojišťovny, bylo jí umožněno se k věci vyjádřit. Tohoto práva Česká pojišťovna, a. s. využila a přípisem ze dne 01. 08. 2017 městu sdělila, že s poskytnutím požadované korespondence nesouhlasí, neb tato neobsahuje informace poskytované ve smyslu ZSPI s odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 a § 11 odst. 2 písm. a) ZSPI.

Podle § 2 odst. 1 ZSPI povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.

Podle § 2 odst. 4 ZSPI povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 ZSPI informací pro účely tohoto zákona se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 11 odst. 1 písm. b) ZSPI povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.

Podle § 11 odst. 2 písm. a) ZSPI povinný subjekt informaci neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovou povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí.

Podle článku 37 odst. 3 Listiny základních práv a svobod všichni účastníci v řízení jsou si rovni.

Podle čl. 96 odst. 1 Ústavy České republiky všichni účastníci řízení mají před soudem rovná práva.

Podle § 18 odst. 1 občanského soudního řádu účastníci mají v občanském soudním řízení rovné postavení.

Vztah mezi městem jako zaměstnavatelem a Českou pojišťovnou, a. s. vychází z vyhlášky Ministerstva financí č. 125/1993 Sb., kterou se stanoví podmínky a sazby zákonného pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání (dále jen „vyhláška“).

Podle § 2 vyhlášky má zaměstnavatel právo, aby za něho pojišťovna nahradila škodu, která vznikla při pracovním úrazu v rozsahu, v jakém za ni zaměstnavatel odpovídá podle zákoníku práce.

Podle § 6 vyhlášky pojišťovna je povinna plnit nejpozději do 15 dnů po skončení šetření nutného ke zjištění rozsahu její povinnosti poskytnout plnění. Šetření je skončeno, pokud je dohodnuta výše náhrady škody nebo pokud pojišťovna obdržela pravomocné rozhodnutí o výši náhrady škody.

Především je potřeba vyjít ze skutečnosti, že žadatelem požadované informace se vztahují k otázce sporné mezi zaměstnancem a městem jako zaměstnavatelem, konkrétně se jedná o důvod pracovního zařazení zaměstnance (žadatele) v rámci pracovního poměru, kdy žadatel se domnívá, že organizační důvody nebyly skutečnými důvody pro jeho přeřazení, nýbrž tímto důvodem byly skutečnosti mající původ v jeho pracovním úrazu. Požadované informace se tedy nevztahují k působnosti města jako územního samosprávného celku ve smyslu § 2 odst. 1 ZSPl. Město je v této věci v pozici zaměstnavatele, který řeší interní vztah se svým zaměstnancem. Nejedná se o informace, které by byly samy o sobě předmětem zákona o svobodném poskytování informací.

Přesto, že se jedná o informace týkající se zdravotního stavu zaměstnance a jeho názorů na své pracovní zařazení, což nikterak nesouvisí s působností města jako územního samosprávného celku, zabývá se magistrát v tomto odůvodnění i dalšími právně významnými skutečnostmi, z nichž každá sama o sobě by vedla k odmítnutí žádosti.

Město jako zaměstnavatel nemá pouze povinnost vůči zaměstnanci, ale jak je zřejmé z vyhlášky i vůči pojišťovně, kterou je povinen s uplatněným nárokem seznámit a projednat s ní ve věci uplatněného nároku další postup, případně se i řídit pokyny pojišťovny. Pojišťovna není povinným subjektem ve smyslu ZSPl, k vypracování své části korespondence nepoužila veřejných prostředků, žádný zákon ji neukládá povinnost takovou korespondenci zveřejňovat a ve svém vyjádření vyslovila výslovný nesouhlas s poskytnutím této korespondence žadateli.

V dané věci se žadatel jako zaměstnanec svým přípisem ze dne 05. 05. 2017 domáhal náhrady do výše průměrného výdělku, který měl před uváděným přeřazením na jiné pracovní místo. Jedná se o pracovní právní nárok, jehož podstata je sporná, a jednání o něm v dané chvíli není uzavřeno, jelikož ve věci prozatím nedošlo k uzavření dohody, ani zde není pravomocné rozhodnutí soudu o tom, že by město, potažmo pojišťovna, bylo povinno plnit žadateli náhradu do výše průměrného výdělku. V dané věci si obě strany, žadatel jako zaměstnanec uplatňující nárok, a město jako zaměstnavatel, vyměnili svá stanoviska. Jedná se o počátek komunikace při uplatňování nároku žadatele. Jelikož žadatel jako zaměstnanec uplatnil u zaměstnavatele nárok, který by měl být řešen v rámci zákonného pojištění zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu, je na místě, aby jakoukoli svojí odpověď město předem připravilo v součinnosti s pojišťovnou. Komunikace mezi městem a pojišťovnou směřovala nejenom k přípravě stanoviska města, které bylo žadateli zasláno přípisem ze dne 20. 06. 2017, ale zejména k vyjasnění si dalšího budoucího postupu ve věci nároku, jež lze logicky předvídat. Rozhodně se nejednalo o konečný, definitivně zaznamenaný obsah. Ohledně otázky konceptu jakožto návrhu - přípravy magistrát odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 24/2015-36 a č. j. 5 As 68/2008-60. Stejně tak navzdory přípravě není na místě a ani možné, aby město poskytovalo žadateli informace o svých dalších budoucích možných krocích.

Stanovisko města, které bylo žadateli odesláno, představuje pouze první krok města ve věci doposud neukončené, neb nebyl ukončen režim šetření nutného ke zjištění rozsahu povinnosti pojišťovny ve smyslu § 6 vyhlášky. Věc nebyla ukončena dohodou ani ve věci nebylo vydáno pravomocné rozhodnutí o náhradě škody. Jakmile dojde k uzavření dohody či vydání pravomocného rozhodnutí, dojde k „ukončení stávající přípravy rozhodnutím“ ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) ZSPl a bude možné jakýkoli koncept či přípravu ve věci poskytnout žadateli, nebude-li tomu bránit jiná zákonná výluka.

Je možné, že žadatel oznámí zaměstnavateli, že nárok již nepožaduje, ale stejně tak je možná varianta, že naopak se svého nároku bude nadále domáhat. Ostatně se lze domnívat, že právě důvodem podání této žádosti je získání jisté procesní výhody v dalším svém postupu. V tomto směru může činit kroky směřující

k vyřešení celé věci dohodou, anebo, což je také poměrně pravděpodobné, využít k uplatnění svého nároku institut civilní žaloby. Poskytnutím požadované komunikace, která je přípravou na další budoucí možné kroky ve věci, by došlo k flagrantnímu narušení ústavního principu rovnosti účastníků civilního procesu. Civilní proces je charakterizován právě principem rovnosti účastníků řízení, dále pak zásadou projednací a břemenem tvrzení a břemenem důkazním, stíhajícím jednotlivé účastníky soudního civilního procesu. Civilní proces je založen na systému dvou stran v kontradiktorním postavení, přičemž je neprosto nepřípustné, aby byl kterýkoliv z účastníků v souvislosti s řízením jakýmkoliv způsobem znevýhodněn. Civilní proces sporný je postaven na aktivitě stran sporu, jejich schopnosti tvrdit skutečnosti, tyto skutečnosti dokládat, vysvětlovat a případně rozporovat tvrzení a důkazy protistrany, podstatně ovlivňují výsledek sporu. Poskytnutí konceptu přípravy zohledňujícího další případné kroky zaměstnance by mohlo nejenom zásadně znevýhodnit město v pravděpodobném soudním sporu, ale i poškodit ve vztahu k pojišťovně, neb jak je uvedeno v předchozím odstavci, věc není ukončena.

Při rozhodování ve věci vzal magistrát v úvahu nejenom námitku pojišťovny, nýbrž i ostatní právní aspekty věci. Především ohledně požadovaných informací město není v postavení povinného subjektu a dále jsou zde další zákonné výluky bránící poskytnutí požadovaných informací.

Magistrát tedy rozhodl o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací.

Poučení:

Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti lze dle ustanovení § 16 odst. 1 ZSPÍ podat odvolání ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje prostřednictvím Magistrátu města Opavy do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

JUDr. Tomáš Elis
tajemník