

STATUTÁRNÍ MĚSTO OPAVA



Horní nám. 69, 746 26 Opava
Ing. Radim Křupala
primátor
statutárního města Opavy



MMOPX01EXCN5

Váš dopis zn:

Ze dne: 29. 8. 2017

Naše značka: MMOP 95714/2017 / PRIM

Vyřizuje: Mgr. Renáta Mráková

Pracoviště: Odbor právní a organizační

Telefon: 553 756 358

Fax: 553 756 141

E-mail: renata.mrakotova@opava-city.cz

Datum: 29.08.2017



ROZHODNUTÍ

Statutární město Opava (dále jen „město“) jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPI“) rozhodlo ve věci žádosti o poskytnutí informací podle ZSPI o sdělení veškerých vyplacených složek platu (tarif, příplatky, odměny) zaměstnanců Magistrátu města Opavy [redacted] za roky 2014 až 2017 a o zaslání textu smlouvy s poskytovatelem pracovně lékařských služeb [redacted] a sdělení výše veškerých odměn vyplacených na základě smlouvy tomuto lékaři za roky 2011 až 2017

t a k t o:

podle § 15 odst. 1 ZSPI ve spojení s ustanoveními § 3 odst. 3 ZSPI a s použitím čl. 5 odst. 5 bod ii) Úmluvy Rady Evropy o přístupu k úředním dokumentům, čl. 10 odst. 1 a 3 a čl. 37 odst. 3 usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součástí ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů, čl. 96 odst. 1 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava české republiky, ve znění pozdějších předpisů a § 18 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů se žádost [redacted] (dále jen „žadatel“), narozeného dne [redacted] [redacted] 746 01 Opava, ze dne 14. 08. 2017 o sdělení veškerých vyplacených složek platu (tarif, příplatky, odměny) zaměstnanců Magistrátu města Opavy [redacted] [redacted] za roky 2014 až 2017 a o zaslání textu smlouvy s poskytovatelem pracovně lékařských služeb [redacted] a sdělení výše veškerých odměn vyplacených na základě smlouvy tomuto lékaři za roky 2011 až 2017

o d m í á.

Odůvodnění:

Žadostí ze dne 14. 08. 2017, doručenou městu téhož dne, žadatel požádal město jako povinný subjekt o sdělení veškerých vyplacených „částek“ platu (tarif, příplatky, odměny) zaměstnanců Magistrátu města

Opavy [redacted] za roky 2014 až 2017 a o zaslání textu smlouvy s poskytovatelem pracovně lékařských služeb [redacted] a sdělení výše veškerých odměn vyplacených na základě smlouvy tomuto lékaři za roky 2011 až 2017 (dále jen „požadované informace“).

V dané věci jsou dotčenými osobami [redacted] Magistrátu města Opavy a [redacted] poskytovatel pracovně lékařských služeb pro statutární město Opavu. Z tohoto důvodu si město v souladu s § 2 odst. 3 správního řádu vyžádalo vyjádření dotčených osob. Z vyjádření [redacted] ze dne 15. 8. 2017, [redacted] z téhož dne a [redacted] ze dne 21. 08. 2017 je zřejmé, že dotčené osoby nesouhlasí s poskytnutím požadovaných informací žadateli, a to každá v části, která se jí bezprostředně dotýká. Tento nesouhlas dotčené osoby odůvodnily skutečnostmi, že *se jedná o hrubý a neoprávněný zásah do jejich osobnostních práv a integrity s vysokým rizikem indiskrece ze strany žadatele*. Dotčené osoby jsou přesvědčeny, že *v tomto případě nejde o neobjektivní žádost nezávislého občana města Opavy v rámci kontroly toku veřejných prostředků, ale jedná se zcela evidentně o cílenou šikanózní žádost vůči nim, jelikož [redacted] zpracoval lékařský posudek na [redacted] který neodpovídal jeho požadavkům a [redacted] byli zpracovateli negativní odpovědi [redacted] a žadatel je jeho švagrem*, dotčené osoby tak podanou žádost vnímají jako *nátlak na svojí osobu a pokus o zastrašování*.

Ve věci byly zjištěny tyto podstatné skutečnosti:

Městu je z úřední činnosti známo, že žadatel je zaměstnanci města zařazenému do Městské poli [redacted]

[redacted] podal celkem 11 žádostí podle ZSPJ, kde jej zajímají platové a mzdové otázky. Na vypracování odpovědi k těmto žádostem se podílela [redacted] který je z titulu své funkce podepsal. Ve věci je také podstatnou skutečností, že osobní spisy zaměstnanců zařazených do Městské policie Opava jsou vedeny na oddělení personálním a mzdovém a toto vykonává i úkony související s agendou personální a mzdovou. K níže uvedeným žádostem byly informace poskytnuty. Konkrétně se jedná o tyto žádosti [redacted] o poskytnutí informací:

[redacted]



Podle čl. 5 odst. 5 bodu ii) Úmluvy Rady Evropy o přístupu k úředním dokumentům *žádost o přístup k úřednímu dokumentu může být zamítnuta, pokud je žádost zjevně nedůvodná.* V preambuli k této úmluvě je uvedeno, že *výkon práva na přístup k úředním dokumentům je zdrojem informací pro veřejnost; pomáhá veřejnosti utvořit si názory na stav společnosti a na orgány veřejné správy; podporuje integritu, efektivnost, účelnost a odpovědnost orgánů veřejné správy, a tím pomáhá potvrdit jejich oprávněnost.*

Podle článku 10 odst. 1 Listiny základních práv a svobod *každý má právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost.* Podle odstavce třetího tohoto článku *každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě.*

Podle článku 37 odst. 3 Listiny základních práv a svobod *všichni účastníci v řízení jsou si rovni.*

Podle čl. 96 odst. 1 Ústavy České republiky *všichni účastníci řízení mají před soudem rovná práva.*

Podle § 18 odst. 1 občanského soudního řádu *účastníci mají v občanském soudním řízení rovné postavení.*

Jelikož institut zneužití práva je zejména otázkou soudní interpretace práva, odkazuje město na níže uvedená rozhodnutí soudů, které vedou k závěru předpokládanému právní teorií, a to, že soud neposkytne ochranu výkonu práva, který je jeho zneužitím.

Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 25. 09. 1996 sp. zn. III ÚS 83/96 se vyjádřil v tom smyslu že, *jednání nesoucího zřetelné snahy procesní obstrukce, ale i takové, které – ačkoli takové znaky postrádají, sledují již mimoprocesní cíle, nemůže mít právní následky jako jednání, kterým se plní nějaká povinnost či vykonává právo.*

Nejvyšší soud v rozsudku ze dne 28. 06. 2000 sp. zn. 21 Cdo 992/99 vyslovil, že *lze za zneužití práva považovat pouze takové jednání, jehož cílem není dosažení účelu a smyslu sledovaného právní normou, nýbrž které je v rozporu s ustálenými dobrými mravy vedeno přímým úmyslem způsobit újmu.*

Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 10. 11. 2015 sp. zn. 1 Afs 107/2004 podotýká, že *lze ke zneužití práva využít i své rodinné příslušníky a švagra.* Zároveň zde soud vyslovil, že *stanovením přesných pravidel by se popřel smysl a samotná podstata institutu zákazu zneužití subjektivních práv; tento institut se musí vyznačovat jistou obsahovou pružností, aby mohl reagovat na nekonečné množství životních situací, na něž nemůže právní norma ve své obecnosti pamatovat.*

Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 25. 03. 2015 sp. zn. 8 As 12/2015 výslovně uvádí, že *pokud povinný subjekt dospěje k závěru, že se jedná o zneužití práva na informace, nemůže zůstat nečinný, ale je povinen žádost o informace odmítnout.*

Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 24. 11. 2011 sp. zn. 7 As 133/2011 se zabýval jednáními, které činila fyzická osoba nejenom svým jménem, ale i jménem odborové organizace a potvrdil závěr, že se jedná o osoby, které jednají ve shodě, a kladl této osobě k tíži způsob jakým ona a odborová organizace svá základní práva uplatňují, kterýžto považoval za šikanózní výkon práva.

Přestože žádost po formální stránce splňuje veškeré náležitosti požadované ZSPÍ a žadatel postupuje dle tohoto zákona, nevede k tomu, aby poskytované informace pomohly k vytvoření veřejného mínění na orgány veřejné správy, ani nepodporuje integritu, efektivnost účelnost a odpovědnost u orgánů veřejné správy. Naopak, její podání vede k vyvíjení tlaku a zastrašování osob, které za město jako zaměstnavatele jednají v pracovněprávních otázkách, případně jsou v tomto směru smluvními partnery města. K tomuto žadatel přistoupil i přesto, že jeho švagr má ohledně svého uplatněného nároku zcela regulární nástroje pro právní

obranu či pro vyjednávání s městem jako svým zaměstnavatelem. V tomto směru se navíc nejedná o obvyčejného zaměstnance, ale předsedu základní odborové organizace velkého odborového svazu, který podle všeho jeho nárok podporuje.

Především je potřeba vyjít ze skutečnosti, že žadatelem požadované informace se vztahují k osobám, které se na straně zaměstnavatele nějakým způsobem podílely na řešení sporného nároku švagra žadatele, konkrétně se jednalo o důvod pracovního zařazení tohoto zaměstnance (švagra žadatele) v rámci pracovního poměru, když tento se domnívá, že organizační důvody nebyly skutečnými důvody pro jeho přeřazení, nýbrž tímto důvodem byly skutečnosti mající původ v jeho pracovním úraze. Poté, co švagrovi žadatele nebyly poskytnuty informace týkající se komunikace města a pojišťovny ohledně jeho nároku, žadatel se do tří dnů po doručení rozhodnutí o odmítnutí poskytnout tyto informace jeho švagrovi, začal domáhat informací o platu a smluvní odměně dotčených osob.

Žádost o poskytnutí informací v tomto případě pouze samoučelně napadá postup města v jeho pracovněprávní záležitosti a má snahu ještě předtím, než bude věc ukončena, ať již dohodou nebo pravomocným rozhodnutím soudu či vzetím nároku zpět, zastrašit zaměstnance města, kteří se tímto nárokem zabývají a nadále budou zabývat, a mají povinnost postupovat v souladu se zájmy města jako zaměstnavatele. Dotčení zaměstnanci města jsou takto vystaveni šikanóznímu nátlaku za výkon svých pracovněprávních povinností. Stejně tak je nátlaku a zastrašování vystavován i lékař, jehož lékařský posudek může být pro celou pracovněprávní záležitost švagra žadatele i nadále podstatný. Nakonec přímo v této konkrétní věci se nejedná o první pokus o nátlak na smluvního partnera města, již švagr žadatele se pokusil získat korespondenci mezi městem a jeho jiným smluvním partnerem, pojišťovnou. Dotčení zaměstnanci města a poskytovatel pracovnělékařských služeb se tak ocitli v dané konkrétní věci ve vztahu k jinému konkrétnímu zaměstnanci v nedůstojném postavení, neb za výkon své práce a povolání se stali předmětem šikanózního nátlaku švagra žadatele, který tento tlak vytváří nejenom prostřednictvím odborové organizace, ale jak je zřejmé z předmětné žádosti, i prostřednictvím osoby blízké.

Bez významu k rozhodované věci – poskytování informace o platech zaměstnanců města ani není skutečnost, že Ústavní soud svým usnesením ze dne 08. 06. 2016 sp. zn. IV. ÚS 1378/16 uložil statutárnímu městu Zlín předběžným opatřením neposkytovat osobní údaje o platech a odměnách zaměstnanců uvedených v tomto rozhodnutí na základě žádosti o informace dle ZSPI. Na základě tohoto usnesení Krajský soud v Ústí nad Labem svým usnesením ze dne 07. 06. 2017 sp. zn. 15A 202/2016 přerušil řízení v jiné věci do pravomocného skončení řízení o ústavní stížnosti, jelikož výsledek tohoto řízení může ovlivnit posouzení, zda údaje o platech a odměnách úředníků vůbec režimu ZSPI podléhají.

Při rozhodování ve věci vzalo město do úvahy nejenom námitky dotčených osob, nýbrž i ostatní právní aspekty. Především přihlídklo ke skutečnosti, že žádost sama o sobě v kontextu věcné a časové souvislosti představuje takový výkon práva, který je již jeho zneužitím. Situace, kdy je před Ústavním soudem vedeno řízení, jehož výsledek může změnit pohled na poskytování údajů o platech zaměstnanců ve veřejné správě vůbec, a pro krajský soud je toto důvodem přerušení řízení v obdobné věci, je dalším argumentem pro to, proč je na místě žádost odmítnout.

Město tedy rozhodlo o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací v plném rozsahu.

Poučení:

Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti lze dle ustanovení § 16 odst. 1 ZSPI podat odvolání ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje prostřednictvím Magistrátu města Opavy do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

„Otisk úředního razítka“

Ing. Radim Křupala
primátor

