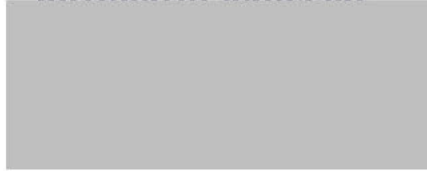


advokátní kancelář



Rada města Opavy
Magistrát města Opavy
Horní náměstí 69
746 26 Opava
id datové schránky: 5eabx4t



V Praze dne 9. ledna 2017

Člen zastupitelstva:



Právní zástupce:

Povinný subjekt:

Rada města Opavy
Magistrát města Opava
Horní náměstí 69
746 26 Opava

Věc:

SDĚLENÍ o převzetí právního zastoupení

- Žádost o poskytnutí informací členu zastupitelstva dle ust. § 82 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)

ELEKTRONICKY

Přílohy: *Plná moc*



Vážený pane primátore,

na základě plné moci ze dne 29. 12. 2016 se na Vás obracíme v právním zastoupení klienta [REDAKCE], člena zastupitelstva města Opava, se žádostí o poskytnutí informací členu zastupitelstva dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

Klient se na primátora ing. Radima Křupalu opakovaně ode dne 8. 2. 2016 obrátil se žádostí o poskytnutí informací členu zastupitelstva. Tuto svou žádost zopakoval v průběhu uplynulých čtyř měsíců dne 20. 9. 2016, dne 3. 10. 2016, dne 19. 10. 2016 a dne 1. 12. 2016.

Člen zastupitelstva žádal poskytnutí těchto informací:

- i) zápisy z jednání představenstva a z jednání dozorčí rady společnosti Slezský fotbalový club Opava, a.s. (dále jen „SFC, a.s.“), IČ 25835912, se sídlem Lípová 105/2, 746 01 Opava, a to za období od 1. 1. 2016 do dnešního dne,
- ii) soupis všech faktur vystavených a přijatých výše uvedenou společností SFC a.s. za účetní období 2014/2015
- iii) soupis všech faktur vystavených a přijatých výše uvedenou společností SFC a.s. za účetní období 2015/2016

Město Opava je vlastníkem 99,25 % akcií výše uvedené společnosti SFC, a.s. Vykonavatelem akcionářských práv je Rada města Opavy, jež tento výkon delegovala na ing. Radima Křupalu, primátora města Opavy.

Ust. § 82 zákona o obcích stanoví, že člen zastupitelstva obce má při výkonu své funkce právo:

„b) vznášet dotazy, připomínky a podněty na radu obce a její jednotlivé členy, na předsedy výborů, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je obec, a na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek, které obec založila nebo zřídila; písemnou odpověď musí obdržet do 30 dnů,

c) požadovat od zaměstnanců obce zařazených do obecního úřadu, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které obec založila nebo zřídila, informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jejich funkce; informace musí být poskytnuta nejpozději do 30 dnů.“

Nejvyšší správní soud již vyložil v rozsudku č.j. 8 Aps 5/2012-47 ze dne 19. 2. 2013, že pro poskytování informací členu zastupitelstva se podpůrně použije zákon o svobodném přístupu k informacím (InfZ) tam, kde v zákoně o obcích není dána zvláštní úprava.

Ve stanovisku Ministerstva vnitra ČR, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, č. 1/2016 ze dne 13. 4. 2016 je uvedeno, že podá-li zastupitel svou žádost o informace pouze s odkazem na zákon o obcích, použijí se při vyřizování této žádosti pouze procesní ustanovení InfZ, tzn. neaplikuje se hmotněprávní úprava omezení práva na informace podle ustanovení §§ 7 až 11 InfZ.

Jinými slovy, žádosti členu zastupitelstva obce je třeba bez dalšího vyhovět a požadované informace poskytnout v zákonné lhůtě. Nelze uplatnit omezení a výjimky upravené v zákoně o svobodném přístupu k informacím.

Požadované informace laskavě předejte některým z následujících způsobů:

- a) zaslání v listinné podobě na adresu právního zástupce člena zastupitelstva
- b) zaslání v elektronické podobě do datové schránky právního zástupce člena zastupitelstva
- c) člen zastupitelstva rovněž nabízí nahrání požadovaných informací na jeho velkokapacitní datové médium (USB flash disk) dle osobní domluvy přímo s ním; právní zástupce pro tento případ výslovně prohlašuje, že pokud právní zástupce povinného subjektu bude takto přímo kontaktovat klienta za uvedeným účelem, uděluje advokát pro takovéto jednání souhlas ve smyslu čl. 11 Pravidel profesní etiky a pravidel soutěže advokátů České republiky.

Pokud žádost člena zastupitelstva nebude kladně vyřízena v zákonné lhůtě, člen zastupitelstva se obrátí se stížností na Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Požádá rovněž o provedení kontroly výkonu samostatné působnosti obce.

Rovněž upozorňujeme, že na bezdůvodné průtahy při vyřizování žádosti člena zastupitelstva obce o poskytnutí informací dopadá ust. § 22, odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, které stanoví: *„Územní celky v samostatné působnosti odpovídají za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem. Nesprávným úředním postupem je také porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě. Nestanoví-li zákon pro provedení úkonu nebo vydání rozhodnutí žádnou lhůtu, považuje se za nesprávný úřední postup rovněž porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v přiměřené lhůtě.“*

Dle ust. § 31a uvedeného zákona je pak dán nárok na odpovědnost za zadostiučinění v penězích: *„1) Bez ohledu na to, zda byla nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem způsobena škoda, poskytuje se podle tohoto zákona též přiměřené zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu. 2) Zadostiučinění se poskytne v penězích, jestliže nemajetkovou újmu nebylo možno nahradit jinak a samotné konstatování porušení práva by se nejevilo jako dostačující. Při stanovení výše přiměřeného zadostiučinění se přihlédne k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k nemajetkové újmě došlo. 3) V případech, kdy nemajetková újma vznikla nesprávným úředním postupem podle § 13 odst. 1 věty druhé a třetí nebo § 22 odst. 1 věty druhé a třetí, přihlédne se při stanovení výše přiměřeného zadostiučinění rovněž ke konkrétním okolnostem případu, zejména k a) celkové délce řízení, b) složitosti řízení, c) jednání poškozeného, kterým přispěl k průtahům v řízení, a k tomu, zda využil dostupných prostředků způsobilých odstranit průtahy v řízení, d) postupu orgánů veřejné moci během řízení a e) významu předmětu řízení pro poškozeného.“*

Žádáme proto o neprodlené vyhovění klientově žádosti v zákonné lhůtě.

V Praze dne 9. ledna 2017