Elektronický podpis - 20.10.2017
Certifikát autora podpisu :
Jméno : Ing. Monika Frydrychová
Vydal : PostSignum Qualified C...
Platnost do : 10.5.2018

KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor kultury a památkové péče
28. října 117, 702 18 Ostrava

| | |
|---|---|
| Čj: | MSK 138641/2017 |
| Sp. zn.: | KPP/28110/2017/Fry |
| | 084.3 V5 |
| Vyřizuje: | Ing. Monika Frydrychová |
| Telefon: | 595 622 995 |
| Fax: | 595 622 263 |
| E-mail: | posta@msk.cz |
| Datum: | 18. 10. 2017 |

# Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor kultury a památkové péče jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád"), **podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu** ve věci odvolání [redacted] trvalý pobyt [redacted] Opava, ze dne 21. 9. 2017

**r u š í**

rozhodnutí Magistrátu města Opavy, odboru hlavního architekta a územního plánu, ze dne 6. 9. 2017, č. j. MMOP 90799/2017, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací členu Zastupitelstva statutárního města Opavy ze dne 14. 8. 2017, vydané dle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

**a v r a c í v ě c**

Magistrátu města Opavy, odboru hlavního architekta a územního plánu, **k novému projednání**.

## Označení účastníků řízení

[redacted] Opava

## Odůvodnění

Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a územního plánu, oddělení památkové péče (dále jen „povinný subjekt") vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace č. j. MMOP 90799/2017 ze dne 6. 9. 2017 (dále jen „rozhodnutí"), ve kterém odmítl poskytnout informace členu Zastupitelstva statutárního města Opavy.

Proti tomuto rozhodnutí podal odvolatel [redacted] Opava (dále jen „odvolatel"), včas odvolání. Odvolání povinný subjekt nevyhověl a předložil jej spolu se spisovým materiálem Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru kultury a památkové péče (dále jen „krajský úřad"), jako nadřízenému orgánu k dalšímu řízení. Krajský úřad obdržel předmětné odvolání se spisovým materiálem dne 4. 10. 2017.

Ze spisového materiálu vyplývá, že odvolatel podal dne 14. 8. 2017 u Magistrátu města Opavy žádost o poskytnutí informace podle § 82 písm. c) zákona č. 128/2006 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích"), kdy žádá o zaslání kopií závazných stanovisek (kopie dokladů postačí zaslat elektronickou cestou), které vydal Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a územního plánu, oddělení památkové péče k jednotlivým stavbám:

1. *„Nástavba části objektu bydlení a stavební úpravy 4. NP se změnou užívání na byt (2A)" na pozemku parc. č. st. 251 v katastrálním území Opava-Město.*
2. *„Nástavba 5. NP objektu bydlení a stavební úpravy 4. NP se změnou užívání na byt" na pozemku parc. č. st. 251 v katastrálním území Opava-Město.*
3. *„nástavba 5. NP a stavební úpravy 4. NP objektu bydlení – zřízení mezonetové bytové jednotky Opava, Město č. p. 210, Ostrožná 8" na pozemku parc. č. st. 251 v katastrálním území Opava-Město.*
4. *Stavební úpravy 4. NP a nástavba 5. NP bytového domu Ostrožná 8, Opava – nová bytová jednotka – mezonet" na pozemku parc. č. st. 251 v katastrálním území Opava-Město.*
5. *„nástavba 5. NP objektu bydlení Opava, Město č. p. 210, Ostrožná 8" na pozemku parc. č. st. 251 v katastrálním území Opava-Město.*

**Povinný subjekt odmítl poskytnout požadované informace dle § 82 zákona o obcích**, kdy důvodem neposkytnutí informace v celém rozsahu je, že (citace kurzívou):

*„žádost nenaplňuje znaky § 82 písm. c) zákona o obcích, jelikož dle tohoto zákona může člen zastupitelstva požadovat po zaměstnancích zařazených do obecního úřadu informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jeho funkce.*

*Poskytnutí informací týkajících se konkrétní nemovitosti a řízení, která magistrát na daném objektu v rámci přenesené působnosti státní správy na úseku státní památkové péče prováděl, nijak nesouvisí se samosprávnou činností magistrátu, kterou na svém území vykonává.*

*Jelikož podání odkazuje na sdělení informací pro zastupitele města dle zákona o obcích a zastupitel neprokázal magistrátu svůj oprávněný zákonný zájem na tyto informace a není vlastníkem nemovitosti ani účastníkem řízení, rozhodl správní orgán tak, že podání informací v plném rozsahu odmítá."*

**Odvolatel vyjádřil s rozhodnutím nesouhlas** a v odvolání uvádí (citace kurzívou):

*„Dne 14. 8. 2017 jsem podal žádost o poskytnutí informace ve smyslu § 82, zákona č. 128/2006 Sb., o obcích, jako člen Zastupitelstva statutárního města Opavy. Vedoucí památkové péče mně neposkytla informaci ve věci staveb.*

*Trvám na poskytnutí informace, a to z důvodu, že k uvedeným stavbám byly vydány vyjádření Magistrátu města Opavy, odboru hlavního architekta a ÚP, oddělení památkové péče. Nevstupuji do žádného řízení. Pouze se chci přesvědčit o tom, že rozhodnutí, která odbor hlavního architekta a ÚP, oddělení památkové péče, jsou v praxi dodržována."*

Dále odvolatel v odvolání uvádí svá zjištění, že v archívu města Opavy nejsou uložena vyjádření odboru hlavního architekta a ÚP, oddělení památkové péče. A žádá o zodpovězení otázky, zda úředník, vykonávající



Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692 Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692 Č. účtu: 1650826349/0800
ID DS: 8x6bvsd Úřední hodiny Po a St 8.00–17.00; Út a Čt 8.00–14.30; Pá 8.00–13.00
www.msk.cz

přenesený výkon státní správy, tedy paní Ing. arch. Lucie Langerová, je povinna dodržovat platný spisový řád Magistrátu města Opavy a zda je povinna archivovat tuto dokumentaci v archivu města Opavy.

**Krajský úřad coby odvolací orgán v souladu s § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Odvolací orgán dále zhodnotil veškeré podklady a zjištěné skutečnosti k dané věci, vypořádal se s námitkami odvolatele a na tomto základě, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, napadené rozhodnutí ruší a vrací k novému projednání.**

Důvodem, pro který krajský úřad přistoupil ke zrušení rozhodnutí a jeho vrácení povinnému subjektu, je pochybení při vyhodnocení žádosti o poskytnutí informací, které žádal zastupitel města. Povinným subjektem nebyla žádost náležitě vyhodnocena a odmítnutí podání informace zastupiteli města tak založil na nelegitimní úvaze, tj. neprokázání nároku na požadované informace vzhledem k výkonu funkce zastupitele. Poskytnutí informací v celém rozsahu tak bylo odmítnuto jen na základě zdůvodněním, že (citace kurzívou) *„zastupitel neprokázal magistrátu svůj oprávněný zákonný zájem na tyto informace.* Podle § 82 písm. c) zákona o obcích může zastupitel požadovat poskytnutí informací při výkonu své funkce. To znamená, že informace, na které má v režimu tohoto ustanovení nárok, jsou informacemi sloužícími k výkonu funkce. Dle judikatury (podrobněji viz níže) není na zastupiteli požadujícím informace dle § 82 zákona o obcích přesně kvalifikovat zákonnou normu, dle které informace požaduje, ale je na povinném subjektu vyhodnotit o jaké informace žádá a na základě toho zvolit, podle kterého právního předpisu má postupovat při jejich poskytnutí, případně jejich odepření. Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. února 2013, č. j. 8 Aps 5/2012-47, který zní: *„Povinností žadatele o informaci není právně kvalifikovat, podle jaké zákonné normy se domáhá informace na povinném subjektu. Je naopak úkolem povinného subjektu posoudit, o jaké informace se ve skutečnosti jedná a podle kterého právního předpisu má postupovat při jejich poskytnutí, případně jejich odepření. Na druhou stranu však nelze vůli zastupitele podřadit svou žádost konkrétnímu procesnímu režimu (zákona o obcích nebo zákona o svobodném přístupu k informacím), výslovně vyjádřenou v žádosti o informace, zcela opomenout.).* Výše citovaným rozsudkem bylo dovozeno, že na vyřízení žádosti zastupitele o poskytnutí informace související s výkonem jeho funkce se subsidiárně použijí procesní ustanovení pro vyřízení žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Krajský úřad zdůvodnění rozhodnutí, jímž ruší napadené rozhodnutí, opírá o **stanovisko č. 1/2016 Ministerstva vnitra ze dne 13. května 2016 „Právo člena zastupitelstva obce na informace** (odbor veřejné správy, dozoru a kontroly)", kde je podrobně popsáno v odst. 1 Rozsah informací poskytnutelných zastupiteli podle § 82 písm. c) zákona o obcích (citace kurzívou):

*„Smyslem práva člena zastupitelstva obce, které plyne z ustanovení § 82 písm. c) zákona o obcích, je, aby člen zastupitelstva obce mohl efektivně získávat informace relevantní pro jeho rozhodování na jednání zastupitelstva obce, tedy pro svůj podíl na utváření vůle zastupitelstva obce jakožto orgánu, jímž obec jedná a rozhoduje.*

*Podle § 84 odst. 1 zákona o obcích rozhoduje zastupitelstvo v záležitostech samostatné působnosti obce (v přenesené působnosti vydává nařízení obce v obcích, v nichž není zřízena rada obce, jak stanoví § 84 odst. 3 zákona o obcích). Informacemi podle § 82 písm. c) zákona o obcích proto jsou informace, které se vztahují k rozhodovacím pravomocem zastupitelstva obce. Jedná se o informace vypovídající o vyhrazené*



Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692 Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692 Č. účtu: 1650676349/0800
ID DS: 8x6aaad Úřední hodiny Po a St 8.00–17.00; Út a Čt 8.00–14.30; Pá 8.00–13.00
www.msk.cz

*pravomoci zastupitelstva obce podle § 84 odst. 2 a § 85 zákona o obcích i informace vztahující se k pravomocem ostatních obecních orgánů, které si zastupitelstvo může vyhradit, tj. především k pravomocem rady obce, uvedeným v § 102 odst. 3 zákona o obcích (ve spojení s § 84 odst. 4 téhož zákona). Do této kategorie ovšem náleží i informace vztahující se k pravomocem starosty obce podle § 103 odst. 4 zákona o obcích a k úkolům tajemníka obecního úřadu např. v personální oblasti podle § 110 zákona o obcích. Společné těmto informacím je, že v převážné míře vypovídají o samostatné působnosti obce (a o případném vydávání nařízení obce).*

*Rozsah informací vztahujících se k výkonu funkce člena zastupitelstva obce se však rozhodovací pravomocí zastupitelstva obce nevyčerpává. Mezi informace, které se vztahují k výkonu funkce člena zastupitelstva obce, je nutné zahrnout i ostatní informace, které vypovídají o samosprávných aktivitách jiných obecních orgánů než je zastupitelstvo obce, v nichž však zastupitelstvo obce nemá ani potencionální rozhodovací oprávnění. Jedná se o informace vypovídající o výkonu pravomocí v samostatné působnosti, které jsou vyhrazeny radě obce podle § 102 odst. 2 zákona o obcích. I když v těchto záležitostech není dána rozhodovací pravomoc zastupitelstva obce, nelze tomuto orgánu jakožto vrcholnému samosprávnému orgánu obce bránit v tom, aby alespoň zprostředkovaně hodnotil činnost rady, resp. dalších obecních orgánů (starosty obce či obecního úřadu) v samostatné působnosti, a tudíž nelze tyto informace bez dalšího vyloučit z rozsahu informací vztahujících se k výkonu mandátu člena zastupitelstva obce.*

*Naopak právo zastupitele podle § 82 písm. c) zákona o obcích se nemůže vztahovat na informace, jimiž obec (resp. její orgány a zaměstnanci) disponují v souvislosti s výkonem přenesené působnosti - bez souvislosti s působností samostatnou (např. přestupková agenda, stavební a územní rozhodování apod.), nejedná-li se o přenesenou působnost vykonávanou zastupitelstvem obce. Lze proto podotknout, že požaduje-li zastupitel podle § 82 písm. c) zákona o obcích poskytnutí informací, na něž nemá z titulu své funkce nárok, zastupitelova žádost by měla být považována za žádost podle zákona o svobodném přístupu k informacím a vyřizována v souladu s tímto zákonem - tedy, zjednodušeně řečeno, žádost by měla být vyřizována jako by o dané informace žádal kterýkoli jiný žadatel.*

*Lze tudíž učinit dílčí závěr, podle něhož má každý zastupitel právo - zjednodušeně řečeno - na veškeré informace vypovídající o samostatné působnosti obce."*

*„a jestliže požadované informace nesouvisejí s výkonem funkce zastupitele (tj. nepůjde o informace vypovídající o samostatné působnosti obce), je taková žádost plně podřaditelná pod procesní i hmotněprávní ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím (zastupitel zde má postavení "běžného" žadatele bez jakéhokoli privilegovaného režimu), a to se všemi důsledky z toho plynoucími (včetně zákonem stanovené ochrany, možnosti žádat úhradu nákladů apod.)."*

Krajský úřad se ztotožňuje s názorem povinného subjektu v tom, že žádost odvolatele nelze vyřizovat v režimu § 82 písm. c) zákona o obcích. Povinný subjekt měl v takovém případě žádost vyřídit v režimu zákona č. 106.

Rozhodnutí povinného subjektu nasvědčuje tomu, že povinný subjekt odmítl žádost odvolatele s tím, že podle správního řádu nemá právo na požadované informace.

K tomu odvolací orgán uvádí, že správní řád není speciálním předpisem vůči zákonu č. 106 v případech, kdy žadatel o informace žádá o informace ze správního spisu (ke stejnému závěru dospěla také judikatura; k tomu a k odlišnostem v případech, kdy žadatel žádá o nahlédnutí do spisu, srov. např. rozsudek Nejvyššího



Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692 Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. - centrála Praha
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692 Č. účtu: 1650870349/0800
ID DS: 8x6bxsd Úřední hodiny: Po a St 8.00–17.00; Út a Čt 8.00–14.30; Pá 8.00–13.00
www.msk.cz

správního soudu sp. zn. 3 As 193/2014 ze dne 18. 1. 2017). **Tato skutečnost způsobuje nezákonnost rozhodnutí a je důvodem pro jeho zrušení.**

Povinný subjekt by se měl při novém projednání věci zabývat tím, zda není naplněn některý z důvodů pro odmítnutí žádosti (zejm. § 7 až 11 zákona č. 106). Pokud zjistí, že ano, měl by žádost, resp. její část odmítnout rozhodnutím, ve kterém pečlivě odůvodní aplikaci konkrétního důvodu pro odmítnutí žádosti. Pokud povinný subjekt dospěje k závěru, že žádný z důvodů naplněn není, měl by požadované informace poskytnout.

K námitkám odvolatele, v nichž jsou uváděna zjištění ve věci archivace a spisové agendy statutárního města Opavy, se krajský úřad nemůže vyjadřovat, neboť vedení této agendy je záležitostí statutárního města Opavy.

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, krajský úřad konstatuje, že v napadeném rozhodnutí zjistil pochybení, která odůvodňují zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

„otisk úředního razítka"

Ing. Karin Veselá v. r.
vedoucí odboru kultury a památkové péče

## Rozdělovník

Účastníci řízení: [redacted] Opava

Povinný subjekt: Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a územního plánu, oddělení památkové péče, Horní náměstí 69, 746 26 Opava

Za správnost vyhotovení: Ing. Monika Frydrychová



Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692 Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s., pobočka Praha
Fax: 595 622 126 DIC: CZ70890692 Č. účtu: 1650870349/0800
ID DS: 8x6baad Úřední hodiny: Po a St 8.00–17.00; Út a Čt 8.00–14.30; Pá 8.00–13.00
www.msk.cz