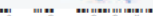


KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

elektronický podpis - 9.3.2015

Certifikát autora podpisu :
jméno Mgr. Karel Müller
Vydal PostSignum Quali. ied. C
Platnost do 2.2.2016



Čj: MSK 27319/2015
Sp. zn.: POR/5372/2015/Mül
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Karel Müller
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 257
Fax: 595 622 226
E-mail: posta@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2015-03-09

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

- 1) podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání [redacted], ze dne 5. 2. 2015

r u š í

rozhodnutí statutárního město Opava, magistrátu, ze dne 4. 2. 2015, č. j. MMOP 7463/2015/TAJ, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace vydané podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a v r a c í v ě c

statutárnímu městu Opava, magistrátu, k novému projednání

a

- 2) podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání [redacted], ze dne 5. 2. 2015



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800



www.kr-moravskoslezsky.cz

r u š í

rozhodnutí statutárního město Opava, magistrátu, ze dne 4. 2. 2015, č. j. MMOP 7466/2015/TAJ, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace vydané podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a v r a c í v ě c

statutárnímu městu Opava, magistrátu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Opava, magistrát, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastník řízení**Odůvodnění**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že [redacted] (dále též jen „žadatel“) podal podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) u statutárního města Opava, magistrátu (dále též jen „město“) následující žádosti o poskytnutí informací:

- 1) žádost o informaci ze dne 19. 1. 2015 (městu doručena dne 20. 1. 2015), ve které žádal o zápisy ze zasedání Zastupitelstva statutárního města Opavy konaných dne 10. 11. 2014 a 15. 12. 2014 (dále též jen „žádost č. 1“),
- 2) žádost o informaci ze dne 19. 1. 2015 (městu doručena dne 20. 1. 2015), ve které žádal o zápisy ze schůzí Rady města Opavy konaných ve dnech 13. 11. 2014, 24. 11. 2014, 26. 11. 2014, 1. 12. 2014, 8. 12. 2014, 15. 12. 2014 a 22. 12. 2014 (dále též jen „žádost č. 2“).

V závěru obou žádostí uvedl, že žádá o přímé poskytnutí informace v elektronické podobě do své datové schránky.

Město žádost č. 1 posoudilo a vydalo rozhodnutí o odmítnutí části žádosti č. j. MMOP 7463/2015/TAJ ze dne 4. 2. 2015. V odůvodnění rozhodnutí město poukázalo na § 16 odst. 2 písm. e) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), dle kterého má občan obce (*pozn. a další zákonem předvídané osoby*) právo do zápisů ze zasedání zastupitelstva obce nahlížet a pořizovat si z nich výpisy. Z uvedeného má dle města vyplývat nemožnost poskytnout předmětné informace v elektronické podobě tak, jak požadoval žadatel. Závěrem odůvodnění rozhodnutí město žadatele odkázalo na místo (sídlo magistrátu) a čas (úřední hodiny pro veřejnost), ve kterých může žadatel do požadovaných informací nahlédnout. Rozhodnutí města bylo žadateli doručeno do datové schránky dne 4. 2. 2015.

Město žádost č. 2 posoudilo a vydalo rozhodnutí o odmítnutí žádosti č. j. MMOP 7466/2015/TAJ ze dne 4. 2. 2015. V odůvodnění rozhodnutí město poukázalo na § 101 odst. 3 zákona o obcích, ve kterém je mj. uvedeno, že zápis ze schůze rady obce musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí členům zastupitelstva obce. V závěru stručného odůvodnění rozhodnutí město uvedlo, že žadatel není členem zastupitelstva a není mu tedy možné zápisy ze schůzí rady města poskytnout ani umožnit nahlédnutí do nich. Rozhodnutí města bylo žadateli doručeno do datové schránky dne 4. 2. 2015.

Žadatel (odvolatel) nebyl s vyřízením žádostí spokojen a tak podal u města dne 5. 2. 2015 proti výše uvedeným rozhodnutím města odvolání (jednalo se o dva přípisy; sp. zn. odvolatele PaKo 2015/01/01/001/Odv a PaKo 2015/01/02/001/Odv). V obou odvoláních argumentoval odvolatel totožně, a to poukázáním na obsah stanoviska odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra (MV) č. 1/2006.

Město neshledalo podmínky pro zrušení či změnu odvoláními napadených rozhodnutí, předalo tedy odvolání spolu se spisovým materiálem krajskému úřadu, který je v dané věci nadřízeným orgánem (krajský úřad obdržel dne 23. 2. 2015). V přípisech, kterým město předkládalo krajskému úřadu odvolání, město pouze stručně rekapitulovalo postup vyřizování žádostí, žádné nové skutečnosti neuvvedlo.

* * *

Spojení odvolání do jednoho řízení

Krajský úřad poukazuje na § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, dle kterého platí obecné pravidlo, které stanoví, že se při jakémkoliv postupu podle tohoto zákona použijí mimo jiné ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „správní řád“), o základních zásadách činnosti správních orgánů.

Ze základních zásad činnosti správních orgánů uvedených v § 2 až 8 správního řádu mimo jiné vyplývá, že správní orgán dbá, aby přijaté řešení odpovídalo okolnostem daného případu a aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly neodůvodněné rozdíly.

S ohledem na uvedené a vzhledem k tomu, že se předmětné odvolání a žádosti o informace týkají stejného odvolatele a obdobného postupu jak ze strany města, tak odvolatele, krajský úřad předmětné odvolání přezkoumal společně a jsou vyřízena jedním rozhodnutím krajského úřadu.

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, byly v posuzovaných případech odvoláními napadené rozhodnutí doručeny žadateli (odvolateli) dne 4. 2. 2015. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 19. 2. 2015. Odvolání proti předmětným rozhodnutím byla podána u města dne 5. 2. 2015, tedy v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Krajský úřad (odvolací orgán) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

* * *

K rozhodnutím města a námitkám odvolatele:

Odvolací orgán předně upozorňuje na skutečnost, že město jako povinný subjekt má dle zákona o svobodném přístupu k informacím povinnost vyřizovat žádosti o informace vztahující se k její působnosti (k tomu také rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002), tj. zejména poskytovat informace za předpokladu, že jejich poskytování nebrání některý z důvodů pro odmítnutí žádosti o informace stanovený platnou právní úpravou (např. v § 2 odst. 4, § 3 odst. 3 a § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím). Z první věty § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím pak vyplývá, že všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, podle názoru krajského úřadu, odpovídá poskytování informací v souladu se žádostí o informace, a to informací úplných tj. i úzce souvisejících doprovodných informací, které by mohly mít vliv/vztah na obsah žadateli poskytnuté informace. Uvedených povinností se povinný subjekt nemůže zprostit.

Ze spisového materiálu vyplývá, že město odmítlo poskytnout zápisy ze zasedání zastupitelstva města a schůzí rady města za požadované období, a to s odkazem na § 16 odst. 1 písm. e) zákona o obcích v případě žádosti č. 1 a § 101 odst. 3 zákona o obcích v případě žádosti č. 2.

Jak vyplývá ze spisového materiálu, je odvolatel občanem statutárního města Opava, což má klíčový vliv na vztah k příp. nutnosti anonymizace údajů poskytovaných městem na základě podané žádosti. Občan obce má podle § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích právo nahlížet do rozpočtu obce a do závěrečného účtu obce za uplynulý kalendářní rok, do usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva obce, do usnesení rady obce, výborů zastupitelstva obce a komisí rady obce a právo pořizovat si z těchto dokumentů výpisy¹.

Předně je odvolací orgán nucen sdělit, že ze samotného znění § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích není možné dovozovat, že požadované dokumenty (v případě žádosti č. 1 zápisy ze zasedání zastupitelstva města) je možné žadateli zpřístupnit pouze formou nahlédnutí do nich. Naopak žadatel sám se může rozhodnout, zdali si z dokumentů pořídí výpisy, pořídí-li si kopii vlastním záznamovým zařízením (zejm. digitálním fotoaparátem), příp. zda obec požádá o pořízení kopií či elektronické zaslání požadovaného dokumentu/informace. V posuzovaném případě odvolatel obě své žádosti o informace podal v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím a v obou případech jasně uvedl, že žádá o přímé poskytnutí informace v elektronické podobě do své datové schránky. Odvolací orgán v této souvislosti poukazuje na preferenci poskytování informací v žadatelem požadovaném formátu (přednostně elektronickém), která je zakotvena v § 4 odst. 3 a 5 zákona o svobodném přístupu k informacím. Podle § 4 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím totiž platí,

¹ Uvedená oprávnění má také fyzická osoba, která dosáhla věku 18 let a vlastní na území obce nemovitost (srov. § 16 odst. 3 zákona o obcích) a také fyzická osoba, která dosáhla věku 18 let, je cizím státním občanem a je v obci hlášena k trvalému pobytu, stanoví-li tak mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena (srov. § 17 zákona o obcích) – dále též jen souhrnně „občan obce“.

že je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se ve formátech a jazycích podle obsahu žádosti o poskytnutí informace, pokud tento zákon nestanoví jinak. Povinné subjekty nejsou povinny měnit formát nebo jazyk informace, pokud by taková změna byla pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěží; v tomto případě vyhoví povinný subjekt žádosti tím, že poskytne informaci ve formátu nebo jazyce, ve kterých byla vytvořena. Podle § 4 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud je to možné s přihlédnutím k povaze podané žádosti a způsobu záznamu požadované informace, poskytnou povinné subjekty informaci v elektronické podobě.

Z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 25. srpna 2006, č. j. 6 As 40/2004-62, publikovaného pod č. 711 ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 12/2005 lze z hlediska rozsahu přístupu k dokumentům uvedeným v § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích a k dalším souvisejícím dokumentům dovodit, že pokud občan obce žádá o poskytnutí dokumentů (jejich kopií) uvedených v § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích, do nichž by mohl na základě svého práva občana obce nahlížet či si z nich pořizovat výpisy, se omezení práva na informace neuplatní, neboť citované ustanovení zákona o obcích občani obce k chráněným informacím přístup umožňuje. Z citovaného rozsudku tak vyplývá, že není třeba anonymizovat („začernovat“) zákonem chráněné údaje (zejm. osobní údaje) uvedené v zápise ze zasedání zastupitelstva obce, usnesení zastupitelstva obce a usnesení rady obce. Obdobný právní názor (s určitými korekcemi – viz níže) přitom zastává i odvolací orgán.

Odvolací orgán v této souvislosti doplňuje, že zákonné omezení by se naopak mohlo uplatnit v případech, kdy by občan žádal o informace jiné než uvedené v § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích (např. zápisy ze schůzí rady obce – viz žádost č. 2) nebo v případech, kdy by o nahlédnutí žádal žadatel, který není občanem obce. Na tomto místě odvolací orgán uvádí, že ze samotného znění § 101 odst. 3 písm. e) zákona o obcích není možné dovozovat, že požadované dokumenty (v daném případě zápisy ze schůzí rady města) je možné zpřístupnit (poskytnout) pouze členům zastupitelstva města. Povinný subjekt je v takovém případě povinen zajistit ochranu podle § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím. Podle cit. ust. zákona o svobodném přístupu k informacím tak povinný subjekt provede všechna omezení práva na informace tak, že poskytne požadované informace (zápisy) včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon (typicky by se mohlo jednat o informace obsahující osobní údaje, příp. obchodní tajemství atd.). Právo odepřít informaci trvá pouze po dobu, po kterou trvá důvod odepření. V odůvodněných případech povinný subjekt ověří, zda důvod odepření trvá. V návaznosti na výše uvedené lze snad jen pro úplnost ve vztahu k novému projednání věci dodat, že těžko obhajitelné by odvolacím orgánem zřejmě bylo shledáno chránění těch informací obsažených v zápise ze schůze rady obce, které by však v daném případě současně byly uvedeny v usnesení rady obce, které mají být žadateli (občanovi obce) poskytnuty.

Přes závěry vyplývající z výše citovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu zastává odvolací orgán konstantně právní názor, že ve výjimečných případech (např. bude-li zjevné, že u dotčené osoby je zásadním způsobem dotčeno více základních práv, které je zapotřebí ochraňovat – právo na ochranu soukromí v kumulaci s právem na zdraví osoby, jejíž osobní údaje jsou chráněny; případy konkrétního zneužití práva na informace žadatelem) by mohla existovat možnost povinného subjektu zabývat se tím, zda zájem na poskytnutí konkrétní informace převažuje nad právem na soukromí. V dané situaci se totiž zpravidla projevuje střet dvou ústavně zaručených práv, a to práva na ochranu soukromí a ochranu osobních údajů zakotveného v čl. 10 Listiny základních práv a svobod a práva na přístup k informacím zakotveného v čl. 17 Listiny, který je v praxi řešen za použití testu proporcionality, tedy v rozhodnutí náležitě odůvodněným posouzením, které z uvedených práv, které je v mnoho případech nutno aplikovat zároveň, v konkrétním případě převáží, kterému, příp. též v jaké míře, má tedy být dána přednost.

Test proporcionality (tj. vzájemné zvažování v kolizi stojících základních práv, v daném případě práva na informace a práva na soukromí, resp. na ochranu osobních údajů) spočívá v následujících kritériích:

- kritériu vhodnosti, tj. zvažování zásahu do základního práva z pohledu možného naplnění sledovaného účelu,
- kritériu potřebnosti, tj. analýza plurality možných prostředků ve vztahu k zamýšlenému účelu a
- kritériu přiměřenosti (v užším smyslu), tj. porovnání závažnosti obou v kolizi stojících základních práv.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán konstatuje, že v napadených rozhodnutích zjistil pochybení, která odůvodňují jejich zrušení a vrácení věci k novému projednání. V novém projednání věci by se mělo město ve lhůtě do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, žádostmi o informace opětovně zabývat a vyřídit je v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Odvolací orgán vzhledem k výše uvedenému zejména zdůrazňuje, že je na povinném subjektu, aby v případě, kdy rozhoduje o odmítnutí žádosti, rozhodnutí o odmítnutí žádosti (její části) vždy řádně (přezkoumatelně) odůvodnil. Ve vztahu k případně odmítnutým údajům ze zápisů z jednání rady a zastupitelstva by mělo město zohlednit také závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 25. srpna 2006, č. j. 6 As 40/2004-62, v otázce rozsahu přístupu občanů obce k dokumentům uvedeným v § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích.

* * *

Poučení

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

„otisk úředního razítka“

JUDr. Petr Pospíšil, Ph. D., LL.M. v.r.
vedoucí odboru právního a organizačního

Rozdělovník

Odvolatel:

746 26 Opava

Za správnost vyhotovení: Mgr. Karel Müller