

## **Odvolání proti rozhodnutí - zápisy z RMO č.j. MMOP 7466/2015 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace**

Krajský úřad  
Moravskoslezského kraje  
28. října 117  
702 18 Ostrava

*Prostřednictvím*  
Magistrátu města Opavy  
Horní náměstí 69  
746 26 Opava

Naše značka  
PaKo 2015/01/01/001/Odv

V Opavě dne 5. 2. 2015

Tímto v souladu s ust. § 16 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), podávám

### **odvolání**

proti rozhodnutí č.j. MMOP 7466/2015 povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a navrhuji, aby nadřízený orgán rozhodl tak, že povinný subjekt požadované informace poskytne.

### **Odůvodnění:**

viz

Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 1/2006  
[www.mvcr.cz/soubor/1-2006-pdf.aspx](http://www.mvcr.cz/soubor/1-2006-pdf.aspx)

Podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích ve znění pozdějších předpisů (dále jen „obecní zřízení“) má občan obce (event. další osoby podle § 16 odst. 3 a § 17 obecního zřízení – dále jen „občan obce“) právo nahlížet do rozpočtu obce a do závěrečného účtu obce za uplynulý kalendářní rok, do usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva obce, do usnesení rady obce, výborů zastupitelstva obce a komisí rady obce a právo pořizovat si z těchto dokumentů výpisy.

### **1) Způsob vyřízení požadavku občana obce podle § 16 odst. 2 písm. e) obecního zřízení**

Nejvyšší správní soud se ve své judikatuře vyjádřil k otázce, jakým způsobem má obec požadavek občana podle § 16 odst. 2 písm. e) obecního zřízení vyřídit. Dospěl k závěru, podle něhož zákon o obcích neupravuje způsob vyřízení požadavku občana obce podle § 16 odst. 2 písm. e) obecního zřízení, a je proto nutné při vyřizování takového požadavku subsidiárně aplikovat pravidla plynoucí ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (srov. rozsudek ze dne 29. 8. 2013, č. j. 7 Ans 9/2013-33).

To znamená, že požádá-li občan obce o zpřístupnění uvedených dokumentů ústně (např. při osobní návštěvě), bude se pro vyřízení takové žádosti aplikovat pravidlo plynoucí z § 13 InfZ: Není-li žadateli na ústně podanou žádost informace poskytnuta anebo nepovažuje-li žadatel informaci poskytnutou na ústně podanou žádost za dostačující, je třeba podat žádost písemně. S ohledem na ustanovení § 13 odst. 3 InfZ nebude obec povinna v případě neposkytnutí informace na ústně podanou žádost vydávat rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 InfZ a žadatel nebude mít možnost se proti neposkytnutí informace bránit podáním stížnosti podle § 16a InfZ či odvolání podle § 16 InfZ. Nebude-li občan obce s vyřízením ústně podaného požadavku na zpřístupnění

dokumentů uvedených v § 16 odst. 2 písm. e) obecního zřízení spokojen, je jeho jedinou obranou možnost podat žádost (znovu) písemně (§ 13 odst. 2 InfZ) a teprve po vyřízení písemně podané žádosti se bude moci případně bránit procesními prostředky předvídanými zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Podá-li občan obce žádost o zpřístupnění informací (dokumentů) uvedených v § 16 odst. 2 písm. e) obecního zřízení písemně a nebude-li s vyřízením žádosti spokojen [obec přístup k informacím odmítne nebo zůstane nečinná a žádost v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě (§ 14 odst. 5 písm. d/ InfZ) nevyřídí či neposkytne veškeré požadované informace], bude si moci proti vyřízení žádosti podat stížnost podle § 16a InfZ. O této stížnosti pak bude rozhodovat příslušný krajský úřad jako nadřízený orgán obce, jak vyplývá z § 16a odst. 4 InfZ, ve spojení s § 20 odst. 4 InfZ, § 178 odst. 2 správního řádu a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Pokud by obec na požadavek občana obce podle § 16 odst. 2 písm. e) obecního zřízení reagovala vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ, bude moci občan obce podat v souladu s § 16 InfZ odvolání, o němž bude rovněž rozhodovat příslušný krajský úřad.

Jelikož se na vyřízení žádosti občana obce podle § 16 odst. 2 písm. e) obecního zřízení subsidiárně aplikuje zákon o svobodném přístupu k informacím, z jehož ustanovení vyplývá možnost žadatele požadovat poskytnutí kopie dokumentů, které zachycují požadované informace, může občan obce požadovat i poskytnutí kopií dokumentů uvedených v § 16 odst. 2 písm. e) obecního zřízení. Jejich poskytnutí může obec podmínit úhradou nákladů podle § 17 InfZ (a to i v případě, že vyřizuje žádost podanou ústně). Občan obce má rovněž možnost pořídit si kopie těchto dokumentů sám svým vlastním záznamovým zařízením (např. digitálním fotoaparátem), neboť zákon umožňuje pořizovat si z těchto dokumentů výpisy a není proto důvodu neumožnit občanovi „pořízení výpisu“ záznamovým zařízením (podle judikatury správních soudů je naroveň pořízení si výpisu z určitého dokumentu nutné považovat i pořízení „kopie“ daného dokumentu vlastním záznamovým zařízením, např. digitálním fotoaparátem - srov. k tomu závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 3. 2008, č. j. 7 Azs 3/2008-64).

## **2) Rozsah přístupu k dokumentům uvedeným v § 16 odst. 2 písm. e) obecního zřízení**

1) Z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 25. srpna 2006, č. j. 6 As 40/2004-62, publikovaného pod č. 711 ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 12/2005 lze z hlediska rozsahu přístupu k dokumentům uvedeným v § 16 odst. 2 písm. e) obecního zřízení a k dalším souvisejícím dokumentům dovodit následující pravidla: Jestliže občan obce žádá o poskytnutí dokumentů uvedených v § 16 odst. 2 písm. e) obecního zřízení, do nichž by mohl na základě svého práva občana obce nahlížet či si z nich pořizovat výpisy, je třeba tuto jeho žádost posoudit jako žádost podanou podle InfZ. Při poskytování těchto kopií však Nejvyšší správní soud ze vztahu § 16 odst. 2 písm. e) obecního zřízení a InfZ dovodil, že omezení práva na informace, jak vyplývá z § 12 InfZ, se v případě poskytnutí kopie těchto dokumentů neuplatní, neboť citované ustanovení obecního zřízení občanovi obce k chráněným informacím přístup umožňuje, čímž právní řád předpokládá, že se občan obce s těmito informacemi může seznámit. Není proto třeba např. „začernovat“ osobní údaje uvedené v usnesení rady obce.

2) Jiná situace však nastane tehdy, jestliže občan obce žádá o poskytnutí jiných dokumentů než těch, o kterých hovoří § 16 odst. 2 písm. e) obecního zřízení (např. jestliže žádost směřuje k poskytnutí kopie ze zápisu ze schůze rady). V tomto případě je postavení občana obce totožné s „ostatními“ žadateli. Povinný subjekt je v tomto případě povinen zajistit ochranu podle § 12 InfZ (jak ostatně vyplývá i z publikované právní věty k rozhodnutí SJS 711/2005) : Povinný subjekt poskytující informace ze zápisu ze schůze rady obce jiné osobě než členu zastupitelstva obce je povinen zajistit zákonem stanovenou ochranu práv a svobod jiných osob způsobu předvídanými v § 12 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím; to ovšem neplatí, pokud občan požaduje informace z usnesení rady, k nimž má podle § 16 odst. 2 písm. e) zákona č. 128/2000 Sb., obecního zřízení, zaručen přímý přístup formou nahlédnutí a pořízení výpisů.

3) Pokud by o poskytnutí dokumentů uvedených v bodech 1) a 2) žádala jiná osoba než občan obce, bylo by pro vyřízení takové žádosti aplikovat veškerá omezení, která vyplývají z § 12 InfZ, tedy typicky anonymizaci osobních údajů či obchodního tajemství.