

STATUTÁRNÍ MĚSTO OPAVA



MMOPX019CJC9

Horní nám. 69, 746 26 Opava
Tajemník
Magistrátu města Opavy
Tajemník

Váš dopis zn: bez č.j., zaevidovaný pod č.j. MMOP 34566/2016

Ze dne: 12. 3. 2016, doručený dne 18. 3. 2016

Naše značka: MMOP 44788/2016 / 8954/2016/TAJ

Vyřizuje: Renata Zahradníková

Pracoviště: Horní nám. 69

Telefon: 553 756 214

Fax: 553 756 141

E-mail: renata.zahradn kova@opava-city.cz

Datum: 21.04.2016

Poskytnutí informací – Móda Nicole, s.r.o.

Vážený pane magistře,

povinný subjekt obdržel dne 18. 3. 2016 Vaši žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Dne 21. 4. 2016 však povinný subjekt obdržel písemnost nazvanou „Zpětvzetí žádosti, částečné zpětvzetí žádosti a potvrzení o úhradě nákladů“, kterou berete zpět část žádosti ze dne 18. 3. 2016, a to v části „údaje týkajícího se vyplacených odměn jednomu zaměstnanci“.

Na základě Vašeho požadavku Vám zpřístupňujeme následující informace týkající se Vaší žádosti, citace: „neoprávněné výplaty veřejných finančních prostředků ve výši 1.729.660,- Kč obchodní společnosti Móda Nicole, s.r.o., IČ: 25859641“.

Otázka č. 1:

Jaká je k dnešnímu dni celková škoda způsobená touto neoprávněnou výplatou? (tedy kolik k dnešnímu dni získalo SMO zpět např. na základě dobrovolného navrácení těchto finančních prostředků, či prostřednictvím exekuce apod., a dále kolik finančních prostředků SMO vynaložilo k dnešnímu dni k vydobytí této pohledávky (soudní poplatky apod.)?

Odpověď na otázku č.1:

Statutárnímu městu Opava byla přiznána v řízení před soudy pohledávka za společností Móda Nicole s. r. o. ve výši 1.729.660 Kč. K této pohledávce se vážou úroky z prodlení ve výši 7,5 % ročně z částky 1.729.660 Kč a náklady řízení ve výši [REDACTED]. Pohledávka byla navýšená o náklady nařízené exekuce prováděné exekutorským úřadem ve výši [REDACTED]

V rámci exekuce bylo vymoženo [REDACTED]

Pohledávka je snížena ke dni podání žádosti i o částku [REDACTED] vyplacenou na náhradě škody.

Otázka č. 2:

Kdo ze zaměstnanců SMO takto neoprávněně výše uvedené finanční prostředky vyplatil a kdy?

Odpověď na otázku č. 2:

K tomu, kdo a kdy vyplatil částky, citujeme z rozsudku Okresního soudu v Opavě ze dne 25.9.2013, který se věci zabýval: „...dne 7.9.2010 žalobce vyplatil žalované částku 1.729.660 Kč ...“ dále z tohoto rozsudku citujeme: „Z usnesení 56. Zasedání Rady Statutárního města Opavy ze dne 31.8.2010 včetně důvodové zprávy vzal soud dále za prokázané, že rada žalobci v rámci změny závazných ukazatelů rozpočtu 2010 schválila mimo jiné pod písmenem h) rozpočtové opatření číslo 2010/223. Konkrétně ve výdajích odboru finančního a rozpočtového s poznámkou „rezerva“ - 1.729.660 Kč a ve výdajích odboru majetku města s poznámkou „úrok z prodlení, zpětné zrušení kupní smlouvy – Móda Nicole“ +1.729.660 Kč.“

Dále z rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 20.5.2014, který se věci zabýval, citujeme: „V posuzované věci postupoval okresní soud správně, pokud přijal závěr vycházející z aplikace ust. § 41 odst. 2 zákona o obcích, že za situace, kdy zde rozhodnutí obecní rady o schválení právního úkonu směřujícího k výplatě předmětné částky žalované s konkrétním obsahem schází, je rozhodnutí o výplatě předmětné částky žalované vedoucím finančního odboru žalobce, ..., pro rozpor se zákonem podle § 39 o. z. absolutně neplatný.“

Otázka č. 3:

Byla po tomto zaměstnanci vymáhána škoda? Pokud ano, kdy a v jaké výši byla vymožena?

Odpověď na otázku č. 3:

Ano. Ke dni podání žádosti byla vyplacena na náhradě škody částka xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx Kč

Otázka č. 4:

Byl tento zaměstnanec jakkoliv jinak pracovněprávně potrestán? Pokud ano, jak? (např. výpověď, okamžité zrušení pracovního vztahu, odvolání z fce, jednali se o vedoucího pracovníka, snížení osobního ohodnocení apod.)

Odpověď na otázku č. 4:

Byly učiněny pracovněprávní úkony v souladu s příslušnými ustanoveními zákoníku práce (způsobení nedbalostní škody).

Otázka č. 5:

Obdržel tento zaměstnanec v období od této neoprávněné úhrady do dnešního dne jakoukoliv mimořádnou odměnu? Pokud ano, prosím o sdělení kdy, v jaké výši a důvod udělení této mimořádné odměny?

Stažena dopisem ze dne 21. 4. 2016

Otázka č. 6:

Bylo na tohoto zaměstnance podáno např. trestní oznámení? Pokud ano, kdy a s jakým výsledkem? Bylo-li toto TO odloženo, využilo SMO jakýchkoliv opravných prostředků, byť i mimořádných? Pokud nevyužilo,

z jakého důvodu? Spočívají-li tyto důvody ve zmeškání lhůty, proč se tomu stalo a kdo toto zmeškání způsobil?

Odpověď na otázku č. 6:

K otázkám týkajícím se trestního oznámení a opravných prostředků v trestním řízení sdělujeme, že právě Vám, jako tehdejšímu zaměstnanci právního oddělení Magistrátu města Opavy, bylo dne 24. 11. 2014 uděleno primátorem města pověření k zastupování statutárního města Opavy v trestním řízení při prošetřování trestního oznámení týkajícího se výplaty shora uvedené částky společnosti Móda Nicole s. r. o. V dané věci jste, rovněž jako zaměstnanec právního oddělení Magistrátu města Opavy, taktéž aktivně řešil otázku případného zmeškání lhůty, důvodů, proč se tak stalo, tedy i otázku, kdo toto zmeškání případně způsobil.

Statutární město Opava jako povinný subjekt prostřednictvím Magistrátu města Opavy poskytuje žadateli požadované informace v požadovaném rozsahu.

Ohledně poskytnutých informací však povinný subjekt žadatele upozorňuje: povinný subjekt konstatuje, že tyto jsou poskytovány, ač vedoucí zaměstnanec, který byl osloven, nedal souhlas se zveřejněním těchto údajů třetí osobě, což je rozhodnou skutečností při uplatňování právních nároků tohoto zaměstnance z neoprávněného nakládání s těmito informacemi, či jejich zneužitím.

Povinný subjekt jako správce osobních údajů ve smyslu ustanovení § 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a změně některých zákonů, v platném znění (dále jen ZOOÚ), Vám jako žadateli sděluje, že přiložený dokument obsahuje osobní údaje. Tyto údaje jsou Vám jako žadateli poskytnuty k Vaší vlastní žádosti na základě zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění.

Dle ustanovení § 4 písm. o) ZOOÚ jste jako fyzická osoba příjemcem těchto osobních údajů. Pokud, dle § 3 odst. 3) ZOOÚ, tyto údaje použijete k jinému účelu, než výlučně pro osobní potřebu, musí se dále řídit ustanoveními ZOOÚ.

Při jakémkoliv zpracování osobních údajů, kterým se dle § 4 písm. e) ZOOÚ, mimo jiné, rozumí i ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, předávání, šíření a zveřejňování, postupujte dle § 5 ZOOÚ. Zejména je nutný dle § 5 odst. 2 a 4 ZOOÚ souhlas subjektu údajů (osoby, které se osobní údaje týkají), se zpracováním těchto údajů, v tomto souhlasu musí být uveden, mimo jiné, i účel zpracování a tento souhlas musí být žadatel schopen kdykoliv během případného zpracování poskytnutých údajů prokázat.

Zvláštní upozornění zasluhuje ustanovení § 10 ZOOÚ, kdy při zpracování osobních údajů nesmí subjekt utrpět újmu na svých právech, zejména na právu na zachování lidské důstojnosti, a musí být ochráněn před neoprávněným zasahováním do soukromého a osobního života subjektu údajů.

Je potřeba zabezpečit dle § 13 ZOOÚ osobní údaje před neoprávněným nebo nahodilým přístupem. Tato povinnost platí po celou dobu zpracování údajů.

Dle § 27 ZOOÚ mohou být data uložena mimo území Evropské unie jen se souhlasem subjektu údajů. Pokud dojde k naplnění některého z ustanovení § 44 odst. 2, hrozí od Úřadu na ochranu osobních údajů za takovýto přešlepek pokuta až 1 000 000 Kč.

V případě neoprávněného nakládání s osobními údaji by mohla dotčeným osobám vzniknout škoda, případně jiná újma, které se tyto osoby mohou domáhat občanskoprávní cestou. Zneužití poskytnutých osobních údajů by dle míry intenzity mohlo mít i trestněprávní důsledky.

S pozdravem

JUDr. Tomáš Elis
tajemník