MAGISTRÁT MĚSTA OPAVY

Horní nám. 69, 746 01 Opava
Odbor dopravy
Oddělení dopravních přestupků

MMOPX02NBQUM

č. j.: MMOP 197846/2026
Spis. značka: 27171/2025/DOPR/PcP
Vyřizuje: Ing. Petra Pchálková
Pracoviště: Krnovská 71C
Telefon: 553 756 933
Fax: 553 791 970
E-mail: posta@opava-city.cz
Datum: 12.10.2026

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Opavy (dále jen „MMO") jako příslušný správní orgán a povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPI"), v návaznosti na ustanovení § 130 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SpŘ"), rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informací podle ZSPI, a to o poskytnutí anonymizované kopie pravomocného příkazu, případně rozhodnutí o přestupku, vydaného ve správním řízení vedeném u odboru dopravy MMO pod sp. zn. 1008/2026/DOPR/PcP, ve věci řidiče nákladního vozidla MAN v souvislosti s událostí ze dne 06.11.2025,

takto:

podle ustanovení **§ 15 odst. 1 ZSPI ve spojení s ustanovením § 8a odst. 1 ZSPI** se žádost pana [redacted] (dále jen „žadatel"), narozeného dne [redacted], bytem [redacted] Opava – Kateřinky, o poskytnutí anonymizované kopie pravomocného příkazu, případně rozhodnutí o přestupku, vydaného ve správním řízení vedeném pod sp. zn. [redacted]

v celém rozsahu odmítá.

Odůvodnění:

Dne 26.09.2026 byla Magistrátu města Opavy, odboru dopravy, doručena žádost pana Michala Dubového, nar. 23.12.1970 podaná podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Žadatel požaduje poskytnutí kopie pravomocného příkazu, případně rozhodnutí o přestupku, vydaného ve věci řidiče nákladního vozidla MAN v souvislosti s dopravní událostí ze dne 06.11.2025 v ulici [redacted]

Žadatel výslovně požaduje dokument v anonymizované podobě, tedy se začerněním jména, data narození, adresy a dalších osobních identifikátorů řidiče.

Svou žádost odůvodňuje tím, že podle jeho názoru jsou pravomocná rozhodnutí o přestupcích po provedení anonymizace veřejně přístupnými informacemi. Dále uvádí, že požadovaný dokument potřebuje k ochraně svých práv a jako klíčový důkaz pro podání podnětu k přezkumnému řízení ve své vlastní věci, neboť obě řízení souvisejí se stejnou dopravní událostí.

Správní orgán uvádí, že žadatel již dříve požádal podle ZSPI o poskytnutí anonymizovaného správního spisu vedeného ve věci téhož řidiče nákladního vozidla. O této žádosti bylo rozhodnuto rozhodnutím ze dne 20.05.2026, č. j. MMOP 95000/2026, kterým byla žádost v celém rozsahu odmítnuta.

Předmětem předchozí žádosti byl celý anonymizovaný správní spis. Nynější žádost je však formulována odlišně, neboť žadatel již nepožaduje celý správní spis, ale konkrétně označenou listinu, a to pravomocný příkaz, případně rozhodnutí vydané ve správním řízení vedeném pod sp. zn. 1008/2026/DOPR/PcP. Správní orgán proto nynější žádost posoudil samostatně v režimu ZSPI.

Podle ustanovení **§ 8a odst. 1 ZSPI** informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.

Podle ustanovení **§ 15 odst. 1 ZSPI**, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí její části.

Povinný subjekt při posouzení žádosti vycházel z konkrétních okolností daného případu.

Žadateli je totožnost řidiče nákladního vozidla známa již z jeho vlastního správního řízení, v němž uvedený řidič vystupoval jako svědek a žadatel byl jeho výslechu přítomen. Žadatel navíc požadovaný dokument jednoznačně vztahuje ke konkrétnímu řidiči, konkrétnímu vozidlu a konkrétní události ze dne 06.11.2025.

Povinný subjekt se proto zabýval tím, zda lze požadované rozhodnutí poskytnout po odstranění osobních údajů tak, jak žadatel požaduje.

Pouhé odstranění jména, data narození, adresy a dalších přímých identifikačních údajů by však v tomto konkrétním případě nevedlo k tomu, že by osoba, které se rozhodnutí týká, nebyla pro žadatele identifikovatelná. Žadatel již předem ví, rozhodnutí, které konkrétní osoby požaduje, a žádost současně spojuje s přesně určenou dopravní událostí.

Požadovaný dokument se přitom týká výsledku přestupkového řízení vedeného s konkrétní fyzickou osobou. Z jeho obsahu by žadatel získal informace o tom, jak bylo jednání této osoby správním orgánem posouzeno a jakým způsobem bylo řízení s touto osobou ukončeno.

Nejde tedy pouze o odstranění jména či adresy z požadovaného dokumentu. I po jejich odstranění by informace obsažené v rozhodnutí byly ve vztahu k žadateli nadále spojitelné s konkrétní fyzickou osobou, kterou zná.

Povinný subjekt se dále zabýval důvodem, pro který žadatel požadovaný dokument žádá.

Žadatel uvádí, že jej potřebuje jako klíčový důkaz pro podání podnětu k přezkumnému řízení ve své vlastní věci.

Správní orgán již při rozhodování o předchozí žádosti žadatele ověřil, že v samostatném řízení vedeném proti řidiči nákladního vozidla nebylo provedeno ústní jednání ani další výslech tohoto řidiče a spis neobsahuje jeho další samostatnou výpověď.

Podklady vztahující se k samotnému skutkovému ději ze dne 06.11.2025 má žadatel v podstatném rozsahu k dispozici již ve svém vlastním správním spise. Jedná se zejména o oznámení přestupku, úřední záznamy, fotografickou dokumentaci a svědeckou výpověď řidiče nákladního vozidla. Žadatel má jako obviněný právo do svého správního spisu nahlížet a s uvedenými podklady se mohl seznámit v plném rozsahu, tedy nikoliv pouze v anonymizované podobě.

Žadatel tak nyní požaduje zejména samotný výsledek samostatného přestupkového řízení vedeného s řidičem nákladního vozidla.

Požadovaný příkaz, případně rozhodnutí, se však týká odpovědnosti řidiče nákladního vozidla za jeho vlastní jednání. Správní orgán z tohoto rozhodnutí při posuzování odpovědnosti žadatele nevychází a toto rozhodnutí není podkladem rozhodnutí v řízení vedeném se žadatelem.

Skutečnost, že obě správní řízení souvisejí se stejnou dopravní událostí, sama o sobě neznamená, že výsledek řízení vedeného s jinou fyzickou osobou je podkladem pro rozhodování o odpovědnosti žadatele.

Povinný subjekt se dále v souladu s ustanovením **§ 12 ZSPI** zabýval možností poskytnout požadovaný dokument pouze částečně.

Podle § 12 ZSPI se omezení práva na informace provede tak, že povinný subjekt poskytne požadované informace po vyloučení těch informací, u nichž zákon jejich poskytnutí neumožňuje.

V nyní posuzovaném případě však žadatel nežádá obecnou informaci ani rozhodnutí, jehož účastník mu není znám. Žádá přímo rozhodnutí vydané ve věci konkrétní osoby, kterou zná z vlastního správního řízení, a vztahuje jej ke konkrétní dopravní události.

Běžná anonymizace spočívající pouze v odstranění přímých identifikačních údajů proto v tomto případě nezajistí skutečné oddělení poskytovaných informací od konkrétní fyzické osoby.

Pokud by měly být z rozhodnutí odstraněny i všechny další údaje, podle kterých by žadatel mohl poznat, že se jedná právě o tohoto řidiče a tuto konkrétní událost, musela by být začerněna podstatná část obsahu rozhodnutí. Takto upravený dokument by již neobsahoval informace, které žadatel svou žádostí požaduje.

Povinný subjekt proto při posouzení žádosti zohlednil na jedné straně právo žadatele na informace a na straně druhé právo dotčené fyzické osoby na ochranu soukromí a osobních údajů.

Žadatel požaduje informace zejména pro ochranu svých individuálních práv v jiném správním řízení. Podstatné skutkové podklady k předmětné události má přitom k dispozici ve svém vlastním správním spise.

Na tomto závěru nic nemění ani skutečnost, že žadatel požaduje dokument v anonymizované podobě. V tomto konkrétním případě je žadateli totožnost osoby, jejíž rozhodnutí požaduje, již známa a anonymizovanou kopii by mohl bez pochybností spojit právě s touto osobou.

Povinný subjekt proto dospěl k závěru, že požadovaný dokument nelze poskytnout ani částečně. Vzhledem k tomu, že žadatel zná totožnost řidiče a požadované rozhodnutí vztahuje ke konkrétní události, samotné odstranění jména, adresy a dalších přímých identifikačních údajů by nezabránilo tomu, aby obsah rozhodnutí spojil s touto konkrétní osobou. Pokud by byly odstraněny i další údaje, podle kterých by bylo možné rozhodnutí s touto osobou a událostí spojit, zbývající část dokumentu by již neobsahovala informace, kterých se žadatel svou žádostí domáhá.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem povinný subjekt rozhodl o odmítnutí žádosti tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti lze dle **§ 16 ZSPI** podat odvolání ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy, prostřednictvím Magistrátu města Opavy, odboru dopravy, do **15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí**.

MAGISTRÁT MĚSTA OPAVY
146
odbor dopravy

[redacted]
Ing. Petra Pchálková

Referent oddělení dopravních přestupků
odboru dopravy Magistrátu města Opavy

Rozdělovník:

[redacted]
Odbor dopravy MMO – 1x