

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Krajský úřad
Moravskoslezského kraje
28. října 117
702 18 Ostrava

Prostřednictvím
Magistrátu města Opavy
Horní náměstí 69
746 26 Opava

Naše značka
PaKo 2015/02/02/001/Stiz

V Opavě dne 24. 2. 2015

Tímto v souladu s ustanovením § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) a ve lhůtě tímto zákonem stanovené, podává [redacted] (dále jen „stěžovatel“),

stížnost

na postup Magistrátu města Opavy (dále jen „Úřad“) při vyřizování žádosti o informace proti výši úhrady sdělené podle § 17 odst. 3.

Odůvodnění:

Podáním ze dne 2.2.2015 dopisem zn. PaKo 2015/02/01 požádal stěžovatel Úřad, aby mu na základě InfZ poskytl následující informace:

Výše základního platu, osobního ohodnocení, všech příplatků a mimořádných odměn, včetně stručného odůvodnění jejich poskytnutí, pro ředitele všech příspěvkových organizací, jejichž zřizovatelem je město Opava, a to po jednotlivých měsících za období leden 2014 až prosinec 2014.

Dne 12.2.2015 Úřad stěžovateli sděluje dopisem zn. MMOP 16823/2015/PERS (dále jen „oznámení“), že požaduje úhradu za poskytnuté informace ve výši 2134 Kč.

Magistrát města Opavy Vám tímto sděluje výši požadované úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání Vámi požadovaných informací včetně jejího výpočtu:

- za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací v rozsahu 5 hodin (110,- Kč/každá započatá hodina) částku 550,- Kč,
- za informování dotčených subjektů – ředitelů příspěvkových organizací částku 1.584,- Kč (poštovné ve výši 46,60 Kč/osoba, počet osob 34)

Celková výše úhrady 2.134,- Kč

Stěžovatel s touto výši úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nesouhlasí. Nebylo postupováno dle nařízení vlády č. 173/2006 Sb. Dle metodického pokynu Ministerstva vnitra k postupu povinných subjektů podle zákona č. 106/1999 Sb. se výše úhrady stanoví součtem všech dílčích nákladů na pořízení kopie. Dle výše uvedených dokumentů lze účtovat hodinovou sazbu jen při mimořádně náročném vyhledávání informací. Pokud Úřad žádá úhradu těchto

nákladů, musí být řádně odůvodněno, proč se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a nejde o vyhledávání běžné. Tento požadavek v oznámení naplněn není. Ve zdůvodnění nároku náhrady nákladů je nezbytné, aby povinný subjekt přesně vyčíslil, za jakou činnost spojenou s vyhledáváním informace úhradu požaduje.

Zřizovatelské funkce ve vztahu k příspěvkovým organizacím vykonává rada města podle § 102 zákona o obcích č.128/2000 Sb. Výše základního platu, osobního ohodnocení, všech příplatků a mimořádných odměn určuje ředitelům příspěvkových organizací rada města. Lze tedy tyto informace vyhledat v zápisech z jednání rady města včetně příloh. V případě zápisů z jednání rady města včetně příloh jde o základní dokumenty, a tedy jde o běžné vyhledávání požadovaných informací.

Zákon (a shodně i nařízení) uvádí, že úhradu může povinný subjekt požadovat jen za taxativně vypočtené typy činností. Jedná se o pořízení kopií, opatření technických nosičů dat a odeslání informací žadateli. Navíc může povinný subjekt vyžadovat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Jiné než tyto vypočtené druhy nákladů povinný subjekt nemůže požadovat. Činnost „informování dotčených subjektů“ není v taxativně vypočtených typech činností, a tedy částka „za informování dotčených subjektů“ ve výši 1584 Kč je požadována nezákonně.

