

Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

Krajský úřad
Moravskoslezského kraje
28. října 117
702 18 Ostrava

Prostřednictvím
Magistrátu města Opavy
Horní náměstí 69
746 26 Opava

Naše značka
PaKo 2015/02/03/002/Odv

V Opavě dne 3. 3. 2015

Tímto v souladu s ustanovením § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) a ve lhůtě tímto zákonem stanovené, podává [redacted] (dále jen „stěžovatel“),

odvolání

proti rozhodnutí ze dne 27.2.2015 (a doručené až 2.3.2015), vedené pod značkou MMOP 15509/2015 /TAJ Magistrátu města Opavy (dále jen „Úřad“) o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a navrhuje, aby nadřízený orgán rozhodl tak, že povinný subjekt požadované informace poskytne.

Odůvodnění:

Podáním ze dne 6.2.2015 požádal stěžovatel Úřad, aby mu na základě InfZ poskytl následující informace:

- 1) Zápis z 3. zasedání Zastupitelstva statutárního města Opavy ze dne 26. 1. 2015
- 2) Zápis z 23. zasedání Zastupitelstva statutárního města Opavy ze dne 28. 4. 2014
- 3) Zápis z 25. zasedání Zastupitelstva statutárního města Opavy ze dne 15. 9. 2014

Úřad po marném uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ (lhůta skončila ke dni 23.2.2015) neposkytl stěžovateli informace a nevydal rozhodnutí o odmítnutí jeho žádosti ze dne 6.2.2015, ani neučinil vůči stěžovateli žádný jiný úkon předpokládaný InfZ. Postup Úřadu byl proto nezákonný.

Z uvedeného důvodu stěžovatel podle § 16a odst. 3 písm. b) InfZ podal dne 24.2.2015 stížnost na postup Úřadu při vyřizování žádosti o informace vedenou pod značkou PaKo 2015/02/03/001/Stiz.

Na to Úřad vydal rozhodnutí ze dne 27.2.2015 (a doručené až 2.3.2015), vedené pod značkou MMOP 15509/2015 /TAJ Úřadu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace se zdůvodněním, že Úřad je vázán ustanovením § 16 odst. 2 písm. e) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích a proto nelze poskytnout požadované zápisy ze zasedání zastupitelstva města v elektronické podobě.

Což je v rozporu s judikaturou Nejvyššího správního soudu, kde lze nalézt vyjádření k otázce, jakým způsobem má obec požadavek občana podle § 16 odst. 2 písm. e) obecního zřízení vyřídit. Nejvyšší správní soud došel k závěru, podle něhož zákon o obcích neupravuje způsob vyřízení požadavku občana obce podle § 16 odst. 2 písm. e) obecního zřízení, a je proto nutné

při vyřizování takového požadavku subsidiárně aplikovat pravidla plynoucí ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (srov. rozsudek ze dne 29. 8. 2013, č. j. 7 Ans 9/2013-33). Více také Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 1/2006 (www.mvcr.cz/soubor/1-2006-pdf.aspx).

Dále také rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 25. srpna 2006, č. j. 6 As 40/2004-62, publikovaného pod č. 711 ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 12/2005.

I. Neveřejnost schůze rady obce ani právo člena zastupitelstva obce nahlížet do zápisu ze schůze rady obce (§ 101 odst. 1 a 3 zákona č. 128/2000 Sb., obecního zřízení) neomezují samy o sobě právo na informace (čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod) ohledně skutečností obsažených v takovém zápisu.

II. Povinný subjekt poskytující informace ze zápisu ze schůze rady obce jiné osobě než členu zastupitelstva obce je povinen zajistit zákonem stanovenou ochranu práv a svobod jiných osob způsobu předvídanými v § 12 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím; to ovšem neplatí, pokud občan obce požaduje informace z usnesení rady, k nimž má podle § 16 odst. 2 písm. e) zákona č. 128/2000 Sb., obecního zřízení, zaručený přímý přístup formou nahlédnutí a porřízení výpisů.

S pozdravem,

A large rectangular area of the document is redacted with a solid grey color, obscuring the signature and any text that might have been present below the salutation.