

Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

Krajský úřad
Moravskoslezského kraje
28. října 117
702 18 Ostrava

Prostřednictvím
Magistrátu města Opavy
Horní náměstí 69
746 26 Opava

Naše značka
PaKo 2015/02/05/002/Odv

V Opavě dne 3. 3. 2015

Tímto v souladu s ustanovením § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) a ve lhůtě tímto zákonem stanovené, podává [redacted] (dále jen „stěžovatel“),

odvolání

proti rozhodnutí ze dne 27.2.2015 (a doručené až 2.3.2015), vedené pod značkou MMOP 15511/2015 /TAJ Magistrátu města Opavy (dále jen „Úřad“) o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a navrhuje, aby nadřízený orgán rozhodl tak, že povinný subjekt požadované informace poskytne.

Odůvodnění:

Podáním ze dne 6.2.2015 požádal stěžovatel Úřad, aby mu na základě InfZ poskytl následující informace:

- 1) platný Organizační řád Magistrátu města Opavy včetně příloh
- 2) platnou Směrnici vymezující kompetence při poskytování informací

Úřad po marném uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ (lhůta skončila ke dni 23.2.2015) neposkytl stěžovateli informace a nevydal rozhodnutí o odmítnutí jeho žádosti ze dne 6.2.2015, ani neučinil vůči stěžovateli žádný jiný úkon předpokládaný InfZ. Postup Úřadu byl proto nezákonný.

Z uvedeného důvodu stěžovatel podle § 16a odst. 3 písm. b) InfZ podal dne 24.2.2015 stížnost na postup Úřadu při vyřizování žádosti o informace vedenou pod značkou PaKo 2015/02/05/001/Stiz.

Na to Úřad vydal rozhodnutí ze dne 27.2.2015 (a doručené až 2.3.2015), vedené pod značkou MMOP 15511/2015 /TAJ Úřadu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace se zdůvodněním, že Úřad má za to, že oba dokumenty, které požaduje stěžovatel, spadají pod omezení práva na informace § 11 odst. 1 písmena a) InfZ.

Což je v rozporu s judikaturou správních soudů, kde lze nalézt vyjádření k otázce, které dokumenty spadají pod omezení práva na informace § 11 odst. 1 písmena a) InfZ.

Musí být splněny dvě podmínky pro dokumenty:

1. Musejí mít povahu výlučně vnitřní informace.

Jakmile se informace týká činnosti povinného subjektu navenek, pak nelze neposkytnout: např. organizační řád (MS Praha 10 Ca 196/2004)

2. Neexistuje legitimní důvod, proč informaci nevydat (poskytnutí informace by mohlo ohrozit veřejný zájem). To vyplývá ze zákonem daného správní uvážení (povinný subjekt může omezit poskytnutí informace) (NSS 1 As 44/2008-116).

Dále také např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu 4 As 13/2010-75 (Organizační řád obecního úřadu: Upravuje činnost navenek, nelze aplikovat § 11 odst. 1 písm. a)).

S pozdravem,

A large rectangular area of the document is redacted with a solid grey fill, obscuring the signature and any text that might have been present below the salutation.