

Opava 1.6.2015.

**Krajskému úřadu**

Odboru životního prostředí a zemědělství

28 října 117, 702 18 Ostrava.

K rukám Ing. Táni Třaskošové

**Prostřednictvím**

Magistrátu města Opavy

Odboru životního prostředí

CZ-746 26 Opava, Horní náměstí 69 a

Obecnímu úřadu Brumovice.

Odpověď na rozhodnutí ze dne 26. 5. 2015.

Vážená paní nesouhlasím s Vaším rozhodnutím, oznámení že nejsem podle správního řádu § 27 účastníkem řízení. Zákony v tomto státě platí pro všechny stejně a to i pro udavače a úřady, je raritou aby vaše spolupráce s udavači zapříčinila to, že za šest let nebyl vyřízen odběr vody, kde je veškerá dokumentace v pořádku. Jde zřejmě o světovou raritu. To již z titulu vaší funkce musíte vědět od samého počátku, kdy dochází k vyřizování povolení k odběru podzemní vody u mě. V daném případě nemohou být ani [ ] účastníky řízení, neboť v tomto případě musí jít o reciprocitu. A to znamená, že [ ] vůči nám nejsou též účastníky řízení, ale pouhými stálými udavači, k čemuž se mladá [ ] veřejně hlásí výrokem „my jsme tady proto abychom lidi udávali“ a toto je zaprotokolováno na policii ve [ ]. My nemáme ani po šesti letech kolaudační povolení k odběru vody, zatím co udavači [ ] by měli mít povolení k odběru u kontaminované vody vyřízeno za 24 dnů. Sčímž nelze souhlasit a bude věc oznámená na Ministerstvo životního prostředí, aby věc prošetřili. Po vaší odpovědi kterou očekávám v zákonem stanovené lhůtě 14 dnů, bude podaný podnět protikorupční policii o prošetření zda se nejedná o § 29 tr.zák.a § 158. To že uvádíte že [ ] se ztratil a nedá se dohledat „papír“ k povolení k odběru vody. Zde se nejedná o nějaký „papír“ který mít ani nemohli i když došlo ke kolaudaci studny současně s kolaudací rodinného domku. Tyto dokumenty se zakládají a musel by tento dokument být dohledán v patřičném archivu patřičného úřadu. Kdyby skutečně šlo o nějaký omyl ve ztrátě dokumentů, tak by nežádali o povolení k odběru vody dne 2.5.2015. Oni i vy jste si vědomi, že žádny takový „papír“ neměli, jelikož jejich studna je kontaminována, což potvrdil i hydrogeolog [ ] který uvedl, že kontaminaci nelze odstranit a povolení k odběru vody nedostali. A jim jste schopna vyřídit povolení kontaminované vody během 24dní což my nemáme, díky stálému se odvolávání [ ] a zřejmě vaší spolupráci s nimi. Není pravdou že [ ] vodu neodebírají, když v žádosti o odběr vody je uvedeno, že ze studny vodu čerpají pro zásobování rodinného domku. Ještě si stěžují že jim dochází k poklesu hladiny vody v jejich studni, zapříčiněnou naší vrtanou studnou, kterou zatím jsme nepoužívali a nepoužíváme. Proto je nutné provést kontrolu k jaké kontaminaci za 30 let co tuto vodu používají i k zalévání zda nedošlo k zamoření okolních pozemků a proto by jim neměl být povolen odběr vody z tohoto zdroje ani k zalévání pokud nebude provedena kontrola okolních pozemků, zda k zamoření došlo. Pokud jde o čerpací zkoušku která u nás probíhala na váš příkaz 7 dnů, tak jelikož se jedná o udavače kteří budou již z toho důvodu že udavačství je jejich HOBBY udávat všechny sousedy v okolí, že jim odebírají vodu z jejich pramene, kde odběr nemají doposud povolen a přesto vodu odebírají a ještě si stěžují. Tak je nutno provést hydrodynamickou čerpací zkoušku aby se prokázalo zda jejich pramen má takovou vydatnost aby z něho mohlo být odebíráno

patřičné množství vody, aniž by to poškodilo prameny studní okolních sousedů, kteréžto množství odběru vody v žádosti o povolení k odběru uvádějí a tím vyloučit že by v případě povolení k odběru obdrželi, aby ze strany [REDACTED] k dalšímu udávání okolních sousedů nemohlo docházet. Jelikož ani oni nemohou být účastníky řízení, tak se jedná o prosté udavače, přesto že je vám znám § 27 na který nás odkazujete tak s nimi od prvopočátku jednáte jako s účastníky řízení vůči nám. Ten / ta / kdo jim sepisuje různé nesmyslné a nepravdivé udání je charakterově na stejném úrovni jako udavači [REDACTED]. Každý slušný člověk by musel poznat s kým má tu čest se stýkat a jednat, i když by to dělal za patřičný finanční obnos, což by slušný občan dělat nemohl. Vám jejich udavačství zřejmě vyhovuje proto, že vás stále něčím zaměstnávají za peníze daňových poplatníků. Nás upozorňujete že nepovolený odběr je sankciován pokutou 50 000 Kč. My jsme ještě vodu neodebírali, kromě čerpací zkoušky a čekáme na povolení již víc jak šest let i když máme veškerou dokumentaci tak jak úřady požadují v naprostém pořádku a máme povolení stavby i povolení k odběru vody a čekáme na nabytí právní moci, což zřejmě by mohlo trvat dalších šest let. Ale když mohou bez povolení a sankcí vodu odebírat třicet let z titulu protisužby za udavačství [REDACTED] bez postihu patřičnými sankcemi, který je ve vodoprávním zákoně uveden, tak tuto možnost v tom případě mají i další občané byt' nikoho neohrožují a ani neudávají. Povinností úřadů je občanovi pomáhat k vyřízení záležitostí v co nejkratší době což v daném případě z vašeho jednání, se jedná o naprostý opak. Chceme, dle zákona o podávání informací č. 106/1999 sb. abychom byli informováni jaké sankce proti [REDACTED] za nepovolený odběr vody ze studny, byly uplatněny.

Vyhodoveno : 6x.

1x Krajský úřad.

1x Okresní úřad.

1x Obecní úřad Brumovice

1x případně, Protikorupční polici

1x případně, Ministerstvo.

1x pro vlastní potřebu

