

**Nadřízený orgán
prostřednictvím**

Magistrát města Opavy
Odbor sociálních věcí
Horní náměstí 69
746 26 Opava
posta@opava-city.cz

Opava dne 2. 8. 2015

Věc: Odvolání, stížnost (dle obsahu podání) proti neposkytnutí informace dle mé žádosti ze dne 8. 2. 2015 a 28. 6. 2015 dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb.

Dne 8. 2. 2015 jsem požádal Magistrát města Opavy, konkrétně paní [REDAKCE] z Odboru sociálních věcí dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. o sdělení následující informace:

Žádám o poskytnutí kopie anonymizovaného usnesení o odložení trestní věci sp. zn. KRPT-241175/TČ-2012-070671, které bylo zasláno Vám jako opatrovníkovi, kterým jste byla ustanovena podle § 45 odstavec 2) trestního řádu pro nezletilého poškozeného [REDAKCE], pro potřeby tohoto trestního řízení. Vycházím přitom z údajů na informačním servisu, kde je uvedeno, že tyto informace jsou žadatelům o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. v případě ukončených řízení v anonymizované podobě běžně poskytovány.

V odpovědi na tuto mou žádost, která mi byla doručena 16. 2. 2015, bylo uvedeno: *Povinný subjekt dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon“), dle § 14, odst. 5, písmena c) vaši žádost odkládá, jelikož se požadované informace nevztahují k naší působnosti.*

Odůvodnění:

Dle § 14, odst. 5, písmena c) zákona se v případě, že se požadované informace nevztahují k působnosti povinného subjektu, tak se žádost odloží a tato odůvodněná

skutečnost se sdělí žadateli. K Vaší žádosti ze dne 9. 2. 2015 Vám oznamujeme, že Magistrát města Opavy, odbor sociálních věcí, nebyl ustanoven jako kolizní opatrovník v případě trestní věci KRPT-241175/TČ-2012-0706741, tedy opakovaně Vám sdělujeme, že nevedeme jakoukoliv spisovou dokumentaci k této věci, a tudíž nejsme oprávněni se k ní vyjadřovat.

Výše uvedené rozhodnutí a jeho odůvodnění je však v rozporu s usnesením Okresního státního zastupitelství v Opavě, č. j. ZN 2671/2012 – 45, které obsahuje rozhodnutí: **Podle § 45 odstavec 2) trestního řádu u s t a n o v u j i nezletilému poškozenému** [redacted], **pro potřeby tohoto trestního řízení jako opatrovníka k výkonu práv nezletilého poškozeného pracovníci odboru sociálních věcí Magistrátu města Opavy** [redacted]

[redacted] Dále mi na můj dotaz státní zástupkyně [redacted] odpověděla „**V předmětné věci bylo rozhodnutí policejního orgánu doručováno opatrovníkovi**“

Vzhledem k výše uvedenému jsem měl za to, že Magistrát města Opavy nepostupoval správně, když mou žádost odložil s výše uvedeným odůvodněním, neboť byl v dané věci ustanoven jako opatrovník a požadované usnesení mu bylo doručeno a proto jsem dne 21. 2. 2015 podal stížnost resp. odvolání ke krajskému úřadu na neposkytnutí požadované informace.

Dne 13. 3. 2015 jsem obdržel z krajského úřadu rozhodnutí č. j.: MSK 35987/2015, sp. zn.: SOC/6578/2015/Luš, ve kterém bylo uvedeno, že „Krajský úřad na základě poskytnutých sdělení ze strany povinného subjektu vyhodnotil odložení žádosti pana [redacted] jako opodstatněné. Žadatel se svojí žádostí domáhal poskytnutí informací, které se zjevně nevztahují k působnosti Magistrátu města Opavy a tento subjekt informacemi tohoto druhu ani nedisponuje“.

Dne 14. 3. 2015 jsem zaslal krajskému úřadu žádost o prověření skutečností ve výše uvedeném rozhodnutí, neboť v odůvodnění rozhodnutí krajského úřadu bylo uvedeno, že „Žadatel se svojí žádostí domáhal poskytnutí informací, které se zjevně nevztahují k působnosti Magistrátu města Opavy a tento subjekt informacemi tohoto druhu ani nedisponuje. Nutno doplnit, že z právní úpravy nevyplývá, že by povinný subjekt dokumenty, které žadatel požaduje, disponovat měl“. **To je však v přímém rozporu s výše citovaným usnesením Okresního státního zastupitelství v Opavě, č. j. ZN 2671/2012 – 45: „podle § 45 odstavec 2) trestního řádu u s t a n o v u j i nezletilému poškozenému** [redacted], [redacted], **pro potřeby tohoto trestního řízení jako opatrovníka k výkonu práv nezletilého poškozeného pracovníci odboru sociálních věcí Magistrátu města Opavy** [redacted]“. Dále mi na můj dotaz státní zástupkyně [redacted] odpověděla „**V předmětné věci bylo rozhodnutí policejního orgánu doručováno opatrovníkovi**“. Vzhledem k výše uvedenému jsem uvedl, že nechápu, jak je možné, že Magistrát města Opavy i KÚ MSK v rozhodnutí

uvedli, že informace, o které jsem požádal, se zjevně nevztahují k působnosti Magistrátu města Opavy a tento subjekt informacemi tohoto druhu ani nedisponuje, když mu tyto informace byly prokazatelně zaslány Okresním státním zastupitelstvím v Opavě a magistrát byl ve věci ustanoven opatrovníkem. Požádal jsem proto o prověření rozporů ve výše uvedených skutečnostech a rozhodnutích.

Dne 30. 5. 2015 jsem obdržel z krajského úřadu sdělení č. j. MSK 68863/2015, sp. zn. SOC/6578/2015/Luš, ve kterém bylo uvedeno: „Přijměte informaci, že krajskému úřadu nebyly v minulosti předloženy doklady prokazující Vámi nyní tvrzené skutečnosti v tom smyslu, že by opatrovníkem nezl, [REDAKCE], [REDAKCE], byl v trestní věci vedené pod čj. KRPT-241175/TČ-2012-0706741 jmenován magistrát. Krajský úřad při rozhodování o Vaší stížnosti na postup magistrátu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace vycházel ze spisového materiálu, který mu byl postoupen spolu s předmětnou stížností magistrátem“. Zároveň mi bylo sděleno, že je možné si u tohoto povinného subjektu o poskytnutí informace opětovně zažádat. K uvedené žádosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím mi bylo doporučeno přiložit veškeré dokumenty prokazující mé tvrzení, kterými disponuji a které tak budou součástí spisového materiálu. Tyto dokumenty pak mohou přispět k jinému způsobu vyřízení mého požadavku na poskytnutí informací, než tomu bylo v případě mé žádosti o informace doručené magistrátu dne 9. 2. 2015.

Dne 28. 6. 2015 jsem proto Magistrát města Opavy opětovně požádal o tuto informaci dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb., ke které jsem přiložil dle doporučení krajského úřadu jako důkaz usnesení Okresního státního zastupitelství v Opavě ZN 2671/2012 – 45.

Přesto Magistrát města Opavy opětovně mou žádost odložil z důvodu, že se údajně požadované informace nevztahují k jejich působnosti.

Vzhledem k výše uvedenému mám za to, že Magistrát města Opavy opět nepostupoval správně, když mou žádost odložil s výše uvedeným odůvodněním, neboť byl v dané věci prokazatelně ustanoven jako opatrovník a požadované usnesení mu bylo doručeno a proto podávám tuto stížnost resp. odvolání na neposkytnutí požadované informace.

Děkuji za zaslání výsledku řešení mého podání na můj mail [REDAKCE]

S pozdravem

[REDAKCE]