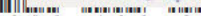


**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor sociálních věcí  
28. října 117, 702 18 Ostrava

elektronický podpis - 19 8 2015

Certifikát autora podpisu :  
jméno Mgr. Kateřina Maerová  
Vydal PostSignum Quality s.r.o.  
Platnost do 8 2 2016



Čj: MSK 100286/2015  
Sp. zn.: SOC/21653/2015/San  
084.1 S5  
Vyřizuje: Mgr. Irena Drijáková, DiS.  
Odbor: Odbor sociálních věcí  
Telefon: 595 622 753  
Fax: 595 622 336  
E-mail: posta@kr-moravskoslezsky.cz  
Datum: 18. 8. 2015

## Rozhodnutí

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor sociálních věcí, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a též ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci stížnosti podané dne 2. 8. 2015 u Magistrátu města Opavy panem**

**, účastníkem řízení, a to takto:**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor sociálních věcí, podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **Magistrátu města Opavy, odboru sociálních věcí, jako povinnému subjektu**

**přikazuje,**

**aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost**

### Odůvodnění:

Dne 5. 8. 2015 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad“) doručena Magistrátem města Opavy (dále též jen „magistrát“) stížnost

(dále jen „stěžovatel“), ze dne 2. 8. 2015, na postup magistrátu při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 28. 6. 2015.

**Ze spisové dokumentace, kterou magistrát předložil krajskému úřadu, vyplývá následující:**



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222  
fax: 595 622 126  
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692  
DIČ: CZ70890692  
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha  
č. účtu: 1650676349/0800



www.kr-moravskoslezsky.cz

Dne 28. 6. 2015 podal stěžovatel žádost nazvanou „*Žádost o informaci dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb.*“ datovanou dnem 28. 6. 2015, ze které vyplývá, že **požaduje poskytnutí anonymizovaného usnesení o odložení trestní věci**, spisová značka KRPT-241175/TČ-2012-0706741, které dle jeho tvrzení bylo zasláno magistrátu jako opatrovníkovi poškozeného nezletilého [REDAKCE], určeného Okresním státním zastupitelstvím v Opavě pro potřeby trestního řízení. Zároveň stěžovatel k žádosti o informaci přiložil kopii usnesení Okresního státního zastupitelství v Opavě ze dne 21. 2. 2013 o ustanovení opatrovníka nezletilému [REDAKCE] podle ustanovení § 45 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, sp. zn.: ZN 2671/2012-45, kdy tímto usnesením je stanoveno, že opatrovníkem k výkonu práv nezletilého poškozeného je pracovnice odboru sociálních věcí magistrátu [REDAKCE].

Magistrát uvedenou žádost o poskytnutí informace posoudil a přípisem ze dne 13. 7. 2015 stěžovateli sdělil, že jeho žádost o poskytnutí informace odkládá podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, a to s odůvodněním, že požadované informace se nevztahují k působnosti magistrátu, protože odbor sociálních věcí magistrátu nebyl ustanoven kolizním opatrovníkem nezletilému v uváděné trestní věci a požadované informace tak nemá k dispozici a nevede jakoukoliv spisovou dokumentaci v této věci.

Dne 2. 8. 2015 bylo doručeno magistrátu podání stěžovatele (datované dnem 2. 8. 2015) označené jako „*odvolání, stížnost (dle obsahu podání) proti neposkytnutí informace dle žádosti ze dne 8. 2. 2015 a 28. 6. 2015 dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb.*“, v němž stěžovatel shrnul skutkový stav, odkázal na Usnesení Okresního státního zastupitelství v Opavě, značka ZN 2671/2012-45, ze dne 21. 2. 2013 a uvedl svůj nesouhlas se způsobem vyřízení jeho žádosti ze strany magistrátu. Stěžovatel dále uvedl, že odložení žádosti magistrátem je v rozporu s obsahem usnesení Okresního státního zastupitelství Opava o ustanovení opatrovníka nezletilému, neboť byl v dané věci magistrát prokazatelně ustanoven jako opatrovník a požadované usnesení mu bylo doručeno.

S ohledem na způsob vypořádání žádosti o poskytnutí informace ze strany magistrátu a obsah podání považuje krajský úřad podání stěžovatele ze dne 2. 8. 2015 za stížnost ve smyslu ustanovení § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím, když dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím „*stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může podat žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti*“. Stěžovateli totiž nebyly požadované informace poskytnuty ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace.

Magistrát uvedenou stížnost posoudil a vzhledem k tomu, že neshledal podmínky pro přehodnocení svého postupu, zaslal uvedenou stížnost podle § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím spolu se spisovým materiálem přípisem ze dne 5. 8. 2015 krajskému úřadu. Magistrát v tomto přípise zejména uvedl, že i přes podanou stížnost trvá na svém tvrzení, že věc nespadá do jeho působnosti, neboť opatrovníkem nebylo ustanoveno Statutární město Opava a tudíž není vedena jakákoliv spisová dokumentace v této věci, tudíž není oprávněno se k tomuto vyjadřovat.

Krajský úřad uvádí, že ze způsobu vymezení osoby opatrovníka státním zástupcem ve výroku předmětného rozhodnutí (resp. usnesení o ustanovení opatrovníka v trestní věci týkající se nezletilého) je zřejmé, že paní [REDAKCE] byla ustanovena opatrovníkem nezletilého **jako osoba úřední (tedy jako zaměstnanec magistrátu) nikoliv jako osoba fyzická (soukromá)**.

Status jmenované [redacted] jako úřední osoby je nepochybný nejen v kontextu výroku předmětného rozhodnutí státního zástupce, ale i z obsahu odůvodnění rozhodnutí, kde je v odůvodnění opět zmiňován odbor sociálních věcí a magistrát. Pokud by jmenovaná byla ustanovena do funkce opatrovníka jako osoba soukromá, neměla by možnost ani oprávnění při ochraně práv nezletilého vystupovat zároveň jako veřejnoprávní subjekt ochrany práv dítěte a nemohla by tak uvádět v trestním řízení žádné skutečnosti nebo okolnosti, které by vycházely ze znalosti věci jako správního orgánu sociálně právní ochrany dítěte, neboť by zde platilo ustanovení § 57 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o sociálně-právní ochraně dětí“), ustanovení § 15 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, a dále by takové jednání mohlo být posouzeno jako neoprávněné nakládání s osobními údaji dle ustanovení § 180 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Dále je potřeba mít na zřeteli, že opatrovníkem poškozeného dítěte v trestním řízení lze jmenovat vhodnou fyzickou osobu (zpravidla příbuznou či blízkou dítěti či rodině za předpokladu, že u těchto osob nehrozí obdobně jako u rodičů nebezpečí kolize zájmů); orgán sociálně-právní ochrany dítěte (obecní úřad obce s rozšířenou působností), příp. s uvedením i konkrétního pracovníka tohoto orgánu, a to pro účel faktického výkonu funkce opatrovnictví.

**Je nepochybné, že** sociálně-právní ochrana dětí se zaměřuje zejména na děti, na kterých byl spáchán trestní čin ohrožující život, zdraví, svobodu, důstojnost, mravní vývoj nebo jmění anebo je podezření ze spáchání takového činu (§ 6 písm. e) zákona o sociálně-právní ochraně dětí).

Krajský úřad v této souvislosti poukazuje na ustanovení § 54 zákona o sociálně-právní ochraně dětí, dle kterého platí, že obecní úřad obce s rozšířenou působností vede **evidenci dětí** uvedených v § 6 tohoto zákona (ohrožených trestním činem i v případech podezření na spáchání výše uvedených trestných činů na dětech) a dále dětí, kterým byl úřad (potažmo konkrétní úřední osoba zastupující v té věci úřad navenek) **ustanoven opatrovníkem** nebo poručníkem.

Obsah § 55 zákona o sociálně-právní ochraně dětí dále stanoví, že o nezletilých dětech v evidenci vede obecní úřad obce s rozšířenou působností **spisovou dokumentaci**; rozsah evidence a obsah spisové dokumentace o dětech vedené orgány sociálně-právní ochrany dětí detailně upravuje Směrnice MPSV č.j. 2013/26780-21 ze dne 19. 9. 2013.

V návaznosti na výše uvedené skutečnosti je nepochybné, že záležitost nezletilého spadá do působnosti magistrátu, neboť jde o výkon určeného opatrovníka (konkrétní úřední osoby) v rámci sociálně-právní ochrany dětí, a to v rámci přenesené působnosti magistrátu jako obecního úřadu obce s rozšířenou působností.

Krajský úřad má tak za to, že **nejsou naplněny zákonné podmínky** pro postup dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (tj. pro odložení žádosti z důvodu nepříslušnosti k jejímu vyřízení), jelikož se požadovaná informace vztahuje k působnosti magistrátu.

Magistrát jako povinný subjekt má tak povinnost o této žádosti rozhodnout tak, že sám poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, anebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Krajský úřad poukazuje na skutečnost, že magistrát nepostupoval v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, které stanoví, že povinný subjekt posoudí žádost o poskytnutí informace a v případě, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti, žádost odloží a tuto

odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli. Ze spisového materiálu vyplývá, že přesto, že žádost o poskytnutí informace byla magistrátu doručena dne 28. 6. 2015, vypravil magistrát odložení stížnosti až dne 13. 7. 2015, přičemž konec lhůty pro sdělení odložení žádosti byl dne 5. 7. 2015. Z uvedeného vyplývá, že magistrát ve svém postupu pochybil, když zákonem stanovenou lhůtu 7 dnů pro odeslání sdělení o odložení žádosti nedodržel.

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## Poučení:

Podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů se proti tomuto rozhodnutí nelze dále odvolat.

## „otisk úředního razítka“

Mgr. Daniel Rychlik v.r.  
vedoucí odboru sociálních věcí

## Rozdělovník:

### Účastník řízení:



### Povinný subjekt:

Magistrát města Opavy, odbor sociálních věcí, Horní náměstí 69, 746 26 Opava

Za správnost vyhotovení: Mgr. Kateřina Majerová