

MAGISTRÁT MĚSTA OPAVY



Horní nám. 69, 746 26 Opava
Odbor životního prostředí



MMOPX012V8FF

Váš dopis zn:

Ze dne:

Naše značka: MMOP 122020/2014 / 22830/2014/ZIPR-HrJ

Vyřizuje: Ing. Jindřich Hrbáč

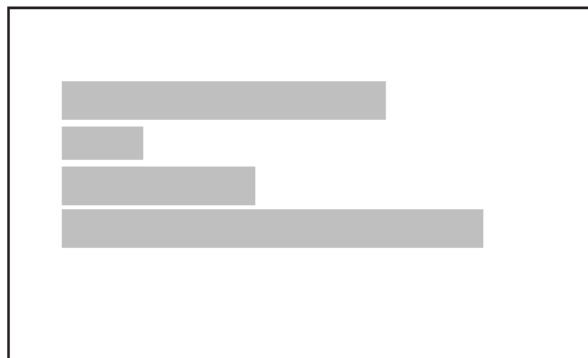
Pracoviště: Krnovská 71C

Telefon: 553 756 880

Fax: 553 756 141

E-mail: jindrich.hrbac@opava-city.cz

Datum: 31.10.2014



Rozhodnutí

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy myslivosti (dále jen „orgán státní správy myslivosti“) věcně příslušný podle § 57 odst. 4 a § 60 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o myslivosti“) a dále podle § 2 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) a místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

[redacted] (dále též jen „žadatel“), jako účastníku řízení podle § 27 odst. 1 písm.) správního řádu, který požádal o informaci v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádostí ze dne 20.10.2014 podanou orgánu státní správy myslivosti dne 22.10.2014,

odmítá

část žádosti žadatele v souladu s § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím v části označené jako 2) a 6).

Odůvodnění:

Orgán státní myslivosti obdržel dne 22.10.2014 řádně podanou žádost o informaci podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Žádost byla podána [redacted]. V části žádosti označené jako bod 2) požaduje žadatel informaci týkající se správních řízení zahájených z moci úřední od 01.01.2013 vůči držitelům a uživatelům honiteb ve věcech dodržování povinností podle zákona o myslivosti, žadatel konkrétně požaduje identifikaci osob vůči nimž byla tato správní řízení zahájena. V bodu 6) žádosti žadatel požaduje informaci k identifikaci držitelů a uživatelů honiteb, vůči nimž byla zahájena správní řízení pro porušení povinností podle § 32 odst. 5 zákona o myslivosti s uvedením výše pravomocně či nepravomocně uložených pokut.

Orgán státní správy myslivosti část žádosti resp. poskytnutí informace k uvedeným otázkám v souladu s § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítl. Důvody pro odmítnutí žádosti orgán státní správy myslivosti spatřuje v neoprávněném zásahu do pověsti nebo soukromí právnických osob ve smyslu ustanovení § 135 odst. 2 občanského zákoníku, ke kterému by mohlo dojít. Orgán státní správy myslivosti má důvodné obavy, že by poskytnutím právě uvedených informací, že s konkrétní právnickou osobou vede či vedl řízení z moci úřední ve věci kontroly dodržování povinností podle zákona o myslivosti nebo vede

či vedl řízení o jiném správním deliktu, či že v tomto řízení uložil pokutu v konkrétní výši, skutečně došlo k výše uvedenému neoprávněnému zásahu do pověsti nebo soukromí právnických osob ve smyslu ustanovení § 135 odst. 2 občanského zákoníku. Přestože řízení o správních deliktech či o kontrole dodržování zákona není vyřazeno z povinnosti poskytovat informaci ve smyslu § 11 odst. 4 zákona o poskytování informací (ustanovení § 19 tohoto zákona výslovně stanoví, že poskytnutí informace není porušením povinnosti zachovávat mlčenlivost, uloženou v tomto případě správním řádem), považuje orgán státní správy myslivosti oprávněný zájem účastníka řízení na nezasahování do své pověsti a do jejího soukromí poskytnutím výše uvedených informací za převažující nad požadavkem žadatele získat informaci podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Orgán státní správy myslivosti v řízení zkoumal otázku zásahu do práv účastníků správních řízení o jiných správních deliktech a účastníků řízení o kontrole dodržování zákona o myslivosti a dospěl k závěru uvedenému výše. Informace, která by měla být žadateli poskytnuta je dle názoru orgánu státní správy myslivosti způsobila skutečně zasáhnout do soukromí a pověsti právnické osoby a má proto požadavek žadatele za neuspokojitelný.

Ve svém rozhodnutí vzal orgán státní správy myslivosti v potaz i např. zákonný rozsah zveřejňovaných údajů ve smyslu ustanovení § 26 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů, kdy tento stanoví přesný rozsah poskytování informací o kontrolách a to v rozsahu obecné informace o výsledcích kontrol.

S ohledem na uvedené, orgán státní správy myslivosti rozhodl o odmítnutí poskytnutí části požadované informace v souladu s uvedenými ustanoveními zákonů.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 - ti dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, podáním učiněným u Magistrátu města Opavy. V podaném odvolání se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy, nebo nesprávnost rozhodnutí či řízení, jež mu předcházelo. Podané odvolání má odkladný účinek. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřijatelné.

OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA

Ing. Jindřich Hrbáč, v.r.

referent oddělení ochrany přírody a krajiny
úseku lesního hospodářství a myslivosti
odbor životního prostředí

Zasílá se:

_____ města Opavy, odbor životního prostředí, Horní náměstí 69, 746 26 Opava (k založení do spisu)