



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

Čj: MSK 38473/2017
Sp. zn.: POR/8191/2017/Těž
084.3 V5
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
Telefon: 595 622 357
Fax: 595 622 226
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2017-04-03

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti paní [redacted],
ze dne 13. 3. 2017, na postup statutárního města Opava, magistrátu, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace datované dnem 13. 2. 2017,

podle § 16a odst. 7 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Opava, magistrátu, aby **ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací zjednalo nápravu.**

Účastník řízení:

[redacted]

Odůvodnění:

Dne 17. 3. 2017 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“) postoupena stížnost paní [redacted] (dále jen „stěžovatelka“), ze dne 13. 3. 2017 na postup statutárního města Opava, magistrátu (dále jen „město“), při vyřizování její žádosti o poskytnutí informace datované dnem 13. 2. 2017.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 7 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že přikazuje městu, aby ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací zjednalo nápravu, a to s tímto odůvodněním:



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu



zákona a v zákonem stanoveném rozsahu. Stěžovatelka dále namítla účelovost tvrzení města ohledně vyhledávání, neboť z formulace v oznámení vyplývá, že práce ještě nebyly provedeny a že odhad není možný. Stěžovatelka rovněž poukázala na obdobnou žádost o informace, kterou učinila v předchozím roce u města, a jejíž vyřízení nebylo městem zpoplatněno.

Město uvedenou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo stížnost spolu se spisovým materiálem elektronicky přípisem č. j. MMOP 29907/2017 /PERS dne 16. 3. 2017 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 17. 3. 2017). Město se v tomto přípise vyjádřilo k námitkám stěžovatelky.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřízení v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím může žadatel o informace podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace mimo jiné tehdy, pokud nesouhlasí s výší úhrady oznámené podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ze stížnosti vyplývá, že stěžovatelka brojila proti výši úhrady, kterou po ní město požadovalo. Dle názoru krajského úřadu tak je naplněn důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že město uplatnilo požadavek úhrady nákladů v oznámení o výši úhrady. Vzhledem k absenci dokladu prokazujícího doručení tohoto přípisu stěžovatelce nelze přesně určit den doručení oznámení o výši úhrady. Dle názoru krajského úřadu mohl být tento přípis stěžovatelce doručen nejdříve téhož dne, kdyby byl odeslán např. e-mailem. Počátek běhu lhůty pro podání stížností mohl připadnout nejdříve na den 22. 2. 2017. Poslední den výše uvedené 30 denní lhůty by tak připadl nejdříve na den 24. 3. 2017. Stěžovatelka doručila městu stížnost, resp. nesouhlas s oznámením o výši požadované úhrady, dne 13. 3. 2017. Stížnost tedy podala v zákonem stanovené lhůtě a u místně a věcně příslušného orgánu.

Krajský úřad s ohledem na uvedené shledal, že jsou naplněny zákonné podmínky pro projednání stížnosti krajským úřadem.

K požadavku úhrady nákladů a stanovení výše úhrady/k podané stížnosti

Dle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, které stanoví, že povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může dle uvedeného ustanovení žádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Ustanovení, na základě kterého se požaduje úhrada nákladů, je § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Ten stanoví, že pokud povinný subjekt požaduje úhradu nákladů, pak tuto skutečnost písemně

oznámí spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Důsledkem nedodržení této povinnosti je dle § 17 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ztráta nároku na úhradu nákladů.

Podrobnosti týkající se stanovení výše úhrady nákladů vyplývají z nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen „nařízení vlády č. 173/2006 Sb.“). Podle ustanovení § 7 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. povinný subjekt stanoví v sazebníku hodinové sazby odvozené z nákladů na platy, případně mzdy a z ostatních osobních nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací. V souladu s ustanovením § 3 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. vydá povinný subjekt sazebník na dobu účetního období; dojde-li však v průběhu účetního období k podstatné změně podmínek, za nichž byly určeny náklady, podle kterých byly stanoveny sazby, vydá povinný subjekt nový sazebník.

* * *

Krajský úřad úvodem poukazuje na to, že předmětem přezkoumání požadované úhrady nákladů není část týkající se požadované výše úhrady nákladů za odeslání informací stěžovatelce, neboť tato ve své stížnosti proti tomuto požadavku nebrojila.

* * *

Krajský úřad se nejprve zabýval tím, zda město splnilo povinnost stanovenou § 5 odst. 1 písm. f) zákona o svobodném přístupu k informacím, dle kterého musí každý povinný subjekt zveřejnit sazebník úhrad za poskytování informací pro informování veřejnosti ve svém sídle a svých úřadovnách na místě, které je všeobecně přístupné, jakož i umožnit pořízení jeho kopie.

Jak krajský úřad ověřil, je sazebník v souladu s ustanovením § 5 zákona o svobodném přístupu k informacím zveřejněn na webových stránkách města www.opava-city.cz v rámci sekce „Povinně zveřejňované informace“ (<http://www.opava-city.cz/cs/sazebnik-uhrad-za-poskytnuti-informace>). Lze tedy konstatovat, že zveřejněním sazebníku na webu města byl splněn jeden ze základních předpokladů pro to, aby město mohlo realizovat kroky dle § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. oznámit a následně požadovat úhradu za poskytnutí informací.

* * *

Krajský úřad se dále zabýval otázkou, zda město splnilo povinnost vyplývající z ustanovení § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. povinnost oznámit požadavek úhrady nákladů stěžovatelce před poskytnutím informace (resp. uplynutím lhůty pro poskytnutí informace).

Jak vyplývá z postoupeného spisového materiálu, připadl poslední den lhůty pro vyřízení žádosti o informace na den 28. 2. 2017. Město zaslalo stěžovatelce oznámení o výši úhrady přípisem ze dne 22. 2. 2017. Ze spisového materiálu nevyplývá, kdy přesně byl tento přípis zaslán stěžovatelce. **Dle názoru krajského úřadu tak nelze podmínku zaslání oznámení o výši požadované úhrady nákladů ve vztahu ke lhůtě stanovené pro poskytnutí informací (tj. před poskytnutím informace) přezkoumat.**

* * *

Jak vyplývá z oznámení, požaduje v něm město úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Krajský úřad se tak zabýval tím, zda se skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, a to ve vztahu k námitkám stěžovatelky.

Krajský úřad uvádí, že k posouzení, zda se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, je důležitý nejen rozsah požadovaných informací, ale zejména doba, která je zapotřebí k jejich vyhledání. V zásadě by se pod mimořádně rozsáhlé vyhledávání měly podřazovat případy, kdy vyhledání požadovaných informací bude pro povinný subjekt znamenat shromáždění a prověření velkého množství dokumentů, případně vytvoření a uskupení velkého množství dílčích údajů, tedy případy, které se objektivně vymykají běžné pracovní činnosti pracovníků povinného subjektu a není tak možno po povinném subjektu spravedlivě požadovat, aby tyto zvýšené náklady nesl. Do nákladů za vyhledání informace je třeba započítat také náklady spojené se zpracováním informace, neboť pouhé vyhledání informace bez jejího přenosu např. v písemné podobě na žadatele by pro žadatele nemělo žádný praktický význam (shodně též rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 A 83/2001 ze dne 13. 10. 2004).

Veškeré skutečnosti, o které povinný subjekt opírá své tvrzení o tom, že se v konkrétním případě jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informace, a jednotlivé skutečnosti, ze kterých povinný subjekt vychází při výpočtu konkrétní výše úhrady, musí být ve spise doloženy (např. záznamem osob provádějících zpracování informace).

Krajský úřad uvádí, že město zahrnuje do mimořádně rozsáhlého vyhledání informací – zjednodušeně řečeno - tyto úkony:

- 1) vytisknutí mzdového listu;
- 2) vyhledání požadované informace dle mzdového listu v jednotlivých šanonech, kde se nachází odůvodnění vztahující se k poskytnutým odměnám, tj.:
 - a. v jednotlivých mzdových dokladech vyhledání dokladů o odměnách,
 - b. přepsání odůvodnění odměn ze mzdových dokladů do počítače;
- 3) zpracování dílčích informací do celku, tj.:
 - a. vytvoření tabulky,
 - b. zanesení informací zjištěných ze mzdových listů,
 - c. doplnění odůvodnění odměn.

Dle názoru krajského úřadu, s ohledem na shora uvedené, z oznámení nevyplývá, že by město jakékoliv vyhledávání a zpracování odpovědi na stěžovatelčinu žádost o informace reálně provádělo. Tomuto závěru nasvědčuje postoupený spisový materiál, který neobsahuje žádný přípis/záznam, ze kterého by bylo zřejmé, že vyhledávání informací požadovaných stěžovatelkou bylo provedeno, ani neobsahuje vyhledané informace. Krajský úřad v této souvislosti poukazuje na § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého je stanovena povinným subjektům povinnost předložit stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Samotné vyhledávání informací, které je zaznamenáno, je přitom základním předpokladem pro to, aby město mohlo učinit požadavek na úhradu nákladů v souvislosti s poskytováním informací. **Absence vyhledávání informací a záznamu o tomto vyhledávání představuje pro krajský úřad nemožnost přezkoumat samotný požadavek města na zaplacení požadované úhrady.**

Přes nemožnost přezkoumat požadavek města na zaplacení úhrady v souvislosti s poskytováním informací lze dle názoru krajského úřadu učinit dílčí závěr, podle kterého nelze pod mimořádně rozsáhlé vyhledání informací zahrnout také vytisknutí mzdového listu, vytvoření tabulky, zanesení informací zjištěných ze mzdových listů

a doplnění odůvodnění odměn do odpovědi. To z toho důvodu, že se jedná o zjišťovací úkony a pouhé zpracování žádosti o informace nevymykající se běžné činnosti.

Pokud jde o vyhledávání informací v jednotlivých šanonech a přepis nalezených informací do odpovědi, tak vzhledem k tomu, že informace dle výše uvedeného nebyly doposud vyhledány, nemůže se krajský úřad blíže vyjádřit ani k tomu, zda lze tyto činnosti města podřadit pod pojem mimořádně rozsáhlého vyhledání informací.

Dle názoru krajského úřadu výše uvedené odůvodňuje příkázání zjednáni nápravy ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací.

Město by se tak v dalším řízení mělo zabývat tím, zda a které činnosti, jež provádělo, lze podřadit pod mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. To i s ohledem na způsob zaznamenání požadovaných informací, a to nejen ve vztahu k zaznamenání odůvodnění odměn v šanonech, ale také z pohledu tvorby těchto odůvodnění, tj. zda požadované informace neexistují v elektronické podobě u osob, které toto odůvodnění psaly. Rovněž by se mělo město zabývat tím, zda je doba 3 hodin (případně s ohledem na výše uvedené i kratší) skutečně dobou, která je v podmínkách města podřaditelná pod mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Pokud město dospěje k závěru, že mimořádně rozsáhlé vyhledání informací provádělo a bude požadovat úhradu nákladů, pak je povinno opětovně zaslat stěžovatelce oznámení o výši úhrady, které je povinno řádně odůvodnit a všechny tvrzené skutečnosti založit do spisu. Pokud se však město rozhodne již dále nepožadovat úhradu nákladů, je povinno požadované informace tak, jak mělo dle spisového materiálu v úmyslu, poskytnout.

* * *

Krajský úřad uvádí, že se s ohledem na nepřezkoumatelnost požadavku úhrady nákladů nemohl vyjma výše uvedeného blíže vyjádřit k námitkám stěžovatelky.

K formálnímu pochybení:

Krajský úřad upozorňuje město na ustanovení § 111 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), podle kterého se všechny písemnosti vyhotovené orgánem obce v samostatné působnosti obce v záhlaví označují uvedením slova „obec“ („město“, „městys“) a názvem obce, městyse nebo města s uvedením orgánu, který písemnost vyhotovil.

Přestože podle předmětu dotazů žádost o poskytnutí informace zcela jednoznačně směřovala do samostatné působnosti města a s ohledem na ustanovení § 20 odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 8 zákona o obcích tedy měla být žádost městem v této působnosti rovněž vyřizována, je v záhlaví oznámení uvedeno označení „MAGISTRÁT MĚSTA OPAVY“, což odpovídá písemnostem vyhotovovaným v přenesené působnosti města.

Přesto, že uvedené pochybení nemá vliv na výsledné posouzení požadavku města na úhradu nákladů za poskytnutí informací, mělo by město napříště postupovat při označování písemností důsledněji.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

po dobu nepřítomnosti zastoupen

„otisk úředního razítka“

Mgr. Martinem Vymětalem
vedoucím oddělení právního
odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Stěžovatelka:



Povinný subjekt: statutární město Opava, magistrát, Horní náměstí 69, 746 26 Opava (vzhledem k tomu, že spisový materiál byl postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)

Za správnost vyhotovení: Mgr. Václav Těžký

