

# STATUTÁRNÍ MĚSTO OPAVA



Horní nám. 69, 746 01 Opava  
Primátor  
Statutární město Opava



MMOPX01L1L9L

Váš dopis zn:

Ze dne: 20. 01. 2019, doručeno 21. 01. 2019

Naše značka: MMOP 9497/2019 / PRIM

Vyřizuje: Mgr. Renáta Mráková

Pracoviště: Horní nám. 69

Telefon: 553 756 358

Fax: 553 756 141

E-mail: renata.mrakotova@opava-city.cz

Datum: 04.02.2019

## ROZHODNUTÍ

Statutární město Opava (dále jen „město“) jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“) rozhodlo ve věci žádosti o poskytnutí informací podle informačního zákona týkajících se platu a odměn [redacted] za rok 2018

### t a k t o:

podle § 15 odst. 1 informačního zákona ve spojení s ustanoveními § 8a a § 8b informačního zákona a § 10 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně osobních údajů“) s použitím čl. 5 odst. 5 bod ii) Úmluvy Rady Evropy o přístupu k úředním dokumentům, čl. 8 Charty základních práv a svobod Evropské unie, čl. 10 usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součástí ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů se žádost [redacted] (dále jen „žadatelka“), narozené dne [redacted] 1994, bytem [redacted] Vyškov, ze dne 20. 01. 2019 o poskytnutí informace o platu a odměnách [redacted]

### o d m í t á.

#### Odůvodnění:

Žadostí ze dne 20. 01. 2019, doručenou městu dne 21. 1. 2019 na e-mailovou adresu podatelny, se žadatelka domáhá poskytnutí informace o platu a odměnách [redacted] (dále jen „požadované informace“) s tím, že tajemník magistrátu je příjemcem veřejných prostředků a informace má posloužit k porovnání platů [redacted] v rámci kontroly hospodaření s veřejnými prostředky, výsledkem bude diplomová práce

s cílem informovat veřejnost o nakládání s veřejnými prostředky a kontrola takového nakládání ve veřejném zájmu v souladu s podmínkami nálezu Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017.

V dané věci je dotčenou osobou [redacted] Z tohoto důvodu si město v souladu s § 2 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů vyžádalo vyjádření dotčené osoby. Z vyjádření [redacted] ze dne 21. 1. 2019 je zřejmé, že dotčená osoba nesouhlasí s poskytnutím požadovaných informací žadateli. Tento nesouhlas dotčená osoba odůvodnila skutečností, že se jedná o hrubý a neoprávněný zásah do jejich osobnostních práv a integrity s vysokým rizikem indiskrece ze strany žadatelky. Plat i odměny mají být uveřejněny v diplomové práci studentky, která bude veřejně přístupná komukoli.

Při rozhodování ve věci, vycházelo město z obsahu žádosti, a jelikož dotčená osoba vyslovila nesouhlas s poskytnutím požadovaných informací, je na městu, aby zvážilo, zda zájem žadatelky na poskytnutí požadovaných informací převažuje nad zájmem dotčené osoby na ochranu jejího soukromí, osobního života a lidské důstojnosti.

Pro rozhodnutí ve věci jsou podstatné tato ustanovení:

Podle § 15 odst. 1 informačního zákona *pokud povinný subjekt žádosti byť jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti.* Podle § 8a informačního zákona platí, že *informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.* Podle § 8b odst. 1 informačního zákona, *povinný subjekt poskytne základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky.*

Podle § 10 zákona o ochraně osobních údajů *při zpracování osobních údajů správce a zpracovatel dbá, aby subjekt údajů neutrpěl újmu na svých právech, zejména na zachování lidské důstojnosti a také dbá na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a osobního života subjektu údajů.*

Podle čl. 5 odst. 5 bodu ii) Úmluvy Rady Evropy o přístupu k úředním dokumentům *žádost o přístup k úřednímu dokumentu může být zamítnuta, pokud je žádost zjevně nedůvodná.* V preambuli k této úmluvě je uvedeno, že *výkon práva na přístup k úředním dokumentům je zdrojem informací pro veřejnost; pomáhá veřejnosti utvořit si názory na stav společnosti a na orgány veřejné správy; podporuje integritu, efektivnost, účelnost a odpovědnost orgánů veřejné správy, a tím pomáhá potvrdit jejich oprávněnost.*

Podle čl. 8 Charty základních práv a svobod Evropské Unie *má každý právo na ochranu osobních údajů, které se ho týkají. Tyto údaje musí být zpracovány korektně, k přesně stanoveným účelům a na základě souhlasu dotčené osoby nebo na základě jiného oprávněného důvodu stanoveného zákonem.*

Podle článku 10 odst. 1 Listiny základních práv a svobod *každý má právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost. Podle odstavce třetího tohoto článku každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě.*

Podle § 49 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů *se studium řádně zakončuje státní závěrečnou zkouškou, jejíž součástí je i obhajoba diplomové práce.* Podle § 47b tohoto zákona *vysoká škola nevýdělečně zveřejňuje diplomové práce, u kterých proběhla obhajoba, včetně posudků oponentů a záznamu o průběhu a výsledku obhajoby prostřednictvím databáze kvalifikačních prací, kterou spravuje. Diplomové práce odevzdané uchazečem k obhajobě musí být též nejméně pět pracovních dnů před konáním obhajoby zveřejněny k nahlížení veřejnosti v místě určeném vnitřním předpisem vysoké školy nebo není-li tak určeno, v místě pracoviště vysoké školy, kde se má konat obhajoba práce. Každý si může ze zveřejněné práce pořizovat na své náklady výpisy, opisy nebo rozmnoženiny.*

V tzv. platovém svém nálezu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16 Ústavní soud vyslovil, že právo na poskytnutí informace nelze obecně nadřazovat právu zaručujícímu respektování soukromého života, jak bylo učiněno v rozhodnutí rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu, který vycházel z takové interpretace ustanovení § 8b informačního zákona, podle které právě právo na informace stojí nad právem na ochranu soukromí osob zaměstnaných na pozicích úředníků orgánů veřejné správy. Ústavní soud v tomto nálezu vyslovil, že povinná osoba může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu

a odměnách zaměstnance vyžádané na základě § 8b informačního zákona, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“,
- d) informace existuje a je dostupná.

Především tedy město zkoumalo, nakolik jsou v rozhodované věci splněny všechny čtyři podmínky stanovené nálezem Ústavního soudu, neb dotčená osoba městu souhlas s poskytnutím požadovaných informací neudělila, naopak, vyjádřila svůj nesouhlas a zcela konkrétní námitky, proč by požadované informace poskytnuty být neměly. Město také konstatuje, že informace o platu a odměně tajemníka lze na základě dosavadního přístupu města považovat za informace udržované mimo veřejnost v rámci soukromé sféry dotčené osoby. Při hodnocení opodstatněnosti nároku na poskytnutí informací město vycházelo ze skutečnosti, že podstatným znakem lidské důstojnosti je i určitá úroveň materiálního zabezpečení, kterou si je jednotlivec schopen zajistit. Požadované informace tedy zasahují do lidské důstojnosti dotčené osoby.

Informace by se měla týkat veřejného zájmu. Z okolností daného případu vyplývá, že informace se týkají platu tajemníka za účelem vyhotovení diplomové práce, která je nezbytnou součástí státní závěrečné zkoušky na vysokých školách v České republice, což lze považovat za soukromý zájem žadatelky na tom, aby ukončila svá vysokoškolská studia. V tomto směru lze stěžít po jakékoli jiné osobě považovat participaci na řešení této ryze soukromé a osobnostní otázky žadatelky. Také je na žadatelce, aby projevila jisté dovednosti ohledně zajištění si podkladů pro vypracování vědecké práce, což ona sama ovlivní zejména volbou tématu diplomové práce a svého vlastního přístupu k němu.

Žadatelka v daném případě neplní úkol ani poslání dozoru veřejnosti. V rozhodovaném případě sice vysokoškolský zákon stanoví povinnost vysoké školy v různém režimu zveřejňovat diplomové práce, ovšem nikoli s úmyslem kontrolovat rozpočtové hospodaření obcí ve smyslu prostředků vynakládaných na plat a odměny tajemníků magistrátu, ale ve smyslu kontroly veřejnosti nad kvalitou a originalitou prací, které jsou součástí státní závěrečné zkoušky. Předmětem této kontroly je tedy schopnost studenta skládajícího státní závěrečnou zkoušku vytvořit psaný text mající vědecké kvality.

Splněna je pouze poslední podmínka týkající se existence informace.

Vycházejí ze shora uvedeného město nepovažuje za korektní a pro město účelné, aby poskytovalo osobní údaje o platu a odměnách tajemníka pro účely vypracování diplomové práce, když on sám s poskytnutím údajů nesouhlasí. Dále město dospělo k závěru, že poskytnutím těchto údajů nepřispěje k diskusi o věcech veřejného zájmu, ani žadatel není v pozici toho, kdo plní poslání či úkoly dozoru veřejnosti.

Při rozhodování ve věci vzalo město do úvahy nejenom námitky a nesouhlas dotčené osoby s poskytnutím požadovaných informací, nýbrž i ostatní právní aspekty zejména s ohledem na shora uvedený náleze Ústavního soudu.

Město tedy rozhodlo o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací v plném rozsahu.

#### **Poučení:**

Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti lze dle ustanovení § 16 odst. 1 informačního zákona podat odvolání ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje prostřednictvím Magistrátu města Opavy do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

  
Ing. Tomáš Navrátil  
primátor



C

C