

# MAGISTRÁT MĚSTA OPAVY



Horní nám. 69, 746 01 Opava  
Odbor dopravy  
Oddělení dopravních přestupků



MMOPX01MJJKA

Váš dopis zn:

Ze dne:

č. j.: MMOP 70738/2019

Spis. značka: 10979/2019/DOPR/KoV

Vyřizuje: Mgr. Bc. Vlastimil Kocur

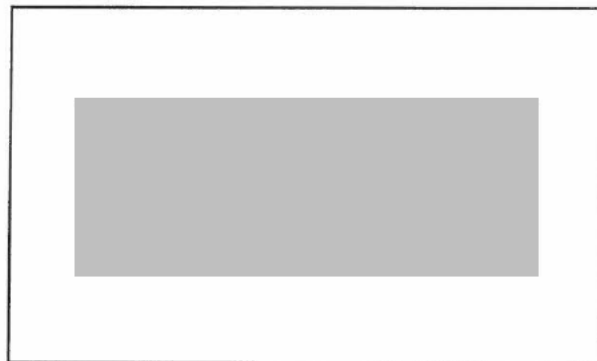
Pracoviště: Krnovská 71C

Telefon: 553 756 950

Fax: 553 791 970

E-mail: [posta@opava-city.cz](mailto:posta@opava-city.cz)

Datum: 12.06.2019



## Sdělení k žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Magistrát města Opavy, odbor dopravy jako příslušný správní orgán ve smyslu ustanovení § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu („dále jen povinný subjekt“) obdržel dne 07.06.2019 žádost o informace s odkazem na ustanovení § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich; dále na ustanovení § 125 f odst. 2 písm. a), ustanovení § 125 f odst.1; ustanovení § 125 f odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu a na ustanovení § 2 odst. 15 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích.

Obsah předmětné žádosti směřuje zejména do označení **provozovatel – vlastník** v návaznosti na přestupky provozovatele vozidla dle ustanovení § 125 f zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu.

### K předmětné žádosti sdělujeme následující:

#### Bod č. 1)

Povinný subjekt uvádí, že v rámci přestupků provozovatele vozidla v návaznosti na tzv. objektivní odpovědnost provozovatele vozidla nedisponuje skutky v rámci překročení povolené rychlosti, ani skutky na signál s červeným světlem „Stůj“, ale pouze skutky neoprávněného zastavení či stání. V této souvislosti povinný subjekt uvádí, že předmětná právní úprava stanoví pouze termíny provozovatel – vlastník a nikoliv termíny provozovatel – majitel, jak ve své žádosti uvádí žadatel, přičemž však lze dovodit, že označení vlastník či majitel j totéž. Z hlediska tzv. objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla dle zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu jsou správní řízení vedena s registrovaným provozovatelem vozidla.

#### Bod č. 2)

Pravomocně uložený správní trest je pak vymáhán po provozovateli vozidla.

#### Bod č. 3)

Povinný subjekt se zatím v praxi s tzv. „Virtuálním Provozovatelem“ doposud neseťkal. Pokud se týká aplikace tzv. společného řízení, tento postup se uplatní, pokud je povinnému subjektu znám.

**Bod č. 4)**

Správní řízení bylo doposud s odkazem na předcházející bod č. 3 zahájeno vždy proti provozovateli vozidla. V této souvislosti lze rovněž odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu („dále jen NSS“) ze dne 28.02.2018 pod č.j. 1 As 222/2017- 45, a z něj vyplývající právní větu, že „**provozovatelem vozidla ve smyslu zákona o provozu na pozemních komunikacích je osoba, která je uvedena v registru silničních vozidel jako vlastník. Je-li však v registru vozidel uvedena jako provozovatel osoba odlišná do vlastníka, je provozovatelem v širším slova smyslu osoba takto uvedená v registru. Je tak dána priorita evidenčního stavu nad skutečným stavem vlastnického práva nebo jiného práva k vozidlu. Pokud by však evidovaný stav v rejstříku silničních vozidel byl pouze důsledkem snahy se vyhnout deliktní odpovědnosti provozovatele a jako provozovatel (vlastník) vozidla byla v registru silničních vozidel uvedena účelově jiná osoba, než která je vlastníkem, nebo která provozuje vozidlo na základě jiného právního titulu, správní orgán by při rozhodování o deliktu provozovatele vozidla k evidenčnímu stavu v registru silničních vozidel nepřihlédl“.**

**Bod č. 5)**

Pokud se se jedná o pravomocná a vykonatelná rozhodnutí v rámci objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla, tak těchto bylo za rok 2018 celkem 179, průměrný správní trest pokuty činil částku 1.750,-Kč, celkový příjem z těchto rozhodnutí činil částku 309.750,-Kč. Povinný subjekt nadto uvádí, že do pravomocných a vykonatelných rozhodnutí v rámci objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla nejsou zahrnuty tzv. výzvy k úhradě pokuty dle ustanovení § 125 h zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, kdy došlo ve stanovené lhůtě k úhradě pokuty provozovatelem a k následnému odložení věci povinným subjektem, neboť se v těchto případech nejedná o rozhodnutí.

Požadované informace Vám zasíláme prostřednictvím datové schránky.

S pozdravem

MAGISTRÁT MĚSTA OPAVY  
Odbor dopravy <sup>2</sup>