



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor právní a organizační  
28. října 117, 702 18 Ostrava

elektronický podpis - 16.3.2015

Certifikát autora podpisu :  
jméno Mgr. Karel Müller  
Vydal PostSignum Qualifield C  
Platnost do 2.2.2016



Čj: MSK 30576/2015  
Sp. zn.: POR/6593/2015/Mül  
084.3 A5  
Vyřizuje: Mgr. Karel Müller  
Odbor: Odbor právní a organizační  
Telefon: 595 622 257  
Fax: 595 622 226  
E-mail: posta@kr-moravskoslezsky.cz  
Datum: 2015-03-16

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci dvou stížností (obě ze dne 24. 2. 2015) [redacted]

[redacted], na postup statutárního města Opava, magistrátu při vyřizování dvou žádostí o poskytnutí informace (obě ze dne 2. 2. 2015),

podle § 16a odst. 7 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

### p ř i k a z u j e

statutárnímu města Opava, magistrátu, **aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí ve vztahu k požadavkům úhrady nákladů za poskytnutí informací zjednálo nápravu.**

### Účastník řízení

### Odůvodnění

Dne 2. 3. 2015 obdržel Krajský úřad Moravskosleského kraje (dále též jen „krajský úřad“) od statutárního města Opava, magistrátu (dále jen „město“) stížnosti podané [redacted] (dále též jen „žadatel“), napadající postup města při vyřizování jeho dvou žádostí o informace ze dne 2. 2. 2015.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 7 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222  
fax: 595 622 126  
ID DS: 8x6bxsđ

IČ: 70890692  
DIČ: CZ70890692  
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha  
č. účtu: 1650676349/0800



www.kr-moravskoslezsky.cz

o svobodném přístupu k informacím") tak, že příkazuje městu, aby ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací zjednálo nápravu, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že žadatel podal u města dne 2. 2. 2015 dvě žádosti o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve kterých požadoval následující informace:

1) Žádost č. 1 - Výše základního platu, osobního ohodnocení, všech příplatků a mimořádných odměn, včetně stručného odůvodnění jejich poskytnutí, pro

1. vedoucí všech oddělení Magistrátu města Opavy
2. vedoucí všech odborů Magistrátu města Opavy
3. tajemníka Magistrátu města Opavy

a to po jednotlivých měsících za období leden 2014 až prosinec 2014.

2) Žádost č. 2 - Výše základního platu, osobního ohodnocení, všech příplatků a mimořádných odměn, včetně stručného odůvodnění jejich poskytnutí, pro ředitele všech příspěvkových organizací, jejichž zřizovatelem je město Opava, a to po jednotlivých měsících za období leden 2014 až prosinec 2014.

\* \* \*

Město žádosti o informace posoudilo a:

- v případě žádosti č. 1 zaslalo žadateli přípis čj. MMOP 17526/2015/PERS ze dne 12. 2. 2015 (dále též jen „Oznámení č. 1“ či „Oznámení“), ve kterém oznámilo, že informace poskytne žadateli po úhradě nákladů spojených s poskytnutím informace. Dle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím vyčíslilo celkovou výši úhrady na 550 Kč, když uvedlo, že se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací v rozsahu 5 hod. (110 Kč/každá započatá hodina).
- v případě žádosti č. 1 zaslalo žadateli přípis čj. MMOP 16823/2015/PERS ze dne 12. 2. 2015 (dále též jen „Oznámení č. 2“ či „Oznámení“), ve kterém oznámilo, že informace poskytne žadateli po úhradě nákladů spojených s poskytnutím informace. Dle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím vyčíslilo celkovou výši úhrady na 2134 Kč, když uvedlo, že se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací v rozsahu 5 hod. (110 Kč/každá započatá hodina) a zčásti požadovalo úhradu nákladů za informování dotčených subjektů – ředitelů příspěvkových organizací, a to 1584 Kč (poštovné ve výši 46,60 Kč/osoba, počet osob 34). V Oznámení č. 2 také uvedlo důvody, pro které muselo oslovit ředitele příspěvkových organizací. Závěrem Oznámení město žadateli oznámilo prodloužení lhůty pro poskytnutí informace dle § 14 odst. 7 písm. a) a b) zákona o svobodném přístupu k informacím o 10 dnů.
- v obou Oznámeních město: odkázalo na Sazebník úhrad za poskytnutí informace schválený Radou města Opavy usnesením č. 3134/86 RM ze dne 28. 7. 2014 (dál jen „Sazebník“), sdělilo webový odkaz na zveřejněný Sazebník, uvedlo platební detaily pro požadovanou úhradu nákladů a poučení o lhůtě, ve které musí být úhrada nákladů zaplacená spolu s poučením o následcích příp. nezaplacení, poučilo žadatele o možnosti podat opravný prostředek (stížnost dle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím).

Žadatel (dále též jen „stěžovatel“) nebyl s postupem města spokojen a tak podal u města dne 24. 2. 2015 (městu dle jeho sdělení doručeny téhož dne), dvě stížnosti na postup města při vyřizování žádostí o informace ve smyslu § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (sp. zn. stěžovatele PaKo 2015/02/01/001/Stiz a PaKo 2015/02/02/001/Stiz).

V podaných stížnostech stěžovatel uvedl, že nebylo postupováno v souladu s nařízením vlády č. 173/2006 Sb. a metodickým pokynem Ministerstva vnitra k postupu povinných subjektů podle zákona o svobodném přístupu

k informacím, dle kterých lze účtovat hodinovou sazbu jen při mimořádně náročném vyhledání informací, které musí být v oznámení přesně vyčísleno a řádně odůvodněno.

Ve vztahu k žádosti č. 1 pak ještě ve stížnosti sp. zn. PaKo 2015/02/01/001/Stiz uvedl, že jednou z mnoha zákonných povinností (zákon č. 586/1992 Sb. a zákon č. 582/1991 Sb.) města jako zaměstnavatele je vedení mzdových listů pro své zaměstnance. Z toho, že se jedná o základní dokumenty dovedl, že se jednalo o běžné vyhledávání požadovaných informací.

Ve vztahu k žádosti č. 2 pak ještě ve stížnosti sp. zn. PaKo 2015/02/01/002/Stiz uvedl, že výše základního platu, osobního ohodnocení, všech příplatků a mimořádných odměn určuje ředitelům příspěvkových organizací rada města, která dle § 102 zákona o obcích vykonává ve vztahu k příspěvkovým organizacím města zřizovatelské funkce. Tyto informace lze tedy vyhledat v zápisech z jednání rady města včetně příloh. V případě zápisů z jednání rady města včetně příloh jde o základní dokumenty, a tedy jde o běžné vyhledávání požadovaných informací. Dále namítl, že jiné než zákonem předvídané druhy nákladů povinný subjekt nemůže požadovat. Činnost „informování dotčených subjektů“ není v taxativně vypočtených typech činností, a tedy částka „za informování dotčených subjektů“ ve výši 1584 Kč je dle stěžovatele požadována nezákonně.

Město stížnosti a související spisový materiál v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím zaslalo dne 2. 3. 2015 krajskému úřadu (krajskému úřadu doručeno téhož dne).

Ve vztahu k vyřízení žádosti č. 1 a navazující stížnosti město uvedlo, že se jedná „o náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, které nemá MMO zpracovány v přehledu z jednotlivých osobních spisů 47 vedoucích zaměstnanců, tyto údaje s ohledem na ochranu osobních údajů není MMO jako zaměstnavatel oprávněn komplexně zaznamenávat. Cena za hodinovou práci vychází z platného ceníku MMO (příloha č. 4)“.

Ve vztahu k vyřízení žádosti č. 2 a navazující stížnosti město uvedlo, že se jedná „o náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, které nemá MMO zpracovány v přehledu z jednotlivých osobních spisů 34 ředitelů příspěvkových organizací uložených u 4 různých odborů MMO. Cena za hodinovou práci vychází z platného ceníku MMO (příloha č. 4). Další položkou na výzvě je částka vynaložená na náklady řízení, když MMO je tak nuceno vést korespondenci i s jednotlivými dotčenými osobami, tak jak je uvedeno i v odůvodnění rozhodnutí rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 55/2012“.

\* \* \*

### **K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti**

Podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s vyšší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím může žadatel o informace podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace tehdy, pokud nesouhlasí s výší úhrady za poskytnutí informací oznámené podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ze spisového materiálu vyplývá, že město uplatnilo požadavky úhrady nákladů Oznámeními doručenými stěžovateli dne 12. 2. 2015 (krajský úřad vychází ze sdělení žadatele ve stížnostech, neboť město doručky

z IS datových schránek při předkládání spisového materiálu nedoložilo); stěžovatel doručil městu nesouhlas se způsobem vyřízení jeho žádostí, resp. s oznámeními o výši požadované úhrady, dne 24. 2. 2015. Stížnosti tedy podal v zákonem stanovené lhůtě a u místně a věcně příslušného orgánu.

Krajský úřad s ohledem na uvedené shledal, že jsou naplněny zákonné podmínky pro projednání stížností krajským úřadem.

\* \* \*

### **Spojení stížností do jednoho řízení**

Krajský úřad poukazuje na § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, dle kterého platí obecné pravidlo, které stanoví, že se při jakémkoliv postupu podle tohoto zákona použijí mimo jiné ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „správní řád“), o základních zásadách činnosti správních orgánů.

Ze základních zásad činnosti správních orgánů uvedených v § 2 až 8 správního řádu mimo jiné vyplývá, že správní orgán dbá, aby přijaté řešení odpovídalo okolnostem daného případu a aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly neodůvodněné rozdíly.

S ohledem na uvedené a vzhledem k tomu, že se předmětné stížnosti a žádosti o informace týkají stejného stěžovatele a obdobného postupu jak ze strany města, tak stěžovatele (obdobné námítky), krajský úřad předmětné stížnosti na postup města při vyřizování žádostí o informace prezkoumal společně a jsou vyřízena jedním rozhodnutím krajského úřadu.

\* \* \*

### **K požadavku úhrady nákladů a stanovení výše úhrady**

Podle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, které stanoví, že povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Ustanovení, na základě kterého se požaduje úhrada nákladů, je § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Ten stanoví, že pokud povinný subjekt požaduje úhradu nákladů, pak tuto skutečnost písemně oznámí spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Důsledkem nedodržení této povinnosti je dle § 17 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ztráta nároku na úhradu nákladů.

Podrobnosti týkající se stanovení výše úhrady nákladů vyplývají z nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen „nařízení vlády č. 173/2006 Sb.“). Podle ustanovení § 7 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. povinný subjekt stanoví v sazebníku hodinové sazby odvozené z nákladů na platy, případně mzdy a z ostatních osobních nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací. V souladu s ustanovením § 3 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. vydá povinný subjekt sazebník na dobu účetního období; dojde-li však v průběhu účetního období k podstatné změně podmínek, za nichž byly určeny náklady, podle kterých byly stanoveny sazby, vydá povinný subjekt nový sazebník.

\* \* \*

Krajský úřad se nejprve zabýval tím, zda město splnilo povinnost stanovenou § 5 odst. 1 písm. f) zákona o svobodném přístupu k informacím, dle kterého musí každý povinný subjekt zveřejnit sazebník úhrad za poskytování informací (dál též jen „Sazebník“) pro informování veřejnosti ve svém sídle a svých úřadovnách na místě, které je všeobecně přístupné, jakož i umožnit pořízení jeho kopie.

Jak krajský úřad ověřil, je Sazebník (schváleným usnesením č. 3134/86 RM 14 dne 28. 7. 2014) v souladu s ustanovením § 5 zákona o svobodném přístupu k informacím zveřejněn na webových stránkách města ([www.opava-city.cz](http://www.opava-city.cz)) v rámci povinně zveřejňovaných informací. Lze tedy konstatovat, že zveřejněním Sazebníku na webu města byl splněn jeden ze základních předpokladů pro to, aby povinný subjekt mohl realizovat kroky dle § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. oznámit a následně požadovat úhradu za poskytnutí informací.

\* \* \*

Krajský úřad se dále zabýval otázkou, zda město splnilo povinnost vyplývající z ustanovení § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. povinnost oznámit požadavek úhrady nákladů stěžovateli před poskytnutím informace (resp. uplynutím lhůty pro poskytnutí informace).

Jak vyplývá z postoupeného spisového materiálu, zaslalo město stěžovateli Oznámení č. 1 a Oznámení č. 2 (k žádosti č. 1 a žádosti č. 2) dne 12. 2. 2015 (krajský úřad vychází ze sdělení stěžovatele ve stížnostech, neboť město doručky z IS datových schránek při předkládání spisového materiálu nedoložilo). Podmínka sdělení oznámení o výši požadované úhrady nákladů ve vztahu ke lhůtě stanovené pro poskytnutí informací (tj. před poskytnutím informace) tak dle uvedeného formálně splněna byla. Jinak je to však ve vztahu k určitosti a rozsahu odůvodnění Oznámení (splnění oznamovací povinnosti z materiálního pohledu).

K rozsahu Oznámení o požadované výši úhrady nákladů (resp. odůvodnění oznámení) jsou dle názoru krajského úřadu relevantní zejm. následující informace.

Město žádosti o informace posoudilo a:

- v obou Oznámeních: oznámilo stěžovateli, že informace poskytne žadateli po úhradě nákladů spojených s poskytnutím informace, odkázalo na Sazebník úhrad za poskytnutí informace schválený Radou města Opavy usnesením č. 3134/86 RM ze dne 28. 7. 2014, sdělilo webový odkaz na zveřejněný Sazebník, uvedlo platební detaily pro požadovanou úhradu nákladů a poučení o lhůtě, ve které musí být úhrada nákladů zaplacená spolu s poučením o následcích příp. nezaplacení, poučilo žadatele o možnosti podat opravný prostředek (stížnost dle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím).
- v případě Oznámení č. 1 vyčíslilo celkovou požadovanou výši úhrady na 550 Kč, když uvedlo, že se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací v rozsahu 5 hod. (110 Kč/každá započatá hodina).
- v případě Oznámení č. 2 vyčíslilo celkovou požadovanou výši úhrady na 2134 Kč, když uvedlo, že se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací v rozsahu 5 hod. (110 Kč/každá započatá hodina) a zčásti požadovalo úhradu nákladů za informování dotčených subjektů – ředitelů příspěvkových organizací, a to 1584 Kč (poštovné ve výši 46,60 Kč/osoba, počet osob 34). V Oznámení č. 2 také uvedlo důvody, pro které muselo oslovit ředitele příspěvkových organizací. Závěrem Oznámení město žadateli oznámilo prodloužení lhůty pro poskytnutí informace dle § 14 odst. 7 písm. a) a b) zákona o svobodném přístupu k informacím o 10 dnů.

Stěžovatel ve stížnostech (sp. zn. stěžovatele PaKo 2015/02/01/001/Stiz a PaKo 2015/02/02/001/Stiz) uvedl zejm. následující námitky:

- nebylo postupováno v souladu s nařízením vlády č. 173/2006 Sb. a metodickým pokynem Ministerstva vnitra k postupu povinných subjektů podle zákona o svobodném přístupu k informacím, dle kterých lze účtovat hodinovou sazbu jen při mimořádně náročném vyhledání informací, které musí být v oznámení přesně vyčísleno a řádně odůvodněno
- ve vztahu k žádosti č. 1 pak ještě ve stížnosti sp. zn. PaKo 2015/02/01/001/Stiz uvedl, že jednou z mnoha zákonných povinností (zákon č. 586/1992 Sb. a zákon č. 582/1991 Sb.) města jako zaměstnavatele je vedení mzdových listů pro své zaměstnance; z toho, že se jedná o základní dokumenty dovodil, že se jednalo o běžné vyhledávání požadovaných informací
- ve vztahu k žádosti č. 2 pak ještě ve stížnosti sp. zn. PaKo 2015/02/01/002/Stiz uvedl, že výše základního platu, osobního ohodnocení, všech příplatků a mimořádných odměn určuje ředitelům příspěvkových organizací rada města, která dle § 102 zákona o obcích vykonává ve vztahu k příspěvkovým organizacím města zřizovatelské funkce. Tyto informace lze tedy vyhledat v zápisech z jednání rady města včetně příloh. V případě zápisů z jednání rady města včetně příloh jde o základní dokumenty, a tedy jde o běžné vyhledávání požadovaných informací. Dále namítl, že jiné než zákonem předvídané druhy nákladů povinný subjekt nemůže požadovat. Činnost „informování dotčených subjektů“ není v taxativně vypočtených typech činností, a tedy částka „za informování dotčených subjektů“ ve výši 1584 Kč je dle stěžovatele požadována nezákonně.

Krajský úřad k uvedenému sděluje následující.

K nákladům za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací krajský úřad uvádí, že k posouzení, zda se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, je důležitý nejen rozsah požadovaných informací, ale zejména doba, která je zapotřebí k jejich vyhledání. Má jít o případy, které se rozsahem objektivně vymykají běžné pracovní činnosti pracovníků konkrétního povinného subjektu a není tak možno po daném povinném subjektu spravedlivě požadovat, aby tyto zvýšené náklady nesl. V zásadě by se pod mimořádně rozsáhlé vyhledávání měly podřazovat případy, kdy vyhledání požadovaných informací bude pro povinný subjekt znamenat shromáždění a prověření velkého množství dokumentů, případně vytvoření a uskupení velkého množství dílčích údajů a jejich navazující zpracování pro odpověď na žádost. Nutno v této souvislosti dodat, že pod pojem „vyhledání informace“ nelze zařadit dobu zjišťování, zda povinný subjekt informací disponuje, dobu nutnou k posouzení, zda povinný subjekt požadované informace poskytne či nikoli, dobu přípravy (zpracování) rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti, ani dobu nutnou pro případnou anonymizaci údajů v poskytovaných kopiích dokumentů (obdobně právní literatura i judikatura, srov. FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy: komentář*. 2. Vyd. Praha: Linde 2012, ISBN 987-80-7201-868-0, str. 837). Doba mimořádně rozsáhlého vyhledání požadovaných informací má být povinným subjektem spolehlivě zjištěna. Pouze pro úplnost krajský úřad poznamenává, že úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací může povinný subjekt požadovat pouze ve vztahu k informacím, které žadateli následně poskytne, nikoli ve vztahu k těm, jejichž poskytnutí hodlá rozhodnutím odmítnout.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že městem požadované náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací jsou v Oznámeních zcela nedostatečně specifikovány. Zjednodušeně řečeno, město v Oznámeních pouze kuse uvedlo, že rozsah vyhledání informací činil v obou případech 5 hodin a na základě Sazebníku vypočetlo výši požadované úhrady „osobních nákladů“ na 550 Kč (5 hod., 110 Kč/započatá hodina). Stručné odůvodnění pak město uvedlo v přípisech, kterými postupovalo předmětné stížnosti krajskému úřadu (viz výše). K tomu krajský úřad uvádí, že již v oznámení, nikoli až v předložení stížnosti nadřízenému orgánu, je nutné vyčíslení nákladů „propojit“ s bližší specifikací informací, které budou poskytnuty a s odůvodněním výše nákladů. Tato specifikace by měla být co možná nejkonkrétnější. Město by v Oznámení mělo odůvodnit, jakým způsobem proběhlo vyhledání požadovaných informací, resp. které konkrétní úkony učinilo, aby požadovanou

informaci vyhledalo, v čem/proč tyto úkony naplňují znaky mimořádně rozsáhlého vyhledání informací, jaký čas jednotlivé úkony naplňující tyto znaky představovaly. Oznámení města sdělená stěžovateli tato kritéria nesplňují.

Informace prokazující naplnění kritéria mimořádné rozsáhlosti vyhledání informací přitom podle dikce zákona musí být v oznámení obsaženy, neboť je právem žadatele o informace v každém konkrétním případě zjistit, zda výše úhrady byla stanovena řádně.

Ve vztahu ke skutečnostem uváděným městem v přípisech, kterými předložil stížnosti (viz výše cit. stručná odůvodnění) krajský úřad uvádí, že ani takováto sdělení města není možné považovat za přezkoumatelná. Poukazuje přitom na to, že město by se (již v Oznámení) mělo vyjádřit také k tomu, zda bylo/nebylo možné požadované informace zcela či aspoň zčásti vyhledat za pomoci exportu dat z případně elektronicky vedeného (personálního) informačního systému či případně elektronicky vedeného systému práce s materiály/usneseními rady a zastupitelstva města či jiných/obdobných příp. elektronicky vedených systémů. Při předložení stížností se město dále žádným způsobem nevypořádalo se stěžovatelovými námitkami týkajícími se vedení mzdových listů pro zaměstnance města (žádost č. 1) a tím, že výše základního platu, osobního ohodnocení, všech příplatků a mimořádných odměn určuje ředitelům příspěvkových organizací rada města jako jeden z úkolů zřizovatele příspěvkové organizace města (žádost č. 2). Ačkoli podle názoru krajského úřadu nelze v těchto případech ze samotné skutečnosti, že se jedná o plnění zákonných povinností města zcela vyloučit, že kritéria mimořádně rozsáhlého vyhledání mohou být naplněny, vzhledem k nedostatečnosti odůvodnění v Oznámení a v přípise města při předložení spisového materiálu, je nucen učinit závěr o nepřezkoumatelnosti postupu města v této části. V novém projednání věci by se mělo město s výše uvedenými skutečnostmi vypořádat.

Ve vztahu ke stěžovatelově námitce že „informování dotčených subjektů“ není typem činností taxativně stanovených § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, a tedy částka „za informování dotčených subjektů“ ve výši 1584 Kč (46,60 Kč krát 34 osob/ředitelů příspěvkových organizací) je dle stěžovatele požadována nezákonně, krajský úřad uvádí, že této námitce zcela přisvědčuje. Jak již bylo výše uvedeno, podle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Z výše uvedeného ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím podle názoru krajského úřadu vyplývá, že povinný subjekt může po žadateli požadovat úhradu nákladů s odesláním informací žadateli, nikoli úhradu nákladů spojených s plněním své jiné právní povinnosti, v daném případě spojených se zasláním výzvy dotčeným osobám ohledně vyjádření jejich souhlasu/nesouhlasu s poskytnutím požadovaných informací (či jejich částí). Ostatně město mohlo dotčené osoby oslovit/vyjádření dotčených osob vyžádat bez nákladů, a to prostřednictvím e-mailové zprávy bez uznávaného elektronického podpisu – i takovýto postup by byl v souladu s metodickou pomůckou Ministerstva vnitra „K dopadům aktuální judikatury Nejvyššího správního soudu k zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, na rozhodovací činnost Ministerstva vnitra jako nadřízeného orgánu krajů při poskytování informací ze samostatné působnosti (informování o platech a odměnách)“ zveřejněnou na webových stránkách <http://www.mvcr.cz/odk2/>.

\* \* \*

Krajský úřad připomíná, že město v postavení povinného subjektu je sice oprávněno požadovat po žadateli úhradu nákladů, pokud ale tohoto svého oprávnění chce využít, musí postupovat striktně v souladu s platnou právní úpravou. Krajský úřad v této souvislosti poukazuje na jednu ze základních zásad činnosti správních orgánů, která je dle ustanovení § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím přímo aplikovatelná na postup města při stanovování výše úhrady, a to povinnost postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžovat (srov. § 6 odst. 2 správního řádu). Město tak má povinnost postupovat tak, aby v souvislosti s poskytováním informací vznikaly co nejmenší náklady.

V souladu s ustanovením § 17 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, že nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odstavce 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů. Podle odst. 3 citovaného ustanovení tedy musí být z oznámení zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Jak již bylo uvedeno výše, tyto informace musí být v oznámení obce obsaženy, neboť je právem žadatele o informace v každém konkrétním případě zjistit, zda výše úhrady byla stanovena řádně.

\* \* \*

Krajský úřad závěrem konstatuje, že v postupu města při vyřizování obou žádostí o poskytnutí informace shledal rozpor s platnou právní úpravou, a proto se městu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí ve vztahu k požadavkům úhrady nákladů za poskytnutí informací zjednálo nápravu.

Tímto rozhodnutím krajského úřadu není dotčeno právo města požadovat po stěžovateli (v každém z posuzovaných případů) úhradu nákladů spojeným s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací. Usoudilo-li by však město v novém projednání věci, že požadavek na úhradu nákladů je aspoň zčásti oprávněný, muselo by postupovat striktně v souladu s právní úpravou, tj. zejména vyčíslit a řádně odůvodnit náklady, jejichž úhradu bude po stěžovateli požadovat a řádně (přezkoumatelně) splnit svou oznamovací povinnost vůči stěžovateli (dle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). V novém projednání věci by se město mělo vypořádat se skutečnostmi uvedeným v tomto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že město dle názoru krajského úřadu není dle platné právní úpravy oprávněno požadovat úhradu nákladů spojených se zasláním výzvy dotčeným osobám (ředitelům příspěvkových informací – žádost č. 2) ohledně vyjádření jejich souhlasu/nesouhlasu s poskytnutím požadovaných informací, lze v této části zjednat nápravu tím, že město nebude poskytnutí požadovaných informací stěžovateli podmiňovat úhradou nákladů vyčíslených ve výši 1584 Kč (46,60 Kč krát oslovení 34 osob/ředitelů příspěvkových organizací), resp. pokud byla úhrada nákladů stěžovatelem zaplacená, tak tuto stěžovateli vrátí.

\* \* \*

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

\* \* \*



## Poučení

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

„otisk úředního razítka“

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M. , v.r.  
vedoucí odboru právního a organizačního

## Rozdělovník

Stěžovatel: [REDACTED]

Povinný subjekt: statutární město Opava, magistrát, Horní náměstí 69, 746 26 Opava

Za správnost vyhotovení: Mgr. Karel Müller

