

# ÚZEMNÍ PLÁN ŠTÍTINA



ŠTÍTINA

**ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU**  
část zpracována pořizovatelem

|   |  |
|---|--|
| <b>OBJEDNATEL:</b>                                    | <b>OBEC ŠTÍTINA</b><br>747 91 Štítina<br>IČ: 00300764<br>zastupuje:<br>Štěpán Koník – starosta obce  |
| <b>POŘIZOVATEL:</b>                                   | <b>MAGISTRÁT MĚSTA OPAVY</b><br>Odbor hlavního architekta a územního plánu<br>Oddělení územního plánování<br>úředně oprávněná osoba: Ing. Hana Božková |
| <b>NADŘÍZENÝ ORGÁN<br/>ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ:</b>        | <b>KRAJSKÝ ÚŘAD MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE</b><br>Odbor územního plánování, stavebního řádu a<br>kultury  |
| <b>ZPRACOVATEL ÚPD:</b>                               | <b>Ing. arch. Jaroslav Haluza</b><br>Hynaisova 3<br>709 00 Ostrava – M. Hory<br>IČ:44745729<br>DIČ:CZ530304096<br>číslo autorizace: ČKA 00523          |
| <b>Urbanistická koncepce:</b>                         | Ing. arch. Helga Kozelská Bencúrová  |
| <b>Dopravní infrastruktura:</b>                       | UDI Morava, s.r.o.<br>Ing. Robert Manda<br>Ing. Bedřich Nečas  |
| <b>Vodní hospodářství:</b>                            | Ing. Alena Kimlová   |
| <b>Energetika :</b><br>- el. energie, spoje<br>- plyn | ARKO, spol. s r. o.<br>Ing. Zdeněk Chudárek<br>Ing. Mojmír Válek   |
| <b>Ekologie, ÚSES :</b>                               | RNDr. Leo Bureš  |
| <b>Vyhodnocení záboru ZPF a PUPFL:</b>                | Libuše Frančíková  |
| <b>Kresličské a konstruktorské práce :</b>            | Pavel Maren, Zorka Lojková   |
| <b>Datum zpracování ÚPD:</b>                          | 1/2013, úprava 1/2014  |

## **TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ**

*(podle § 53 odst. 4 a 5 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a § 172 odst. 4 a 5 zákona č. 500/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) - Textová část)*

Výsledek přezkoumání územního plánu podle § 53 odst. 4 stavebního zákona

- A) Soulad územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem
- B) Soulad Územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území
- C) Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek
- D) Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů

Postup při pořízení územního plánu dle stavebního zákona (doplňuje do odůvodnění kapitoly A)

Rozhodnutí o námitkách (doplňuje do odůvodnění kapitoly L)

Vyhodnocení připomínek (doplňuje do odůvodnění kapitoly M)

## **VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU PODLE § 53 ODST. 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA**

### **A) SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM**

- vloženo v textové části odůvodnění , kap. B 2, B 3

### **B) SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ**

- vloženo v textové části odůvodnění , kap. C

### **C) SOULAD S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH VYHLÁŠEK - DOPLŇUJE KAP. D ODŮVODNĚNÍ**

#### **Stavební zákon**

Územní plán je pořízen v souladu se stavebním zákonem, postupem zejména dle § 43 až § 54. Jeho pořízení schválilo zastupitelstvo příslušné obce a následně požádalo pořizovatele o pořízení. Ve znění § 47 zákona byl zpracován a projednán návrh zadání, který byl následně předložen zastupitelstvu ke schválení. Na základě schváleného zadání zajistil pořizovatel zpracování návrhu územního plánu.

Návrh územního plánu byl projednán s dotčenými orgány a posouzen krajským úřadem. Následně byl veřejně projednán a po vypořádání uplatněných námitek a připomínek je předán zastupitelstvu k vydání. Obecně územní plán vychází z obsahového rámce, který je definován § 43 stavebního zákona a nezachází do podrobností, které přísluší jiným druhům dokumentace.

#### **Prováděcí vyhlášky**

##### ***Vyhláška č. 500/2006 Sb.***

Územní plán byl zpracován na základě schváleného zadání, jehož obsah byl upraven v souladu s přílohou č. 6 vyhlášky. Zadání předcházelo zpracování doplňujících průzkumů a rozborů.

Obsah územního plánu včetně jeho odůvodnění odpovídá příloze č. 7 vyhlášky. Odůvodnění je zároveň doplněno o náležitosti vyplývající ze stavebního zákona a správního řádu.

##### ***Vyhláška č. 501/2006 Sb.***

Územní plán respektuje obecné požadavky na využívání území, které jsou stanoveny vyhláškou. V souladu s vyhláškou se snaží vymezovat plochy tak, aby docházelo k naplnění cílů a úkolů územního plánování včetně zohlednění rozdílných nároků na prostředí, kdy člení území na plochy s rozdílným způsobem využití o rozloze zpravidla větší než 2000 m<sup>2</sup>.

Vymezené plochy odpovídají znění vyhlášky v hlavě II a nejsou vymezovány plochy odlišné. Každá vymezená plocha má stanovený způsob využití reprezentovaný podmínkami hlavního, přípustného a nepřípustného využití.

**Územní plán je v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami.**

## D) SOULAD S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ - - DOPLŇUJE KAP. E ODŮVODNĚNÍ

Soulad územního plánu byl přezkoumán zejména s požadavky následujících zvláštních právních předpisů:

*254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů*

Územní plán respektuje podmínky dané tímto zákonem v oblastech:

- nakládání s vodami – územní plán obsahuje řešení, které neovlivňuje negativně způsob nakládání s vodami ať povrchovými nebo podzemními.
- stav povrchových a podzemních vod – územní plán nebude mít negativní vliv na stav vod. V rámci řešení likvidace odpadních vod je řešeno odvedení splaškových vod na společnou ČOV v obci Háj ve Slezsku, kdy důsledkem čištění dojde ke zlepšení celkové situace likvidace odpadních vod. Pro prověřování řešení odkanalizování a zneškodnění odpadních vod na území obce byla v severovýchodní části obce vymezena plocha územní rezervy TV-R1.
- plánování v oblasti vod – územní plán respektuje současný stav vodních toků a vody v krajině, zároveň navrhuje podmínky umožňující řešení v této oblasti.
- ochrana vodních poměrů a vodních zdrojů – územní plán respektuje ochranná pásma vodních zdrojů a zároveň i vodní poměry.
- vodní toky – územní plán respektuje stávající vodní toky na území obce.
- vodní díla – územní plán se nedotýká problematiky vodních děl.
- ochrana před povodněmi – územní plán respektuje návrh odlehčovacího ramena řeky Opavy.

*114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů*

Územní plán respektuje podmínky dané tímto zákonem v oblastech:

- obecné ochrany přírody a krajiny – územní plán řeší obecnou ochranu přírody vhodným návrhem systému ekologické stability na území, kde respektuje stávající funkční prvky systému a doplňuje je prvky návrhovými. Současně jsou doplněny interakční prvky v krajině, které doprovází intenzivní zemědělsky obhospodařované plochy.
- zvláště chráněná území – územní plán se těchto území nedotýká.
- Natura 2000 - územní plán se těchto území nedotýká.
- ostatní druhy ochrany – na území obce se nevyskytují žádné další prvky, které spadají pod ochranu zákona.

*86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů*

Územní plán respektuje podmínky stanovené zákonem, kdy stanovenými podmínkami řeší stacionární zdroje znečišťování ovzduší. Ostatní oblasti zákona nejsou dotčeny.

*334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů*

Územní plán respektuje stanovené podmínky ochrany ZPF. V rámci zastavitelných ploch jsou upřednostněny plochy, které navazují na zastavěné území. Půdy převažují ve třídě ochrany II.

*20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů*

Územní plán respektuje podmínky památkové péče. V rámci řešení jsou respektovány všechny nemovité kulturní památky na území obce / viz textová část odůvodnění/.

*289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů*

Územní plán respektuje podmínky dané tímto zákonem v oblastech:

- zachování lesů,
- obecného užívání lesů,
- hospodaření v lesích.

Stávající lesní pozemky územní plán respektuje a zahrnuje je do ploch lesních. Zábor ani omezení pozemků k plnění funkce lesa se nepředpokládá.

*133/1985 Sb., o požární ochraně*

Územní plán se nedotýká řešení požární ochrany.

*44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů*

*62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů*

V severní části obce je evidováno nevýhradní ložisko nerostných surovin D 3165200 Štítina –západ /štěrkopísek/, územní plán v tomto území těžbu nepředpokládá.

*164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů*

Na území obce se zdroje nevyskytují, územní plán se nedotýká řešení této problematiky.

*258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů*

Územní plán neobsahuje řešení, které by negativně vedlo k ovlivnění ochrany veřejného zdraví, šíření nemocí. Plochy s rozdílným způsobem využití (převážně bydlení x výroba) jsou navrženy v takovém vztahu, aby byly eliminovány možná překročení stanovených limitů.

**V průběhu pořizování proběhlo společné jednání s dotčenými orgány, které chrání veřejné zájmy na základě zvláštních právních předpisů, i výše uvedených. K územního plánu vydaly závazná stanoviska, jejichž znění a vyhodnocení je uvedeno dále.**

#### **Stanoviska dotčených orgánů**

Návrh Územního plánu Štítina byl projednán společně s dotčenými orgány postupem, který upravuje § 50 stavebního zákona. Jednotlivě bylo místo a doba konání společného jednání oznámeno dotčeným orgánům . V termínu byla podána tato stanoviska :

#### **● Krajský úřad Moravskoslezského kraje**

*uplatnil v rámci společného jednání koordinované stanovisko zahrnující požadavky, které plynou z působnosti krajského úřadu na základě jednotlivých právních předpisů, ve znění (dopis zn.:MSK 53126/2013 ze dne 22. 5. 2013 doručený 27.5. 2013):*

#### **1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**

*Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.*

#### **2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

*Krajský úřad uplatňuje stanovisko z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ve smyslu ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.Krajský úřad s předloženým návrhem územního plánu Štítina souhlasí.*

#### **3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

*Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.*

**4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

**5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

**6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona, krajský úřad souhlasí s předloženým návrhem územního plánu Štítina

Odůvodnění:

Limity využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem nejsou návrhem územního plánu Štítina dotčeny.

**7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad posoudil předložený návrh územního plánu na základě kompetencí vymezených zdejšímu správnímu úřadu § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu") a s předloženým návrhem souhlasí.

**8/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, v souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona, požádal o prodloužení lhůty pro vydání stanoviska k předmětnému návrhu územního plánu, včetně SEA vyhodnocení. Vzhledem k tomu bude stanovisko z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vydáno samostatně po obdržení výsledků projednání návrhu územního plánu s dotčenými orgány, ve smyslu § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a § 4 odst.2 stavebního zákona.

**9/ zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší**

Krajský úřad v souladu s ustanovením § 48 odst. 1 písm. w) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, požaduje zapracovat do podmínek využití ploch např. pro výrobu - v případě, že navržené využití plochy pro výrobu nevyloučí možnost umístění stacionárního zdroje znečišťování ovzduší, zapracovat podmínky ochrany ovzduší zajišťující minimalizaci dopadu těchto činností na kvalitu ovzduší...

**10/ zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií)**

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 32 odst. 2 tohoto zákona, nejsou záměrem dotčeny. V obci se nenachází žádný objekt ani zařízení zařazený rozhodnutím krajského úřadu do skupiny A ani B. Zóna havarijního plánování není pro žádný objekt stanovena.

**Závěr**

Krajský úřad posoudil návrh změny územního plánu podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu

coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

● **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**

uplatnil v návaznosti na koordinované stanovisko MSK 53126/2013 ze dne 22. 5. 2013 stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k vyhodnocení vlivů územního plánu Štítina na životní prostředí (dopis zn.: MSK 140976/2013 ze dne 21.10. 2013 doručený 25. 10. 2013):

Posuzovaný územní plán nebude mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

Souhlasné stanovisko za dodržení následující podmínky- realizovat pás ochranné zeleně podél východního okraje plochy VD-Z1 a V-1 /dle kap.11 SEA vyhodnocení/

● **Ministerstvo dopravy ČR**

uplatnilo stanovisko ve znění (dopis ze dne 23. 10. 2012):

Souhlas se zúžením koridoru DZ1 pro přeložku siln. I/11 na severní-SZ straně na hranici katastru obce Štítina dle dokumentace

● **Ministerstvo životního prostředí**

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.:582/580/13,24893/ENV ze dne 28. 5. 2013 doručený 29. 5. 2013):

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení o projednávání výše uvedeného návrhu.

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k návrhu nemá žádné připomínky.

● **Ministerstvo obrany – Vojenská ubytovací a stavební správa**

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.:2632/35114/2013-1383 ze dne 6. 5. 2013 doručený 7. 5. 2013):

Ve smyslu § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s resortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce.

Česká republika – Ministerstvo obrany, jejímž jménem jedná VUSS Brno, jako věcně a místně příslušná ve smyslu § 6 odst.1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., zastoupená ředitelem VUSS Brno Ing. Jaroslav VALCHÁŘ, na základě pověření ministryně obrany č.j. 2566/2007-8764 ze dne 2. ledna 2008, ve smyslu §7, odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. vydává stanovisko.

Stanoviskem čj. 3518/27183/2012-1383-ÚP-OL ze dne 17. 5. 2012 k návrhu zadání Územního plánu Štítina jsme uplatnili požadavky na respektování a zapracování zájmů a limitů Ministerstva obrany.

V souladu s upřesněním údajů o území v rámci aktualizace územně analytických podkladů (podle § 28 Zákona č. 183/2006 Sb. – stavební zákon), požadujeme do textové části návrhu územního plánu (odůvodnění str. 44,45) provést následující úpravy takto:

- Ochranné pásmo leteckých radiových zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně



a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání, podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu .

V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska MO ČR zastoupeného VUSS Brno. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby):

- větrných elektráren
- výškových staveb (i dominant v terénu)
- venkovního vedení VVN a VN
- základnových stanic mobilních operátorů
- staveb, které jsou zdrojem elektromagnetického záření

V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren a výškových staveb nad 30 m nad terénem výškově omezena nebo zakázána.

**- Zájmové území Ministerstva obrany pro nadzemní stavby, které je nutno respektovat podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu.**

Zájmové území je výškově rozděleno následujícím způsobem :

1. Zájmové území Ministerstva obrany pro nadzemní výstavbu přesahující 50 m nad terénem
2. Zájmové území Ministerstva obrany pro nadzemní výstavbu přesahující 100 m nad terénem

**Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován i z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb.**

Dle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě stanoviska MO ČR zastoupeného VUSS Brno:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

**Dále požadujeme opravit legendu koordinačního výkresu podle našeho stanoviska k zadání tak, aby bylo doslovně uvedeno, že se jedná o zájmové území pro nadzemní výstavbu přesahující 50 m a 100 m nad terénem.**

#### ● Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje

uplatnila v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: S-KHSMS12187/2013/OP/HOK ze dne 27. 5. 2013 doručený 31. 5. 2013):

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 zákona č. 258 /2000 Sb. a § 4 odst.2 zákona č.183/2006 Sb.,o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon 350/2012 Sb.), posoudila podání Magistrátu města Opava ze dne 3. 4. 2013, o stanovisko k návrhu územního plánu Štítina.

Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst.2, písm.j) zákona č.258/2000 Sb., ve spojení s § 50 odst. 2 zákona 350/2012 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vydává toto stanovisko:

S návrhem územního plánu Štítina **souhlasí** s těmito připomínkami :

- u nově navrhovaných ploch občanské vybavenosti v jižní části obce navazujících na stávající plochy bydlení a u plochy NR-01 upozorňuje KHS na dodržení hlukových limitů.

**Odůvodnění:**

Na základě podání oznámení Magistrátu města Opava ze dne 3. 4. 2013 o konání společného jednání o návrhu územního plánu Štítina a výzvy k uplatnění stanovisek posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Řešeným územím je k.ú. Štítina. U nově navrhovaných ploch občanské vybavenosti v jižní části obce navazujících na stávající plochy bydlení a u plochy NR-01 upozorňuje KHS na dodržení hlukových limitů.

● **Hasičský záchranný sbor**

uplatnil v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: HSOS – 3940-3/2013SBS 26601/2011 ze dne 22. 5. 2013 doručení 24. 5. 2013):

Hasičský záchranný sbor MSK v souladu s ustanovením § 31 odst.1 písm. b) zák.č. 133/1985 Sb.

o požární ochraně ve znění pozdějších předpisů posoudil předloženou dokumentaci a vydává souhlasné stanovisko.

● **Úřad pro civilní letectví**

uplatnil v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.:001924-13-701 ze dne 22. 4. 2013 doručení 22. 4. 2013):

Úřad pro civilní letectví sděluje dle § 154 a násl. zák.č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve změně pozdějších předpisů, že nemá námitek za podmínky respektování ochranných pásem letiště Zábřeh.

● **Magistrát města Opavy**

uplatnil v rámci společného jednání - koordinované stanovisko ve znění (dopis zn.: MMOP 54577/2013/8306/2013/61 ze dne 20. 5. 2013):

**1/zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

Kladné závazné stanovisko

**2/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**

Souhlasí s návrhem

**3/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

Požadujeme přesné vymezení přírodních ploch dle vyhl.č. 501/2006 Sb., zařadit do přírodních ploch plocha ÚSES vkp, kraj. zeleň apod. Plochy ÚSES vyznačit jako veřejně prospěšná opatření

**4/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší**

Stanovisko vydává Krajský úřad

**5/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Požadavek vyhodnotit dopad navrhovaného řešení na ZPF. orgánem příslušným k vydání stanoviska je Krajský úřad

**6/zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Nemáme připomínek

**7/zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Nemáme námitek

**8/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Požadujeme respektování pozemků určených k plnění funkcí lesa a neumísťovat stavby ve vzdálenosti do 50 m s výjimkou ploch pro stavby ve veřejném zájmu

**9/ zákon č. 240/2000Sb. o krizovém řízení**

Nemá připomínky

**Zohlednění stanovisek**

Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů byla dokumentace doplněna a upravena.

**Územní plán je v souladu se zvláštními právními předpisy a stanovisky dotčených orgánů, které byly uplatněny v rámci společného jednání s dotčenými orgány.**

**V průběhu pořizování proběhlo veřejné projednání. Dotčené orgány se vyjádřily k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. K veřejnému projednání územního plánu vydaly stanoviska, jejichž znění a vyhodnocení je uvedeno dále.**

● **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**

uplatnil v rámci veřejného projednání koordinované stanovisko k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, které plynou z působnosti krajského úřadu na základě jednotlivých právních předpisů, ve znění (dopis zn.:MSK MSK 36208/2014 ze dne 2. 5. 2014 doručený 6. 5. 2014):

**1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

**2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

Neuplatňuje stanovisko, v koncepci dopravní infrastruktury nedošlo k žádným změnám po společném jednání.

**3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

**4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

**5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

**6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, Krajský úřad nemá připomínky k částem, které byly od společného jednání změněny,

**7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad posoudil předložený návrh územního plánu na základě kompetencí vymezených zdejšímu správnímu úřadu § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu") a s předloženým návrhem souhlasí.

**8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší**

Krajský úřad v souladu s ustanovením § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, souhlasí s územně plánovací dokumentací.

**9/ zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií)**

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 32 odst. 2 tohoto zákona, nejsou záměrem dotčeny.

**● Ministerstvo obrany ČR**

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.:43885/2014-6440 ze dne 4. 4. 2014 doručený 7. 4. 2014):

Ministerstvo obrany k návrhu Územního plánu nemá připomínky, zájmy a limity MO byly zapracovány v souladu s předcházejícími stanovisky.

**● Hasičský záchranný sbor**

uplatnil v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: HSOS – 2785-4/2014 ze dne 6. 5. 2014 doručený 7. 5. 2014):

Hasičský záchranný sbor MSK v souladu s ustanovením § 31 odst.1 písm. b) zák.č. 133/1985 Sb.

o požární ochraně ve znění pozdějších předpisů posoudil předloženou dokumentaci a vydává souhlasné stanovisko.

**● Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje**

uplatnila v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: S-KHSMS 8202/2014/OP/HOK ze dne 25. 4. 2014doručený 25. 4. 2014):

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a § 52 odst.3 zákona č.183/2006 Sb.,o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů , vydává toto stanovisko:

S návrhem územního plánu Štítina souhlasí bez připomínek.

**● Magistrát města Opavy**

uplatnil v rámci společného jednání - koordinované stanovisko ve znění (dopis zn.: MMOP 29086/2014/6285/2014/VYST/44 ze dne 10. 4.2014):

**1/zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

Souhlasí s návrhem ÚP Štítina a vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území

**2/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**

Souhlasí s návrhem ÚP Štítina a vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území

**3/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

Nemáme připomínky

**4/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Požadavek vyhodnotit dopad navrhovaného řešení na ZP, orgánem příslušným k vydání stanoviska je Krajský úřad

**5/zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Nemáme připomínky

**6/zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

*Nemáme námítky*

**7/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

*Nemáme připomínky*

**8/ zákon č. 240/2000Sb. o krizovém řízení**

*Nemá připomínky*

## **POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU DLE STAVEBNÍHO ZÁKONA (DOPLŇUJE DO ODŮVODNĚNÍ KAPITOLU A)**

Územní plán Štítina byl pořízen postupem dle stavebního zákona. Jednotlivé fáze pořízení:

Pořízení územního plánu Štítina bylo schváleno dle § 44 stavebního zákona z vlastního podnětu rozhodnutím zastupitelstva obce Štítina dne 17. 8. 2011 usnesením 6/2011.

Pro spolupráci s pořizovatelem byl určen zastupitel Ing. Václav Benda -místostarosta obce.

Na základě žádosti a doplňujících průzkumů a rozborů zpracoval pořizovatel s určeným zastupitelem návrh zadání.

Návrh zadání byl veřejnosti k projednání doručen veřejnou vyhláškou ze dne 4. 5. 2012 pod zn.: MMOP 44702/2012/ Bo. Vyhláška byla vyvěšena na úřední desce pořizovatele- Magistrátu města Opavy – odboru hlavního architekta a ÚP a obce Štítina, zároveň způsobem umožňujícím dálkový přístup v termínu ode dne 9. 5. 2012 do 11. 6. 2012. V uvedeném termínu byl návrh zadání k nahlédnutí u pořizovatele i obce Štítina. Návrh zadání byl současně k projednání doručen jednotlivě krajskému úřadu, dotčeným orgánům, sousedním obcím a obci Štítina. Navíc byl doručen dotčeným organizacím a správcům inženýrských sítí.

Na základě výsledků projednání (výsledky jsou přílohou schváleného zadání), byl návrh zadání upraven a předložen Zastupitelstvu obce Štítina ke schválení. Zastupitelstvo zadání schválilo dne 16. 7. 2012.

Pořizovatel na základě schváleného zadání zajistil zpracování návrhu územního plánu u vybraného zpracovatele Ing. arch. Jaroslava Haluzy, Hynaisova 3, Ostrava. Zpracovatelem urbanistické koncepce je Ing. arch. Helga Kozelská Bencúrová. Zpracovatel byl vybrán obcí na základě výběrového řízení.

Návrh územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území byl projednán s dotčenými orgány a veřejností. Místo a doba konání společného jednání o návrhu byly oznámeny jednotlivě krajskému úřadu, dotčeným orgánům, sousedním obcím a obci Štítina dopisem ze dne 3. 4. 2013 pod zn.: MMOP 37646/2013/Bo a stanoveny na 29. 4. 2013 v 9.00 hod. v místě pořizovatele (pracoviště Krnovská 71C, Odbor hlavního architekta a územního plánu). Do návrhu územního plánu bylo umožněno nahlížet do 29. 5. 2013 v místě konání společného jednání a způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách <http://www.opava-city.cz/uzemni-plan/projednavane>. Dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona dotčené orgány byly vyzvány k uplatnění stanoviska do 30 dnů ode dne jednání tj. do 29. 5. 2013 .

Ve stejné lhůtě bylo možné uplatnit připomínky . Veřejnosti byl návrh územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj k projednání doručen veřejnou vyhláškou ze dne 9. 4. 2013 pod zn.: MMOP 40497/2013/ Bo. Vyhláška byla vyvěšena na úřední desce pořizovatele- Magistrátu města Opavy – odboru hlavního architekta a ÚP a obce Štítina, zároveň způsobem umožňujícím dálkový přístup v termínu do 29. 5. 2013. Ve stejné lhůtě bylo možné uplatnit připomínky.

Po společném jednání byl návrh územního plánu na základě stanovisek a připomínek a po několika jednáních upraven a krajskému úřadu předložena žádost o posouzení a o potvrzení návrhu Územního plánu po odstranění nedostatků, a to dopisem ze dne 20. 2. 2014 pod zn.: MMOP 21027/2014/Bo.

Dopisem ze dne 25. 2. 2014 zn.: ÚPS 38137/2013/Žeb bylo krajským úřadem – odborem územního plánování, stavebního řádu a kultury potvrzeno, že v Návrhu územního plánu Štítina byly všechny uvedené nedostatky odstraněny.

Na základě potvrzení o odstranění nedostatků bylo přikročeno k veřejnému projednání územně plánovací dokumentace. Návrh územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území byl veřejně projednán s dotčenými orgány a veřejností. Místo a doba konání veřejného projednání o návrhu byly oznámeny jednotlivě krajskému úřadu, dotčeným orgánům, sousedním obcím a obci Štítina dopisem ze dne 7. 3. 2014 pod zn.: MMOP 27302/2014/Bo a stanoveny na 14. 4. 2014 v 17.00 hod. ve Štítině.

Do návrhu územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území bylo umožněno nahlížet do 22. 4. 2014 na obci Štítina, Magistrátu města Opavy – odboru hlavního architekta a ÚP a způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách <http://www.opava-city.cz/uzemni-plan/projednavane>. Dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona dotčené orgány byly vyzvány k uplatnění stanoviska do 7dnů ode dne veřejného projednání, tj do 22. 4. 2014, a to k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Ve stejné lhůtě bylo možné uplatnit připomínky.

Veřejnosti bylo konání veřejného projednání návrhu územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj oznámeno veřejnou vyhláškou ze dne 7. 3. 2014 pod zn.: MMOP 27278/2014/ Bo. Vyhláška byla vyvěšena na úřední desce pořizovatele- Magistrátu města Opavy – odboru hlavního architekta a ÚP a obce Štítina, zároveň způsobem umožňujícím dálkový přístup v termínu do 22. 4. 2014. Ve stejné lhůtě bylo umožněno vlastníkům pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněnému investorovi a zástupci veřejnosti podat námitky a každému uplatnit připomínky.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání, zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách a připomínkách uplatněných k návrhu územního plánu. V souladu s ustan. § 53 stavebního zákona návrh doručil dopisem ze dne 27. 6. 2014 zn. MMOP 72921/2014/Bo dotčeným orgánům a krajskému úřadu a vyzval je k uplatnění stanoviska ve lhůtě do 30-ti dnů od obdržení. Všechny dotčené orgány, které se k vyhodnocení vyjádřily, s návrhem rozhodnutí o námitkách a připomínkách souhlasí.

Následně pořizovatele přezkoumal návrh územního plánu dle ustan. § 53 odst.4, doplnil odůvodnění dle ustan. § 53 odst.5 a předložil zastupitelstvu obce v souladu s ust. § 54 stavebního zákona návrh na vydání územního plánu.

**Územní plán byl pořízen postupem dle stavebního zákona.**

## ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH (DOPLŇUJE DO ODŮVODNĚNÍ KAPITOLU L)

V souladu s ust. § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona mohly v rámci řízení o vydání územního plánu podat námitky proti návrhu územního plánu pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání.

Zastupitelstvo obce Štítina, jako orgán příslušný k vydání opatření obecné povahy, v souladu se zněním § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o podané námitce tak, jak je uvedeno dále.

|   |
|---|
| <p><b><u>Podal:</u> Jana Jakoubková</b><br/><b>Komenského 7</b><br/><b>747 91 Štítina</b><br/>Podáno dne 30. 4. 2014</p>  |
| <p><b><u>Obsah podání :</u></b><br/>„Námitka vlastníka parcel č. 258/1 a 258/9 proti využití parcel v Územním plánu obce Štítina. Požadují parcely č. 258/1 a 258/9 v k.ú. Štítina zařadit jako parcely určené k výstavbě rodinnými domy.“</p>  |
| <p><b><u>Rozhodnutí :</u> požadavek neakceptovat</b></p>  |
| <p><b><u>Odůvodnění :</u></b><br/>Nové zastavitelné plochy pro bydlení jsou v územním plánu vymežovány v území k tomuto využití vhodném, v plochách, ve kterých lze zabezpečit pohodu bydlení, tj. nebudou ovlivňovány nepříznivými vlivy jak z dopravy, tak výroby (hluk, zápach, emise, záblesky apod.). Parcela č. 258/9 k. ú. Štítina přiléhá k pozemku dráhy u železničního přejezdu a spolu s parc. č. 258/1 k. ú. Štítina se nachází v ochranném pásmu železniční tratě, ochranném pásmu komunikačního vedení a ochranném pásmu komunikace. Vzhledem ke krátké vzdálenosti od železničního přejezdu tratě č. 316 Ostrava Svinov - Opava Východ na sil. III/4673 Štítina - Háj ve Slezsku je nezbytné navíc přihlížet i k bezpečnosti provozu po pozemní komunikaci. Výstavba dalších rodinných domů blíže k přejezdu je v tomto území je ze všech výše uvedených důvodů nežádoucí. Pozemek lze využít jako zahradu, stejně tak jako pozemek parc. č. 265/1 na protilehlé straně sil. III/4673.</p> |

## VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK (DOPLŇUJE DO ODŮVODNĚNÍ KAPITOLU M)

### Vyhodnocení připomínek - projednání dle § 50 stavebního zákona :

| č. | Podal   | Obsah  | Rozhodnutí  |
|----|---|--|---|
| 13 | Město Kravaře<br>23.5.2013<br>MUKR 8578/2013                                  | Požadujeme koordinovat návrh cyklostezek ÚP Štítina s návrhem ÚP Kravař  | Akceptováno,<br>v souladu s ÚP  |
| 21 | Národní památkový ústav Ostrava<br>14.5.2013<br>NPU-381/26634/2013            | Souhlasí s předloženým návrhem   | Vzato na vědomí,  |
| 22 | Česká geologická služba<br>15. 5. 2013<br>ČGS-441/13/0522<br>SOG-441/138/2013 | Neuplatňuje připomínky   | Vzato na vědomí   |
| 23 | Povodí Odry s.p. Ostrava<br>30.5.2013<br>Zn.05382/9231/2013                   | Z hlediska správce povodí a správce řeky Opavy a z hlediska Plánů hlavních povodí ČR a Plánu povodí Odry máme následující připomínky a požadavky:<br>-do doby schválení Studie vyhodnocení a zvládání povodňových rizik na řece Opavě hájit plochy pro navržená opatření<br>- v kap. I./A.5.4 Prostupnost krajiny a kap. I./A.4.2.2. Energetika opravit Štítina místo Koberžice<br>- v celém dokumentu požadujeme označit záměr odlehčovacího ramene Opavy ve správné terminologii<br><br>- do ÚP zapracovat záměr Lesů ČR na zkapacitnění koryta a stabilizaci Sedlinky | Vzato na vědomí,<br>V souladu s dokumentací<br><br>Opraveno v textu<br><br>Opraveno v textu<br><br>Záměr není akceptován, jedná se již o stav – stavba je kolaudována |
| 25 | Ředitelství silnic a dálnic Brno<br>20.5.2013<br>Zn.001530/11300/2013         | Připomínáme nutnost respektování záměru přeložky sil. I/11   | Akceptováno,<br>v souladu s územním plánem,   |
| 26 | České dráhy a.s.Praha<br>14.5.2013<br>Č.j. 4638/2013-031                      | V ochranném pásmu dráhy lze zřizovat a provozovat stavby a jiné činnosti pouze se souhlasem Drážního úřadu, popř. Ministerstva dopravy a se souhlasem vlastníka dráhy, vlastníka pozemku a vlastníků sousedních pozemků  | Vzato na vědomí,<br>bude předmětem dalších stupňů dokumentace   |
| 28 | SmVaK Ostrava a.s.<br>6.5.2013<br>9773/V004348/2013/PA                        | Kanalizační síť v obci není v majetku a provozování SmVaK Ostrava.<br>- obecné podmínky<br>- vodovodní a kanalizační řady požadujeme zahrnout mezi stavby veřejně prospěšné<br>- v textové části odůvodnění se jeví spotřeba pitné vody nadhodnocená   | Vzato na vědomí<br><br>V souladu s územním plánem<br>Vzato na vědomí, jedná se pouze o informativní údaj  |



|    |  |   |  |
|----|--|---|--|
| 31 | Josef Holeš<br>Palackého 90<br>Štítina                           | Žádost vynětí z ÚP propojení ul. Havlíčkova a lokality Záhumní, které je řešeno lávkou pro pěší přes potok Sedlinka P-Z2  | Akceptováno, lávka pro pěší P-Z2 z dokumentace vypuštěna   |
| 32 | Ing. Marek Steyer<br>Přerovecká 19/27<br>747 95 Opava – S. Lazce | požadavek přeřadit pozemky parc.č. 360/90, 360/30 a 358/1 z plochy O-Z2 do plochy B1  | Akceptováno  |
| 33 | Ing. Lubomír Skřídlovský<br>Na Nivě 183<br>747 91 Štítina        | Požadavek zařadit do ÚP polní cestu s výsadbou zeleně na okraji cesty č.p. 940, 938 a1412 s cílem zabránit erozi a umožnit tím přístup zem. technikou na pozemek, který obdělávám /řešeno v komplexních pozemkových úpravách/ | Akceptováno, v podmínkách plochy je umožněno vybudování účelových komunikací a staveb zabezpečujících funkčnost protipovodňové ochrany |

Pozn. : čísla jsou uvedena dle rozdělovníku, originální plná znění stanovisek a vyjádření jsou uložena v dokumentaci pořizovatele

V souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona mohl v rámci řízení o vydání územního plánu každý uplatnit připomínky k návrhu územního plánu nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání.

Zastupitelstvo obce Štítina, jako orgán příslušný k vydání opatření obecné povahy, v souladu se zněním § 172 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se uplatněnými připomínkami vypořádalo tak, jak je uvedeno dále.

#### Vyhodnocení připomínek - projednání dle § 52 stavebního zákona :

|    |  |  |                               |
|----|--|--|-------------------------------|
| 14 | Povodí Odry s.p. Ostrava<br>31. 3. 2014<br>Zn.03868/9231/2014          | Proti návrhu ÚP nemáme námitek.  | Vzato na vědomí,              |
| 15 | Ředitelství silnic a dálnic Brno<br>24.3. 2014<br>Zn. 00863/11300/2014 | K předloženému návrhu nemáme připomínky  | Vzato na vědomí               |
| 17 | Národní památkový ústav<br>Ostrava<br>2. 4.2013<br>NPU-381/18738/2014  | Souhlasí s předloženým návrhem   | Vzato na vědomí,              |
| 19 | Česká geologická služba<br>9.4.2014<br>Zn.ČGS-441/14/0375 SOG          | Doplňující informace- připomínky :<br>- v odůvodnění upřesnit číslo ložiska – správně D 3165200 Štítina-západ /uvedeno 165200/<br>- - v odůvodnění kap.H a ve vyhodnocení kap. 12 vypustit text v závorce ...zdroje nerostných | Akceptováno, upraveno v textu |

|    |  |  |   |
|----|--|--|---|
|    |  | surovin /ta se na území nevyskytují/...  |   |
| 21 | SmVaK Ostrava a.s.<br>14.4.2014<br>Zn.9773/V003738/2014/PA | Požadujeme respektovat podmínky ve stanovisku ke společnému jednání ze dne 30.4.2014 9773/V004348/2013/PA. | Vzato na vědomí<br>V souladu s územním plánem |
| 23 | RWE GasNet s.r.o.<br>22.4.2014<br>Zn.5000930036            | Při respektování stanoviska z 9.5.2012 nemáme dalších připomínek.  | Vzato na vědomí<br>V souladu s územním plánem |

Pozn .: čísla jsou uvedena dle rozdělovníku, originální plná znění stanovisek a vyjádření jsou uložena v dokumentaci pořizovatele

Zpracoval : Magistrát města Opavy, OHA a ÚP, Ing. Hana Božková (pořizovatel) , červenec 2014