



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj.: MSK 118503/2023  
Sp. zn.: KSÚ/20345/2023/Uič  
084.3 S5  
Vyřizuje: Mgr. Dušan Jiří Ulčák  
Odbor: Odbor krajský stavební úřad  
Telefon: 595 622 382  
Fax: 595 622 126  
E-mail: [posta@msk.cz](mailto:posta@msk.cz)  
Datum: 6. 9. 2023  
Vypraveno: 6. 9. 2023

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor krajský stavební úřad (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný nadřízený orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl o stížnosti podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. na postup při vyřizování žádosti o informace takto:

**Výše úhrady požadovaná** Magistrátem města Opavy, odborem výstavby a územního plánování (dále jen „MM Opavy“), jako povinným subjektem **při vyřizování žádosti** pana [redacted], trvalý pobyt [redacted] (dále též „stěžovatel“), podané dne 15. 7. 2023 **o poskytnutí informací** na úseku stavebního řádu ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, projednávané MM Opavy pod sp. zn. VYST/15258/2023/VaH, **po stěžovateli** podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. (sdělená oznámením MM Opavy č. j. MMOP 100298/2023 ze dne 24. 7. 2023, a to ve výši 5.405 Kč, slovy: pět tisíc čtyřistapět korun českých) **se podle § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb.**

**potvrzuje.**

### Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 22. 8. 2023 prostřednictvím MM Opavy spisové podklady ke stížnosti pana [redacted] ze dne 30. 7. 2023 na postup MM Opavy, jako povinného subjektu ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., při vyřizování žádosti stěžovatele ze dne 15. 7. 2023 (MM Opavy doručeno téhož dne) o poskytnutí informací. Podle obsahu se jedná o stížnost ve smyslu § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. (tj. o stížnost žadatele o informaci, který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., požadovanou v souvislosti s poskytováním informací). MM Opavy žádost o poskytnutí informací projednává pod sp. zn. VYST/15258/2023/VaH.



Elektronický podpis: 6.9.2023  
Certifikát autora podpisu:

WWW. Jméno: Renata Chrástíková

Vydal: PostSignum Qualified CA 4

Krajský úřad na základě předložených podkladů konstatuje následující rozhodné skutečnosti:

Stěžovatel ve své žádosti ze dne 15. 7. 2023 požadoval po MM Opavy poskytnutí následujících informací:

*„Žádám o sdělení informací, které se týkají staveb fotovoltaických elektráren o výkonu 5 MW a vyšším.*

*1. Vydal Váš stavební úřad v roce 2022 nebo 2023 povolení (územní rozhodnutí, stavební povolení nebo společné povolení nebo veřejnoprávní smlouvu toto povolení nahrazující) pro uvedenou stavbu?*

*a. Pokud ano, žádám o sdělení jména stavebníka (žadatele), obce, na jejímž území byla stavba povolena/umístěna, a povolený výkon FVE.*

*b. Pokud ano, byla uvedená stavba již zahájena (pokud touto informací stavební úřad disponuje), příp. byla již zkolaudovaná?*

*2. Vede v současné době Váš stavební úřad řízení o povolení (územní řízení, stavební řízení nebo společné řízení nebo veřejnoprávní smlouva toto povolení nahrazující) pro uvedenou stavbu?*

*a. Pokud ano, žádám o sdělení jména stavebníka (žadatele), obce, na jejímž území je stavba navržena, a navrhovaný výkon FVE."*

MM Opavy podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. **oznámením č. j. MMOP 100298/2023 ze dne 24. 7. 2023** (stěžovateli doručeno dne 26. 7. 2023) **sdělil stěžovateli výši úhrady požadovanou v souvislosti s poskytováním informací**, a to v úhrnné výši 5.405 Kč. Tato suma sestávala z částky 23x 235 Kč (celkem 5.405 Kč) za mimořádně rozsáhlé vyhledávání požadovaných informací v předpokládaném rozsahu 24 hodin (první hodina vyhledávání není zpoplatněna). MM Opavy v oznámení odkázal (včetně internetového odkazu na sazebník) na „*Sazebník úhrad nákladů za poskytování informací*“ schválený usnesením Rady statutárního města Opavy č. 496/13 RM 10 ze dne 17. 4. 2019 (účinné od 18. 4. 2019), vydaný v souladu s § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 106/1999 Sb. (v sazebníku je úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací ve výši 235 Kč za hodinu vyjma první zakotvena). MM Opavy se v oznámení ze dne 24. 7. 2023 opíral o uvedený sazebník, přičemž učinil vše pro to, aby dostal povinnosti vyplývající z § 17 odst. 3 věty druhé zákona č. 106/1999 Sb., podle níž *„Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.“* MM Opavy uvedl a odůvodnil, což je podstatné, že považuje předmětný případ za **mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací**, jež je ve smyslu § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jako jediné způsobilé být předmětem úhrady nákladů. Dle úsudku MM Opavy mimořádně rozsáhlé vyhledávání spočívá ve skutečnosti, že *„stavební úřad neviduje požadované údaje (zejména údaje týkající se konkrétního výkonu FVE), požadované informace lze zjistit pouze jejich dohledáním ve spisových dokumentech jednotlivých staveb. Předmětné spisy se již nacházejí ve spisovně Magistrátu města Opavy, kde jsou umístěny veškeré dokumenty přemístěné z příruční spisovny stavebního úřadu. V této spisovně se nacházejí správní i stavební spisy týkající se předchozích let a odhadovaný čas je doba potřebná pro vyhledávání příslušných spisů a konkrétních údajů v těchto spisech.“*

Stěžovatel s obsahem oznámení MM Opavy ze dne 24. 7. 2023 o výši úhrady požadované v souvislosti s poskytováním informací nesouhlasil, pročež dne 30. 7. 2023, tedy ve 30denní lhůtě dle § 16a odst. 3 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., odeslal na MM Opavy **stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.** V tomto podání stěžovatel zevrubně **rozporuje**

**obsah oznámení MM Opavy ze dne 24. 7. 2023, zejména pak vlastní vyčíslení nákladů, závěr o mimořádně rozsáhlém vyhledávání informací včetně časové náročnosti tohoto vyhledávání a nedostatečné odůvodnění.** Stěžovatel, vedle citace § 17 zákona č. 106/1999 Sb. „Hrazení nákladů“, poukazuje rovněž na **nařízení vlády č. 173/2006 Sb.**, o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen „nařízení vlády č. 173/2006 Sb.“), tedy prováděcí právní předpis k zákonu č. 106/1999 Sb.; i z nařízení vlády č. 173/2006 Sb. stěžovatel hojně cituje. V této souvislosti krajský úřad poukazuje na skutečnost, že pokud stěžovatel vyzdvihuje obsah ustanovení § 2 odst. 2 nařízení vlády č. 173/2006 Sb., podle něhož **„Povinný subjekt stanoví výši úhrady na základě jednotkových sazeb, pokud je to možné. V ostatních případech stanoví povinný subjekt výši úhrady jiným prokazatelným způsobem, zejména na základě individuální kalkulace nákladů.“**, tak právě úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací představuje případ, kdy to zpravidla možné je, s čímž ostatně koresponduje i § 7 nařízení vlády č. 173/2006 Sb., podle kterého **„Povinný subjekt stanoví v sazebníku hodinové sazby odvozené z nákladů na platy, případně mzdy a z ostatních osobních nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací.“** (MM Opavy postupoval právě v těchto intencích – viz výše k sazebníku a hodinové sazbě).

Krajský úřad **nesouhlasí s tvrzením stěžovatele**, že MM Opavy **„vůbec neuvádí, proč lze vyhledávání požadovaných informací považovat za mimořádně rozsáhlé, tj. takové, které bude pro povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací MM Opavy“** a má za to, že **ze závěru oznámení MM Opavy ze dne 24. 7. 2023 (citace viz výše) je toto zřejmé.** Krajský úřad se ztotožňuje s úvahou MM Opavy o tom, že „nadstandardní činnost“ představuje **dohledávání souhrnně neevidovaných údajů** (zde zejména informace o výkonu jednotlivých FVE), a to ještě mnohdy (za celý rok 2022) **ve spisech, které již sám organizační útvar** (tj. odbor výstavby a územního plánování magistrátu) **nemá ve vlastní fyzické dispozici** – stavební spisy v daných věcech v současné době ještě nemohou být plně digitalizovány, protože je nezbytná fyzická lustrace v „centrální spisovně“.

Krajský úřad konečně konstatuje ke stěžovatelově polemice nad tím, že vyčísleny by měly být až „skutečné náklady“ *ex post* po provedení rešerše, že **by bylo zcela proti smyslu institutu úhrady nákladů spojených s poskytováním informací, kdy by povinný subjekt musel informace nejprve vyhledat, vyčísřit náklady a teprve poté žadateli oznámit výši úhrady.** Pokud by si totiž žadatel poskytnutí informací ve světle oznámené výše úhrady rozmyslel, náklady vynaložené povinným subjektem (včetně „lidské práce“) by přišly vniveč. **MM Opavy proto postupoval správně** (v zásadě jediným možným způsobem), když **provedl podložený kvalifikovaný odhad se všemi náležitostmi a tento předložil žadateli** (pozdějšímu stěžovateli) k uvážení. Ostatně pro případ, že by se konečné skutečné náklady nakonec od tohoto odhadu výrazně (tj. nad rámec uznatelných nákladů pro úhradu) lišily v neprospěch žadatele, část již zaplacené úhrady by byla (povinný subjekt by tohoto měl *ex officio* dbát) dobropisována.

Krajský úřad přezkoumal postup povinného subjektu a posoudil podklady, o něž se tento postup opírá, a dospěl k závěru, že **stížnost není důvodná.**

Krajský úřad konstatuje **(ve spojení s již výše vyslovenými závěry)**, že MM Opavy **správně vycházel z předpokladu, že se jedná o případ, který představuje mimořádně rozsáhlé vyhledání informací**, a je proto naplněna základní podmínka vyplývající z § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., aby mohla (a měla)

být požadována úhrada nákladů v souvislosti s poskytnutím informací. Statutární město Opava má zároveň radou města řádně vydaný sazebník úhrad v souladu s § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 106/1999 Sb., což je další podmínka pro možnost požadovat úhradu; **obsah sazebníku úhrad vydaného v samostatné působnosti města přitom nemůže být jakkoliv relativizován či zpochybňován v rozhodnutí o stížnosti**, k tomu případně slouží jiné dozorčí prostředky upravené mimo zákon č. 106/1999 Sb.

Krajský úřad především konstatuje, že skutečnost, že se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, je zjevná rovnou z několika hledisek žádosti. Stěžovatel požaduje informace **o řízeních a právních aktech značného rozsahu (agenda fotovoltaických elektráren v době jejich značného rozmachu) bez jakéhokoliv věcného, personálního nebo regionálního omezení** (tj. nežádá například jen stavební povolení vydávaná právníckým osobám na území dvou konkrétních obcí; správní obvod stavebního úřadu MM Opavy je pak navíc relativně i v absolutní rozloze značně velký). Dále stěžovatel požaduje tyto informace **za relativně dlouhé období roku a půl (od 1. 1. 2022 do 15. 7. 2023)**. Takto široce koncipovaná a na zpracování značně náročná žádost o informace je i v rozhodovací praxi krajského úřadu ojedinělá.

Mimořádně rozsáhlému charakteru činnosti pak konečně odpovídá i vlastní vypočtení **časové náročnosti** provedené MM Opavy (viz výše), kdy **23 (resp. 24) hodin značně překračuje (vzhledem k okolnostem uvedeným v předcházejícím textu, ale naprosto logicky) dobu, kterou povinné subjekty** (krajský úřad nevyjímaje) **běžně musejí na administraci, a to i těch složitějších, žádostí podle zákona č. 106/1999 Sb. vynaložit.**

Ačkoliv krajský úřad v tomto rozhodnutí nemůže hodnotit sazebník úhrad statutárního města Opavy (viz výše), konstatuje, že **hodinovou sazbu 235 Kč**, úměrně překračující obvyklý „hodinový plat“ řadového úředníka stavebního úřadu, **považuje vzhledem k náročnosti dané agendy a s tím spojené odpovědnosti, za plně přiměřenou.**

Krajský úřad podotýká, že **tímto rozhodnutím o stížnosti je přezkoumáván výhradně postup MM Opavy jakožto povinného subjektu ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. při vyřizování žádosti o informace**, přičemž tento postup byl shledán jako správný.

Na základě všech výše uvedených skutečností bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

V souladu s § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí označit všechny účastníky řízení. Krajský úřad uvádí, že v daném případě je účastníkem tohoto řízení o stížnosti jen stěžovatel [REDAKCE]

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o stížnosti se nelze odvolat (§ 16a odst. 9 věta druhá zákona č. 106/1999 Sb.).

Ing. Renata Chrástková  
pověřená zastupováním vedoucího odboru krajský stavební úřad

## Rozdělovník

Účastník řízení:



Dále obdrží:

- Magistrát města Opavy, odbor výstavby a územního plánování, Horní náměstí 69, 746 01 Opava (DS) + po nabytí právní moci včetně spisu

