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1 SOULAD S NADŘAZENÝMI STRATEGICKÝMI DOKUMENTY


Integrovaný plán rozvoje Statutárního města Opavy pro Sídliště Kateřinky (dále též IPRM Sídliště Kateřinky nebo pouze IPRM) představuje v logice koncepčních dokumentů nástroj, který přispívá k naplnění cílů Strategického plánu jako základního koncepčního dokumentu. IPRM naplňuje Strategický plán prostřednictvím intervencí, na něž budou využity finanční prostředky ze strukturálních fondů. Strategický plán je naplňen prostřednictvím IPRM ve všech pěti prioritních oblastech. Následující tabulka obsahuje přehled jednotlivých prioritních oblastí a priorit Strategického plánu a jejich soulad s prioritami tohoto IPRM.

### Tabulka 1: Vazba IPRM na Strategický plán Statutárního města

<table>
<thead>
<tr>
<th>Prioritní oblast SP</th>
<th>Priorita SP</th>
<th>Opatření IPRM</th>
<th>Opatření 1</th>
<th>Opatření 2</th>
<th>Opatření 3</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ekonomika</td>
<td>Tvorba podmínek pro dostatek kvalifikovaných pracovních sil</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Rozvoj cestovního ruchu</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Zemědělství</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Infrastruktura</td>
<td>Řešení vnitřní dopravy města</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Vnější doprava</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Rozvoj technické infrastruktury</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lidé</td>
<td>Vzdělávání a zaměstnanost</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Důstojné životní podmínky znevýhodněných obyvatel</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Zvyšování kvality obyvatel v oblastech sportu, kultury a volnočasových aktivit</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Životní prostředí</td>
<td>Čistota ovzduší a snižování hlukové zátěže</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Zlepšování sběru, zpracování a využití odpadů</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Environmentální vzdělávání, výchova a osvěta</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Zlepšování stavu přírody a krajin</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Správa města a městských částí</td>
<td>Zjednodušení, zpřístupnění a zkvalitnění služeb veřejnosti</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Vytvoření fungující komunikační strategie</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pozn.: [ ] opatření IPRM přímo naplňuje prioritu strategického plánu  
[ ] opatření IPRM nepřímo přispívá k naplnění priority strategického plánu

Je zřejmé, že IPRM Sídliště Kateřinky naplňuje nebo přispívá k naplnění řady priorit SP, zejména v prioritní oblasti „Lidé“ a „Infrastruktura“. IPRM Sídliště Kateřinky je rovněž v souladu s Územním plánem města Opava (dále ÚP). Ten představuje závazný nástroj územního rozvoje a jeho mapové a textové výstupy slouží jako informační zdroj pro prostorové aspekty IPRM (vymezení zón, diferenciaci vnitřní prostorové struktury) i jako legislativní rámec pro funkční využití území města. ÚP má 5 schválených změn (poslední z roku 2006) a 3 samostatně zpracované územní plány městských částí a jejich změny. Územní plány a jejich změny schválilo vždy zastupitelstvo města.
IPRM Sídliště Kateřinky je v souladu s ÚP ve třech rovinách. Předně ÚP představoval jeden ze zdrojů informací o území pro zpracování IPRM. Druhou rovinou je legislativa - IPRM je zpracován s ohledem na to, aby respektoval ÚP a požadavky z něj vyplývající. Třetí rovina je obsahová. Zde IPRM naplňuje ÚP ve smyslu posílení rezidenční funkce v největším obytném celku ve městě a zlepšení podmínek pro rozvoj dalších (navazujících) funkcí, zejména funkce obslužné (zejm. sociální služby) a rekreační (veřejná prostranství) a infrastruktury města (infrastruktura domovního fondu, infrastruktura pro pěší apod.).

IPRM Sídliště Kateřinky naplňuje také cíle hierarchicky nadřazeného strategického dokumentu, jímž je Program rozvoje Moravskoslezského kraje (zpracován pro roky 2005-2008; dále Program). Program definuje 5 prioritních oblastí a v rámci nich 22 strategických cílů. IPRM přímo naplňuje svými aktivitami zejména prioritní oblast 3 Dynamická společnost (v rámci ní pak především strategický cíl „Vytváření podmínek pro aktivní a kvalitní využití volného času, jako důležité součásti podporující zdravý životní styl a prevenci sociálně negativních jevů“), prioritní oblast 5 Vzkvétající území (v rámci ní pak především strategický cíl „Regenerace měst jako center ekonomického rozvoje regionu“). Další strategické cíle (zejměna v oblasti některých složek životního prostředí, infrastruktury a lidských zdrojů) naplňuje IPRM Kateřinky zprostředkováno.
2 ANALÝZA SOUČASNÉ SOCIÁLNÍ A EKON. SITUACE, SWOT, VIZE A CÍLE

2.1 Analýza současné sociální a ekonomické situace


2.1.1 Základní údaje, poloha, regionální vazby

Opava je podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích statutárním městěm, jeho součástí je také 8 městských částí. Město Opava se člení na 16 katastrálních území. Opava je významným správním, obslužným a výrobním centrem poměrně rozlehlého spádového území na severu Moravy, je zdrojem pracovních příležitostí a centrem občanského výbavení pro okolní obce. Opava patří k nejatracívějším městům Moravskoslezského kraje, a to jak svým historickým vývojem, tak zachovaným historickým jádrem města, dostatečnou občanskou vybaveností a relativně dobrou dopravní dostupností.

V rámci Moravskoslezského regionu patří Opava do skupiny několika měst se srovnatelnou velikostí, která tvoří regionální obslužnou centra. Poloha Opavy v oblasti Moravského krasu východního Moravy dává významnou značku autonomním z hlediska funkčního a obslužného - Opava je tak z hlediska regionálního významu (počtu obcí či obyvatel, kterým slouží jako obslužné centrum) po Ostravě druhým nejvýznamnějším městem Moravskoslezského kraje. Důležitá je vliv města jako centra poloha při hranici s Polskem, která představuje jak rozvojovou bariéru, tak i rozvojový potenciál.

Pokud se podíváme na dojíždění a vyjíždění ekonomicky aktuální obyvatelstva města Opavy za prací, lze konstatovat, že většina pracujících v městě Opava musí denně vyjíždět do zaměstnání, což klade velké nároky na dopravní infrastrukturu a to především v oblasti hromadné dopravy a to jak městské, tak mimo městské. U žáků a studentů vyjíždějících mimo město je situace jiná a lze konstatovat, že pouze 10,4 % žáků a studentů denně vyjíždí do školského zařízení mimo město Opava.

2.1.2 Obyvatelstvo

Počet obyvatel a jeho vývoj

Ve městě Opava žilo k 31.12.2007 celkem 58 983 obyvatel. Celkově ve městě Opava žije 32,81 % z počtu obyvatel okresu Opava, Hustota obyvatel města Opava je přes 650 obyvatel na km².


Tabulka 2: Pohyby obyvatel v Opavě v letech 2003-06 (vždy k 31.12.)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Přírobený přírůstek</td>
<td>-62</td>
<td>-28</td>
<td>8</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Muži (z přír. přír. celkem)</td>
<td>-16</td>
<td>-5</td>
<td>-6</td>
<td>-1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ženy (z přír. přír. celkem)</td>
<td>-46</td>
<td>-23</td>
<td>14</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Saldo migrace</td>
<td>-417</td>
<td>-381</td>
<td>-425</td>
<td>-290</td>
</tr>
<tr>
<td>Muži (ze salda migrace celkem)</td>
<td>-225</td>
<td>-176</td>
<td>-181</td>
<td>-136</td>
</tr>
<tr>
<td>Ženy (ze salda migrace celkem)</td>
<td>192</td>
<td>-205</td>
<td>-244</td>
<td>-154</td>
</tr>
<tr>
<td>Přírůstek/úbytek celkem</td>
<td>-479</td>
<td>-409</td>
<td>-417</td>
<td>-270</td>
</tr>
<tr>
<td>Muži (z přírůstek/úbytek celkem)</td>
<td>-241</td>
<td>-181</td>
<td>-187</td>
<td>-137</td>
</tr>
<tr>
<td>Ženy (z přírůstek/úbytek celkem)</td>
<td>-238</td>
<td>-228</td>
<td>-230</td>
<td>-133</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČSÚ, převzato ze Strategie města
Struktura obyvatelstva

Věková struktura obyvatel města Opava je v podstatě rok od roku stejná s pozvolným vzrůstajícím počtem poproduktivního obyvatelstva na úkor produktivního a předproduktního obyvatelstva. V roce 2005 žilo ve městě Opava 14 % obyvatel v předproduktním věku, 66 % obyvatel v produktivním věku, 6 % obyvatel ve věku 60 až 65 let a 14 % obyvatel ve věku nad 65 let. Nejstarší věkovou strukturu mají především starší čtvrti s rodinnými nebo menšimi bytovými domy, mladší strukturu disponují nové čtvrti na okraji města a stále také panelová sídliště, která však rychle stárnou a do budoucna se z nich mohou stát naopak čtvrti s převahou staršího obyvatelstva.

Z pohledu národnostního složení ve městě absolutně převládá národnost česká (92,46 %). K národnosti slezské se hlásí 2,05 % obyvatel, k národnosti slovenské 1,35 %, ostatní národnosti jsou zastoupeny v poměru nižším než jedno procento.

Úroveň vzdělání se u obyvatelstva Opavy zvyšuje. Ve vzdělánostní struktůře obyvatel města Opavy převažuje kategorie vzdělání vyučená a střední odborné bez maturity, úplné střední s maturitou a základní. Vysoký je také podíl obyvatelstva s vysokoškolským vzděláním. Při porovnání s MSK a ČR lze konstatovat, že se vzdělánost obyvatelstva města Opava liší v oblastech vysokoškolské vzdělání (vyšší procento), úplné střední s maturitou (vyšší procento), a v oblasti vysokoškolské vzdělání (vyšší procento). Oproti tomu je ve městě Opava menší podíl obyvatel se vzděláním vyučeným a středně odborné bez maturity a základní než v MSK či ČR. Při porovnání vzdělání obyvatel města Opavy mezi dvěma posledními SLD (1991 a 2001) byly vybrány ty stupně vzdělání jejichž počty absolventů se srovnávaly stejně v obou čítáních lidí, domů a bytů. Z tohoto porovnání vyplývá významný nárůst počtu obyvatel s vysokoškolským vzděláním (+3,07%), s úplným středním s maturitou (+3,3%), a dále významný pokles počtu obyvatel s základním vzděláním (-5,36%). Tento vývoj je velmi pozitivní a generuje zvyšující se úroveň vzdělání obyvatel města Opavy. Uvnitř města jsou ovšem ve vzdělánostní úrovni značné rozdíly. Například panelová sídliště vykazují mírně podprůměrnou úroveň vzdělání, zatímco starší čtvrti s převahou rodiných domů jsou v tomto směru na městském průměru.

2.1.3 Přitažlivé město

Domovní a bytový fond

Podle údajů ze SLBD 2001 přibližně tři čtvrtiny domácností města Opavy bydlí v bytových domcích. V roce 2001 bylo ve městě Opavě dle SLBD 2001 celkem 6 817 domů a z toho 6 541 domů obydelných. Z těchto obydelných domů je 75 % rodinných domů a 25 % bytových domů. Dle vlastnictví převažuje vlastnictví soukromých osob (86,3 %), dále obce a státu (7,8 %) a nejméně SBD (5,9%).

<table>
<thead>
<tr>
<th>položka</th>
<th>počet</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>domy úhrnem</td>
<td>6 817</td>
</tr>
<tr>
<td>z toho domy obydelné</td>
<td>6 541</td>
</tr>
<tr>
<td>- rodinné domy</td>
<td>4 804</td>
</tr>
<tr>
<td>- bytové domy</td>
<td>1 609</td>
</tr>
<tr>
<td>Domy podle vlastnictví</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- soukromých osob</td>
<td>5 061</td>
</tr>
<tr>
<td>- obce, státu</td>
<td>456</td>
</tr>
<tr>
<td>- SBD</td>
<td>350</td>
</tr>
<tr>
<td>Domy postavené</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- do 1919</td>
<td>838</td>
</tr>
<tr>
<td>- 1920-1945</td>
<td>1 430</td>
</tr>
<tr>
<td>- 1946-1980</td>
<td>2 783</td>
</tr>
<tr>
<td>- 1981-2001</td>
<td>1 415</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001, podle Strategie města
Dle počtu podlaží výrazně převyšují domy s 1-2 podlažími (74,9 %), dále domy s 3-4 podlažími (18,5 %) a nejméně je domů s 5 a více podlažími, pouhých 6,6 % domů (koncentrovaných zejména na nových sídlištích). Z pohledu technického vybavení je nejméně domů vybaveno přípojkou na kanalizační síť (pouhých 71 % domů) a ústředním toplem (81,5 % domů). Daleko lepší to je již s připojením na vodovod (99,3 %) a plyn (92,4 %). Technickou infrastrukturu mají obecne nejlepší nové obytné čtvrti vč. sídlišť z druhé poloviny 20. století.

Bytový fond města Opavy čítá dle SLDB 2001 celkem 24 132 bytů, z toho 22 721 obytných, 1 097 bytů neobydlených v obydlených domech a 314 bytů neobydlených v neobydlených domech. Z obydlencích bytů tvoří 69,6 % byty v bytových domech a 30,4 % byty v rodinných domech.

Podle počtu obytných místností jednoznačně převyšují 3 pokojové byty (40,12 %), následované 2 pokojovými byty (31,84 %). V menšině jsou 1 pokojové byty (12,46 %), 4 pokojové byty (10,82 %) a více pokojové byty (7,7 %). Podle technického vybavení bytů lze konstatovat, že bytový fond ve městě Opavě je velmi dobře technicky vybaven.

Podle SLDB 2001 převažovaly dle právního původu užívání bytů nájemní (38,29 %), dále byty ve vlastním domě (25,73 %) a členů bytového družstva (21,73 %). Nejmenší byl podíl bytů v osobním vlastnictví (14,24 %). V roce 2000 schválili zastupitelé způsob prodeje městských bytů, přičemž bylo prodeje zařazeno více než 3 000 útychů. Cílem privatizační vlny bylo odprodat bytový fond ve městě Opavě, aby se v městě stalo nové obytné čtvrti.


Opava je dlouhodobě v cenách starších bytů i v některých oblastech v Moravskoslezském kraji a předstihuje i krajské město Ostravu. To dáno především historickým vývojem i současným poměrně dobrým ekonomickým potenciálem. Tržní ceny starších bytů stále rostou, tržní nájemní však již začalo klesat.

Zeleně a veřejná prostranství
Město Opava je dlouhodobě považováno za čisté město s vysokým podílem zelených ploch a se stejným záměrem by se mělo také v budoucnu přístupovat v plánování výstavby. Cílem je podporovat aktivit směřující k údržbě a rozvoji zelených ploch, parků, zahradnických oborů a biokoridorů. Na řadě míst (brownfields, sídliště) je však stav zeleně a veřejných prostranství obecné neuspokojivý a výrazně snižuje atraktivitu těchto lokalit i města jako celku. Navíc se v těchto lokalitách koncentrují některé nežádoucí jevy (vyšší kriminalita, narkomanie a pod.).

Volnočasové aktivity jsou většinou provozovány na plochách uvnitř zastavěného území, či v příměstské rekreační zóně, proto je potřeba při budování další vybavenosti dbát na dobrou dostupnost - do 30 minut pěší chůzi, či s využitím MHD. Zařízení by se mělo jednat o území s vysokou estetikou, přírodní i hygienickou hodnotou, jejíž součástí jsou plochy zeleně.

Ke každodenní rekreaci slouží zařízení občanské vybavenosti pro sport a rekreaci, která jsou volně přístupná, zpravidla jsou přístupná zájmovým organizacím a sdružením. Poměrně hodně sportovně rekreačních aktivit je soustředěno v blízkosti Stříbrného jezera, které je v letních měsících využíváno k rekreačním účelům, které budou i nadále rozvíjeny v rámci projektu „Poklad na stříbrném jezeře“. Např. zde bude jezdecký areál s hipoterapií. Západním, jihozápadním a jižním směrem od jezera, podél řeky Opavy je soustředěno několik sportovně rekreačních areálů, např. tenisová hala, kynologické cvičiště, tenisové kurty, bikrosový areál, Městské koupaliště s hřištěm pro minigolf, víceúčelová hala, fotbalový stadion. Mezi tyto plochy jsou začleněny Městské sady. Hlavně v letních měsících je využívána oblast Stříbrného jezera. Vzhledem k demografickému poklesu již nevyhovuje její kapacita. Volnočasové aktivity jsou většinou provozovány na plochách uvnitř zastavěného území, či v příměstské rekreační zóně, proto je potřeba při budování další vybavenosti dbát na dobrou dostupnost - do 30 minut pěší chůzi, či s využitím MHD. Zároveň by se mělo jednat o území s vysokou estetikou, přírodní i hygienickou hodnotou, jejíž součástí jsou plochy zeleně.
Kultura


Slezské divadlo v Opavě je nejstarším divadlem v Moravskoslezském kraji a jeho budova je současně jednou z nejvýznamnějších stavebních památek města. Divadlo je ve špatném technickém stavu, stejně tak Dominikánský klášter s kostelem sv. Václava.


2.1.4 Trh práce


Při porovnání průměrného měsíčního mzdy obyvatelstva v okrese Opava s ostatními okresy Moravskoslezského kraje lze konstatovat, že v posledních dvou letech má okres Opava druhou nejnižší průměrnou mzdu z okresů MS kraje.

Nezaměstnanost jak ve statutárním městě Opava, tak v okrese Opava a v Moravskoslezském kraji dle statistik neustále klesá (s výjimkou roku 2003), ovšem její výše je stejné v rámci ČR relativně vysoká. Nezaměstnanost ve městě Opava je jak vzhledem k okresní, tak ke krajské nezaměstnanosti nižší, ale ve srovnání s republikovým průměrem je výšší. Totéž se dá říci o vývoji počtu uchazečů na jedno pracovní místo.

Tabulka 4: Vývoj nezaměstnanosti v Opavě a referenčních územích

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2002</th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Město Opava</td>
<td>11,43</td>
<td>11,13</td>
<td>11,00</td>
<td>10,04</td>
<td>10,07</td>
</tr>
<tr>
<td>Okres Opava</td>
<td>11,66</td>
<td>12,15</td>
<td>11,30</td>
<td>11,49</td>
<td>10,44</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský kraj</td>
<td>15,89</td>
<td>16,84</td>
<td>15,66</td>
<td>14,23</td>
<td>12,6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČSÚ a MPEG ČR, převzato ze Strategie města

Průměrná délka uvedená v evidenci ve dnech (DE) se meziročně zvyšuje a dosahuje cca 700 dní (tj. 23,3 měsíců), průměrná délka nezaměstnanosti od data zařazení do evidence do data vyřazení z evidence ve dnech (DV) má rovněž mírně stoupající tendenci a dosáhla (k 31.12.2006) hodnoty 324 dnů (tj. cca 10 měsíců). Z hlediska věkové struktury nezaměstnaných jsou zde dvě nejčetnější zastoupené skupiny - 14,6 % tvoří občané mezi 20-24 roky věku, 14,2 % pak osoby mezi 50-54 roky. Velmi závažným problémem je problém dlouhodobé nezaměstnanosti (delší než 12 měsíců). Zde dochází jak ke zvyšování počtu evidovaných uchazečů, tak ke zvyšování jejich podílu na celkovém počtu nezaměstnaných (44,22 %).
2.1.5 Ekonomický rozvoj

Ekonomická struktura


Na území města Opavy a přilehlých obcích je zejména hospodaří Zemědělská, Zelena Malé Hoštice, a.s. a Kateřinská zemědělská a.s.

Na území města působí 9 bankovních ústavů. Dále má na území města zastoupení 10 pojišťoven a 4 zdravotní pojišťovny. Na území města mají provozovny i nadnárodní obchodní společnosti. Jedná se zejména o hypermarkety Globus a Tesco na Těšínské ulici, OBI a Kaufland na Hlučínské ulici, Hypernova na Olomoucké ulici, Billa na Rolnické ulici a Delvita na Ratibořské ulici. Tyto provozovny mají též značný vliv na kvalitu života ve městě Opava.

Malé a střední firmy do 250 zaměstnanců mají rozhodující podíl na udržení stávajících i tvorbě nových pracovních příležitostí v Opavě. Největší počet podnikatelských subjektů je v kategorii osob samostatně výdělečně účinných (OSVČ) bez dalších zaměstnanců a v mikrofirmách do 10 zaměstnanců. Velikostní struktura firem se v posledních letech mění ve prospěch menších firem (do 25 zaměstnanců).

2.1.6 Sociální infrastruktura a občanská vybavenost

Školství a vzdělávání

Ve městě Opava existuje dostatečná síť fungujících veřejných i soukromých škol. Mezi důležité trendy patří dlouhodobě se snížující počet dětí v MŠ a ZŠ, byt v posledních letech začíná zejména v případě MŠ slábnot. V Opavě existují školy pro děti se speciálními vzdělávacími potřebami. Opava disponuje pestrou nabídkou středních škol představujících zázemí pro ostatní částí okresu. Počet studentů na středních
školách v Opavě se v čase zvyšuje. Město je dále sídlem Slezské univerzity. Jednotlivá vzdělávací zařízení ve města nabízení také vzdělávací aktivity v rámci celoživotního vzdělávání (nevýznamnější je v tomto směru právě Slezská univerzita).

**Zdravotnictví**

Ve správním území města se nacházejí zdravotnická zařízení se širokou spádovou oblastí. Jedná se o Slezskou nemocnici v Opavě, která se řadí mezi vyšší typy nemocnic se širší spádovou oblastí než je území okresu Opava a Územní středisko záchranné služby MSK, územní odbor Opava. U obou těchto zařízení je zřizovatelem Moravskoslezský kraj. Dalším významným zařízením se širokou spádovou oblastí je Psychiatrická léčebna Opava. Mezi větší zdravotnická zařízení dále patří Zdravotnické centrum MediCare (odborné lékařské ambulance), Léčebné a rehabilitační centrum, s.r.o. a zdravotnické zařízení ESTIE, s.r.o., které provozuje kardiologickou a gastroenterologickou a cévní ordinaci. Menší zdravotnická zařízení, včetně lékáren, jsou situována převážně mezi obytnou zástavbou. Pro Opavu je specifická existence rozsáhlých lůžkových zdravotnických zařízení, např. Psychiatrická léčebna s 1 015 lůžky, což má vliv na koncentrace osob se zdravotními znevýhodněními či závislostmi. Zdravotnická zařízení na území města jsou rozumětelně vcelku rovnoměrně a v přijatelných časově dostupných vzdálenostech.

**Sociální služby**

Přehled důležitých provozovan sociálních služeb ve městě ilustruje tabulka.

**Tabulka 5: Sociální služby v Opavě**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Domov pro seniory</td>
<td>2</td>
<td>224 lůžek</td>
</tr>
<tr>
<td>Domov – Penzion pro důchodce</td>
<td>1</td>
<td>102 lůžek</td>
</tr>
<tr>
<td>Dům pro seniory</td>
<td>4</td>
<td>118 uživatelů</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Typ zařízení / ambulantní služby</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Denní stacionář</td>
<td>1</td>
<td>15 uživatelů / den</td>
</tr>
<tr>
<td>Klub důchodců</td>
<td>3</td>
<td>130 členů</td>
</tr>
<tr>
<td>Ostatní (např. psycoterapeutické programy)</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Typ zařízení / terénní služby</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Početovatelská služba</td>
<td>3</td>
<td>400 uživatelů / měsíce</td>
</tr>
<tr>
<td>Služby poskytující ošetřovatelskou péči</td>
<td>3</td>
<td>180 uživatelů / měsíce</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Magistrát města Opavy - Odbor sociálních věcí, převzato ze Strategie města

Postupné stárnutí obyvatelstva a s tím související nárůst počtu seniorů, který se projevuje i v Opavě (v roce 2005 dle ČSÚ 8 267 osob nad 65 let), vyvolává potřebu zvýšit nabídku alternativních služeb k převažující nabídce pobytového typu služeb pro tuto skupinu populace o terénní a intervenční typy sociálních služeb. V současné době probíhá v rámci zavádění standardů kvality povznová transformace stávajících pobytovéch zařízení (např. Domova – pension pro důchodce a domovů pro seniory) na zařízení komunitního (rodinného) typu. Málo rozvinutý je systém odlehčovacích služeb pro rodinné příslušníky pečující o těžce nemocné, tato služba je nyní zabezpečena hlavně prostřednictvím 1 denního stacionáře s kapacitou 15 uživatelů/den. Ve městě Opava je poměrně rozšířená pečovatelská služba často v propojení s ošetřovatelskou péčí, která je zaměřena převážně na cílovou skupinu seniorů, ale i zdravotně postižených žijících v domácnostech. Významně se na provozování terénních služeb podílejí i nestátní neziskové organizace.

**2.1.7 Dostupnost a mobilita**

**Silniční doprava**

Silniční doprava je dlouhodobě kritickým místem rozvoje města. Komunikační síť Opavy je charakterizována radialním systémem hlavních komunikací procházejících centrem. Základní dopravní skelet tvoří silnice I. třídy, které z města čini významnou dopravní křižovatku těchto komunikací na území Moravskoslezského kraje. Opava je významným dopravním uzlem ležícím na dopravní východo-
západní ose mezi Ostravou a městy Šumperk a Krom na a severo-jižní ose spojující Olomouc a Polsko. Na těchto dopravních tepnách můžeme sledovat dlouhodobě rostoucí intenzitu provozu a s rozvojem průmyslu a podnikání v kraji dochází k růstu počtu osobních automobilů také ke zvýšení intenzity přepravy nákladní. Z hlediska dlouhodobého rozvoje silniční přepravy je strategickým opatřením napojení města a místních komunikací na mezinárodní dálniční síť.


Větším problémem než je samotný počet automobilů křižujících Ostravu je podíl nákladních těžkých aut, jejichž řidiči jsou díky absenci silničního obchvatu města nuceni zajet do centra města. Neblahým důsledkem je pak nedorozumění nejen k příjezdu nákladních vozidel směrem na Ostravu (I/11 a I/56 dohromady 6 509 nákladních aut denně), což je dalším důvodem pro výstavbu rychlostní komunikace a s ní spojený obchvat města.

Doprava v klídu


Železniční doprava


Stejně jako v ostatních regionech lze také v Moravskoslezském kraji sledovat tendenci, kdy lidé, dojíždějící z příměstských částí do většího města, preferují častěji a rychleji spoje spíše „tramvajového typu“ oproti vysokokapacitním vlakům. Aby nedocházelo k odlivu cestujících na příměstských spojích (ve prospech automobilové dopravy) je potřeba, aby se České dráhy v delším časovém horizontu přizpůsobovaly poptávce a na regionálních tratích nasazovaly síce menší, ale častěji spoje.
Městská doprava

Městská hromadná doprava je zajišťována pravidelnými autobusovými a trolejbusovými linkami provozovanými Městským dopravním podnikem Opava, a.s. (dále jen MDPO), který je od roku 2003 součástí systému ODIS. ODIS je dopravní systém zahrnující linky příměstské i městské dopravy a železnice. Jeho hlavním charakteristickým znakem je jednotný přestupní tarifní systém, umožňující uskutečnit cestu na jeden jízdní doklad s potřebnými přepravy, a to bez ohledu na zvolený dopravní prostředek a dopravce. V současné době je hromadná doprava v Opavě a okolí zajišťována v síti 128 zastávek mezi kterými je provozováno 14 autobusových a 11 trolejbusových linek. Hlavní subjekty, které ve městě působí na poli hromadné dopravy jsou TQM - holding s.r.o., Connex Morava a.s., ČSAD Vsetín a.s., ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. a Nikolas tours a.s., aj.


Město Opava se systematicky věnuje problematice pěší a cyklistické dopravy. V posledních letech byla provedena některá opatření ke zvýšení bezpečnosti chodců a cyklistů. Bylo vybudováno speciální osvětlení na přechodech pro chodece v převážné většině komunikací s vysokou intenzitou dopravy, dále byla provedena instalace dopravních značek omezujících rychlost před školami a počítá se i s spuštěním pilotního projektu strážců přechodů, kteří by měli pomoci městským strážníkům při dohledu nad přechody pro chodce v blízkosti základních a mateřských škol zejména v době odpolední dopravní špičky.

Současně město zpracovává návrh řešení cyklistické dopravy na páteřních silnicích vedoucích do města. Jedná se o tyto ulice: Ratibořská, Olomoucká, Krnovská a Těšínská. Město řeší cyklistickou dopravu v těchto ulicích zřízením cyklopruhů na komunikaci a případně zřízením samotné cyklostezky. Město bere cyklistickou dopravu velmi vážně a v svých návrzích klade důraz zejména na bezpečnost cyklistů.

Zásobování vodou

Hlavním zdrojem pitné vody pro město je vodárenská nádrž Kružberk s úpravnou vodou ve Vítkově - Podhradí, odkud je vedena přímo do vodovodního oblastního vodovodu ve Vítkově a zde přiváděna do města. Postupně se však uplatňuje potřeba zvýšit bezpečnost dodávky vody, především v oblasti Jaktař, Kateřinky, Kylešovic a Palhanec.

Vodárenská nádrž Kružberk je vybavena čtyřmi přímořskými filtráciemi a třemi přepouštěčemi, které umožňují čistit vodu a předávat ji do vodovodu. Vodárenská nádrž je vybavena dvěma čistícími stanicemi, které umožňují čistit vodu a předávat ji do vodovodu. Vodárenská nádrž je vybavena dvěma čistícími stanicemi, které umožňují čistit vodu a předávat ji do vodovodu. Vodárenská nádrž je vybavena dvěma čistícími stanicemi, které umožňují čistit vodu a předávat ji do vodovodu.

Kanalizace


Vlastní centrální ČOV Opava byla rekonstruována v letech 1996-1997 a zajišťuje eliminaci organických látok, dusíku i fosforu. Nevyhovuje však požadavkům Evropské legislativy (směrnice Rady č. 91/271/EHS) a nařízení vlády ČR č. 61/2003 Sb. z hlediska požadavků v ukazatelí Ncelkový (EC 10 mg.l⁻¹) pro kategorii ČOV s kapacitou > 100 000. Z tohoto důvodu zajišťuje SmVAK Ostrava projektovanou dokumentaci na další
rekonstrukcí ČOV s cílem zajistit splnění tohoto parametru pomocí kaskádové aktivace. Stavba bude zahájena v letosním roce s plánovaným dokončením v r. 2008. Druhou zamýšlenou investiční akcí v roce 2007 bude rekonstrukce kanalizace na Otické ulici v Opavě. Obě tyto akce budou zajištěny z vlastních zdrojů SmVaK.

Zásobování energií, plynem a teplem
Elektrická energie je díky svému charakteru vzdáleného místa výroby od místa spotřeby jedním nejčistších zdrojů energie. Město Opava je energií zásobováno prostřednictvím distribučních sítí VN 22 kV a je napájeno ze dvou transformačních stanic TS 110/22 kV ve Velkých Hošticích a TS 110/22 v Jaktaři. Dodávky el. energie na území města jsou zajišťovány převážně prostřednictvím Severomoravské energetiky a.s. Stávající distribuční síť VN 22 kV je dostatečná a pokryvá i příslušné nároky na zásobování elektrickou energií. Změny pomoci v dalším rozvoji spotřeby stávající distribuční síť NN.

Vzhledem k plošné plynofikaci a stávajícím cenovým tarifům se nepředpokládá využití elektrické energie ve větší míře pro vytápění domů a bytových jednotek. Cca 5% bytů využívá elektrickou energii pro vytápění, stejně jako pro vaření. Pro vytápění je využíváno přibližně 7% spotřeby elektrické energie obyvatelstva.

Opava je napojena na dálkový VTL rozvod zemního plynu přicházející zejména z Ostravy. Soustava rozvodu plynu pokrývá město v dostatečné kapacitě. Výkon regulačních stanic pro dodávku plynu do městovní sítě je využit z cca 63%. Technický stav sítě je dobrý a zaručuje spolehlivost dodávek zemního plynu. Městská plynovodní sít' je kombinovaná, provozovaná ve dvou tlačových úrovních několikat - středotlak. Celková délka městské plynovodní sítě je cca 170 km, z celkové délky sítě je více než polovina (86 km) vybudována v letech 1991-2002, podíl plynovodní sítě vybudované do r. 1960 je pouze 3,3%.

V provozu je sedm z osmi vysokotlakých regulačních stanic (všechny byly rekonstruovány a jsou ve velice dobrém stavu) a čtyři středotlaké stanice. Mimo správu SMP je na území města ještě 7 VTL regulačních stanic, které nezásobují veřejnou plynovodní sít' a jsou v majetku odběratelů zemního plynu. Hlavním dodavatelem plynu ve městě je Severomoravská plynárenská a.s., která do budoucna počítá s výměnou plynovodů nízkotlakých sítí ve některých místech a úpravami stávajících regulačních stanic. Zemní plyn v současné době odebírá zhruba 90 % obyvatel a to hlavně na topení a vaření.

Zásobování teplem je na území města Opavy zajišťováno společností Opatherm, která zde provozuje jednu parní, jednu horkovodní a jednu teplovodní tepelnou soustavu. Mimo soustavu CZT je teplo distribuováno také společnostmi Dalkia, Bytové družstvo Rozvoj a Stavař, především prostřednictvím okresových, blokových či domovních kotelen.

2.1.8 Životní prostředí
Pro město je charakteristická výrazně zhoršená kvalita ovzduší v některých částech města. V poslední době narůstá trend koncentrací iemisních limitů a překročení limitů právního významu (frakce PM10) je trvalého charakteru. Překročení limitů právního významu pro benzo(a)pyren lze označit za občasné. Ve městě jsou dále vysoké limity koncentrace NO\(_2\). Hlavními zdroji znečišťování ovzduší jsou lokální topení a automobilová doprava. Povolené hladiny hlušky jsou pro případné překročení in specifické podmínky.

Město Opava má kvalitní zásobování pitnou vodou, a to z člověka objemu i jakosti. Rovněž kapacitu a kvalitu ovzduší a čištění odpadníchvodů v městě lze označit za vyhovující. Nedodržování čištění odpadníchvodů v okrajových městských částech. ČOV po rekonstrukci prováděně v roce 2007 plnil všechny požadované parametry a limity.

Na vodních tocích Opava, Moravice, Hvozdnice a Čížina jsou vymezeny záplavové oblasti. Nedodržená však zůstává protipožární ochrana v oblasti Kylešovice, Jaktaře a Držkovice.

Opava má moderní a fungující systém nakládání s komunálními odpady (s výstupem komunálního odpadu včetně separovaných složek, třídění linky, provoz sběrných dvorců, údržba městské zeleně atd.). Hlavními zdroji znečišťování ovzduší jsou dostatečná. Pro poslední roky je přiznáčná stagnace produkce odpadů s růstem podílu směsného komunálního odpadu na celkové produkci odpadů. Způsob likvidace biologicky rozložitelných odpadů je dosud nevyhovující.

Pro Opavu je přiznávací poměrně nízká úroveň EVVO. Za pozitivní lze na druhé straně považovat rostoucí výdaje na životní prostředí s významným podílem nákladů na zajištění sběru a svozu komunálního odpadu.

### 2.1.9 Hospodaření a správa města

Základní údaje o hospodaření, příjmech a výdajích města jsou obsaženy v tabulce.

#### Tabulka 6: Hospodaření města Opava

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2002</th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Celkové příjmy města</td>
<td>1 024 907</td>
<td>1 419 535</td>
<td>1 541 459</td>
<td>1 185 470</td>
<td>1 001 111</td>
</tr>
<tr>
<td>Příjmy z daní colkem</td>
<td>443 055</td>
<td>575 782</td>
<td>624 393</td>
<td>653 555</td>
<td>640 661</td>
</tr>
<tr>
<td>Daň z příjmu průmyslových osob</td>
<td>104 550</td>
<td>114 096</td>
<td>123 519</td>
<td>135 887</td>
<td>139 210</td>
</tr>
<tr>
<td>Daň z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti</td>
<td>90 057</td>
<td>109 329</td>
<td>118 547</td>
<td>126 344</td>
<td>126 901</td>
</tr>
<tr>
<td>Daň z příjmu fyzických osob podnikání</td>
<td>57 037</td>
<td>53 274</td>
<td>55 016</td>
<td>51 914</td>
<td>35 072</td>
</tr>
<tr>
<td>Daň z přidané hodnoty</td>
<td>162 511</td>
<td>171 902</td>
<td>181 997</td>
<td>213 303</td>
<td>224 724</td>
</tr>
<tr>
<td>Výdaje města celkem</td>
<td>1 054 739</td>
<td>1 403 677</td>
<td>1 368 242</td>
<td>1 085 806</td>
<td>1 271 873</td>
</tr>
<tr>
<td>Investiční výdaje</td>
<td>243 830</td>
<td>267 456</td>
<td>262 389</td>
<td>173 484</td>
<td>350 884</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Vyúčtování hospodaření města Opavy, převzato ze Strategie města


Přehled příspěvkových organizací města a obchodních společností s významnou účastí města je uveden v odrážkách.

Příspěvkové organizace:

- Mateřské školy (samostatné právní subjekty) - celkem 17 MŠ
- Základní školy (včetně kombinovaných s mateřskou školou) - celkem 15 ZŠ
- Zařízení školního stravování
- Ostatní příspěvkové organizace (Slezské divadlo Opava, Knihovna Petra Bezruč v Opavě, Domov - penzion pro důchodce)

Obchodní společnosti s majoritní účastí města:

- Městský dopravní podnik Opava, a.s. (100 %)
- Technické služby Opava, s.r.o. (100 %)
- Pila Hrabství, s.r.o. (100 %)
- Hala Opava, a.s. (100 %)
- Slezský fotbalový club Opava, a.s. (92,31 %)
Obchodní společnosti s majetkovou účastí města (do 20 %):
- Elio Slezko, a.s. (15 %)
- Contact City, a.s. (7,025 %)
- První slezská banka, a.s. (6,6 %)
- Koordinátor ODIS s.r.o. (6,2 %)
- PMS Přerov, a.s. (Moravskoslezské pivovary, a.s.) (0,289 %)
- SmVaK, a.s. (<0,01 %)

2.2 SWOT analýza

2.2.1 SWOT analýza města

SWOT analýza představuje shrnutí informací získaných v analýze sociální a ekonomické situace města. SWOT analýza je převzata ze Strategického plánu ekonomického a územního rozvoje Statutárního města Opavy pro období 2007-2020. V rámci SWOT analýzy jsou posouzeny jednotlivé problémové oblasti, resp. rozvojová témat. Pro každé téma je zpracována samostatná SWOT analýza s identifikací silných a slabých stránek, příležitostí a hrozieb. Tučně jsou vyvážené ty položky, které se přímo nebo zprostředkovaně vztahují k tematické řešené v rámci IPRM.

V závěru kapitoly je pak stručně uvedena identifikace rozhodujících okruhů problémů a aktivit pro další rozvoj města, které představují východisko pro formulaci cílů IPRM IOP s ohledem na předpokládaný střednědobý vývoj a na způsobilost financování ze strukturálních fondů a naplňování cílů NSRR, resp. jednotlivých operačních programů. Kapitola je doplněna SWOT analýzou pro zónu, která propojuje SWOT analýzu města s následujícími kapitolami zaměřenými na vymezení a popis zóny.

**Ekonomika**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Silné stránky</th>
<th>Slabé stránky</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vysoká různorodost ekonomických činností ve městě - nezávislost na jedné dominantní firmě nebo oboru</td>
<td><strong>Spatná dopravní obslužnost podnikatelských areálů a prodejen ve městě</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Malé a střední firmy (do 250 zaměstnanců) mají rozhodující podíl na zaměstnanost</td>
<td><strong>Málo větších ploch vhodných pro rozvoj firem</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Existence dynamicky se rozvíjejících průmyslových firem konkurenceschopných na mezinárodních trzích</td>
<td><strong>Nedostatečné podmínky pro MŠP</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Přítomnost silných nadnárodních firem z různých průmyslových oborů</td>
<td><strong>Nedostatek zkušené a kvalif. pracovní síly</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Attractivity turistického ruchu ve městě a jeho okolí (sakrální a architektonické památky)</td>
<td><strong>Negativní dopad velkého množství hypermarketů a supermarketů na drobné prodeje a malé výrobce</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Dostatečný počet běžných stravovacích zařízení a existence VOŠ a HŠ v Opavě</td>
<td><strong>Nedostatek ubyt. kapacit pro nově příchozí zaměstnance</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Přítomnost silných firem zemědělské průmyslového sektoru v sadovnické, náměstí, zelí, zelenině</td>
<td><strong>Převažující jednotná propagace turistického regionu Opavské Slezsko včetně značení jednotlivých atraktivit</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Využívaná velikostní struktura zemědělských subjektů</td>
<td><strong>Malé využití nepotravinářského potenciálu zemědělství:</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

...
<table>
<thead>
<tr>
<th>Příležitosti</th>
<th>Hrozby</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>• Využití vzdělanostního a školícího potenciálu středních a vysokých škol ke zvýšení ekonomické úrovně města</td>
<td>• Realizace rozvojových aktivit mimo město Opavu, přemístění sídla firem</td>
</tr>
<tr>
<td>• Výstavba dálnice D47 včetně napojení města Opavy a výstavba obchvatu města Opavy</td>
<td>• Oddělení výstavby napojení města Opavy na dálnici D47 a výstavby obchvatů města Opavy</td>
</tr>
<tr>
<td>• Příchod významných zahr. investorů do MSK</td>
<td>• Migrace pracovní síly mimo Opavu</td>
</tr>
<tr>
<td>• Existence systému podpor rozvoje firem z veřejných rozpočtů ČR, EU</td>
<td>• Neochota podnikatelů v cestovním ruchu se sdružovat a dále vzdělávat, nedostatečně propracovaný marketing v oblasti cestovního ruchu</td>
</tr>
<tr>
<td>• Zvýšení podpory cest. ruchu a možnost čerpání prostředků z EU na podporu cest. ruchu</td>
<td>• Střet zemědělství a ochrany přírody v některých oblastech, např. zhoršování již tak dosti nízké biodiverzity</td>
</tr>
<tr>
<td>• Zapojení podnikatelů a institucí působících v cestovním ruchu v oblasti Opavského Slezska do vytváření jednotné marketingové strategie</td>
<td>• Další možné zátoby nejúrodnější půdy s nejvyšší bonitou</td>
</tr>
<tr>
<td>• Budování turistické infrastruktury</td>
<td>• Absence odpovídajícího silničního napojení na Ostravu a evropskou dálnici sítí'</td>
</tr>
<tr>
<td>• Rozvoj nepotravinářského využívání zemědělských plodin</td>
<td>• Vysoké zatížení silniční sítě města</td>
</tr>
<tr>
<td>• Provádění dalších KPÚ s možností realizace projektů ÚSES a komplexní péče o krajín</td>
<td>• Nedostatečné silniční napojení města na příhraniční oblasti Polska</td>
</tr>
<tr>
<td>• Dopravní křižovatka Opavska</td>
<td>• Nedostatečná kapacita parkovacích míst</td>
</tr>
<tr>
<td>• Napojení Opavy na integrovaný dopravní systém celého kraje</td>
<td>• Absence mimourovňového křižení železnice se silnicemi 1. třídy (Komárov a Jaktař)</td>
</tr>
<tr>
<td>• Hustá síť MHD, průběžná modernizace dopravních prostředků (důraz na bezbariérové spoje)</td>
<td>• Špatný technický stav železničního spojení s Knavem a Hlučinem</td>
</tr>
<tr>
<td>• Modernizace nádraží Opava-východ a jeho bezprostřední napojení na MHD a příměstskou linkovou dopravu</td>
<td>• Špatná dostupnost letiště Mošnov</td>
</tr>
<tr>
<td>• Elektrizované železniční spojení s Ostravou</td>
<td>• Nedostatečná síť cyklostezek na území města</td>
</tr>
<tr>
<td>• Technická infrastruktura odpovídající současným požadavkům města - s výjimkou městských částí</td>
<td>• Technická infrastruktura v městských částech neodpovídající současným požadavkům města</td>
</tr>
<tr>
<td>Infrastruktura</td>
<td>Příležitosti</td>
</tr>
<tr>
<td>Silné stránky</td>
<td>Slabé stránky</td>
</tr>
<tr>
<td>• Dopravní křižovatka Opavska</td>
<td>• Absence odpovídajícího silničního napojení na Ostravu a evropskou dálnici sítí'</td>
</tr>
<tr>
<td>• Napojení Opavy na integrovaný dopravní systém celého kraje</td>
<td>• Vysoké zatížení silniční sítě města</td>
</tr>
<tr>
<td>• Hustá síť MHD, průběžná modernizace dopravních prostředků (důraz na bezbariérové spoje)</td>
<td>• Nedostatečné silniční napojení města na příhraniční oblasti Polska</td>
</tr>
<tr>
<td>• Modernizace nádraží Opava-východ a jeho bezprostřední napojení na MHD a příměstskou linkovou dopravu</td>
<td>• Nedostatečná kapacita parkovacích míst</td>
</tr>
<tr>
<td>• Elektrizované železniční spojení s Ostravou</td>
<td>• Absence mimourovňového křižení železnice se silnicemi 1. třídy (Komárov a Jaktař)</td>
</tr>
<tr>
<td>• Technická infrastruktura odpovídající současným požadavkům města - s výjimkou městských částí</td>
<td>• Špatný technický stav železničního spojení s Knavem a Hlučinem</td>
</tr>
<tr>
<td>• Dopravní křižovatka Opavska</td>
<td>• Špatná dostupnost letiště Mošnov</td>
</tr>
<tr>
<td>• Napojení Opavy na integrovaný dopravní systém celého kraje</td>
<td>• Nedostatečná síť cyklostezek na území města</td>
</tr>
<tr>
<td>• Hustá síť MHD, průběžná modernizace dopravních prostředků (důraz na bezbariérové spoje)</td>
<td>• Technická infrastruktura v městských částech neodpovídající současným požadavkům města</td>
</tr>
<tr>
<td>• Modernizace nádraží Opava-východ a jeho bezprostřední napojení na MHD a příměstskou linkovou dopravu</td>
<td>• Nedostatečně řešený odvod a likvidace odpadních vod v městských částech</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Příležitosti</th>
<th>Hrozby</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>• Výstavba dálnice D47 a napojení města Opavy na evropskou sít' silnic (D47, A4), železnict a letiště v Mošnově</td>
<td>• Zpoždění rekonstrukce silnice I/11</td>
</tr>
<tr>
<td>• Modernizace dopravní infrastruktury v návaznosti na otevření tří hranicích přechodů na území města</td>
<td>• Zastarávání dopravní a technické infrastruktury</td>
</tr>
<tr>
<td>• Absence odpovídajícího silničního napojení na Ostravu a evropskou dálnici sítí'</td>
<td>• Nepřípravenost silničního propojení Opavy na Polsko, včetně návaznosti na otevření tří hranicích přechodů na území města</td>
</tr>
</tbody>
</table>
**Integrovaný úplán úrozhvý Statutárního města Opavy pro Sídliště Kateřinky**

- Vybudování základní dopravní kostry města - obchvatů a středního dopravního okruhu
- **Řešení nedostatečné kapacity parkovacích míst ve městě**
- Rozšířování regionálního integrovaného dopravního systému
- Zvyšování efektivity a kvality přepravy MHD
- **Zlepšení podmínek pro rozvoj cyklist. dopravy**
- Modernizace a rozvoj technické infrastruktury a zásobování energiemi
- Řešení odvodu a likvidace odpadních vod v městských částech
- Zajištění technické infrastruktury pro nové plochy podnikání a bydlení

**Lidské zdroje**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Silné stránky</th>
<th>Slabé stránky</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>• Trvalý růst počtu obyvatel s vyš. stupněm vzdělání</td>
<td>• <strong>Zvyšující se záporné saldo migrace obyvatel</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>• Vysoký zájem o bydlení v Opavě</td>
<td>• <strong>Stagnující počet dokončených bytů</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>• Vysoký stupeň regenerace bytového fondu</td>
<td>• <strong>Chybějící koncepce bytové politiky</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>• Stabilizované firmy z pohledu prac. příležitostí</td>
<td>• Nevýrazná podpora města rozvoje ploch menu výstavbou nových rodinných domů</td>
</tr>
<tr>
<td>• Existence institucí veřejné správy a dalších nepodnikatelských institucí ve městě s příležitostí zaměstnánosti</td>
<td>• Klesající počet ekonomicky aktivního obyvatelstva</td>
</tr>
<tr>
<td>• Dostatečná síť mateřských a základních škol včetně škol pro děti se speciálními vzdělávacími potřebami</td>
<td>• <strong>Zvyšující se počet dlouhodobě nezaměstnaných (nad 12 měsíců)</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>• Pestrá nabídka středních škol představujících zázemí pro ostatní části okresu</td>
<td>• Nedostatečné podmínky pro rozvoj podnikání a tím i rozvoj zaměstnanosti</td>
</tr>
<tr>
<td>• Město je sídlem Slezské univerzity</td>
<td>• Nedostatek pracovních sil v některých specializovaných odvětvích</td>
</tr>
<tr>
<td>• Pestrá nabídka vzdělávacích aktivit v rámci celoživotního vzdělávání</td>
<td>• Nedostatečná spolupráce podniků a škol při obsahovém zaměření vzdělávání na středních školách a učilištích</td>
</tr>
<tr>
<td>• Dobrý dostupnost zdravotní péče včetně specializovaných zdravotnických zařízení se širokou šířkou vzdělání</td>
<td>• Absence školních psychologů na základních a středních školách</td>
</tr>
<tr>
<td>• Existence řady organizací ve městě poskytujících základní sociální služby</td>
<td>• Absence podmínek pro studium na středních školách pro studenty se speciálními vzdělávacími potřebami</td>
</tr>
<tr>
<td>• Významné centrum kulturního, sportovního a společenského života v kraji</td>
<td>• Nedostatečná informovanost o sociálních službách a návazných službách péče</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Příležitosti</th>
<th>Hrozby</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>• <strong>Vytvoření konkrétní strategie pro zajištění zvýšení životní úrovne občanů v různých oblastech života</strong></td>
<td>• Migrace trvalého růstu mimo území SMO</td>
</tr>
<tr>
<td>• <strong>Spoluúčast státu, města a podpůrných</strong></td>
<td>• <strong>Zvyšující se cena nákladů na bytovou výstavbu a rekonstrukce</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>• <strong>Vytvoření konkrétní strategie pro</strong></td>
<td>• <strong>Snižování počtu zaměstnanců u významných</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>
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programů na podporu bytové výstavby
- Příprava nových stavebních parcel pro rodinnou výstavbu
- Tvorba podmínek pro vstup nových investorů
- Programy pro podporu zaměstnanosti a možnosti zvýšení spolupráce se zaměstnavateli
- Využití vzdělanost. a škol. potenciálu Slezské univerzity a stř. škol ke zvýšení zaměstnanosti
- Vznik prac. míst v tzv. sociální ekonomice
- Zvyšující se počet studentů na středních školách a na Slezské univerzitě v Opavě
- Proces optimalizace školství
- Účast škol v mezin. programech a projektech
- Modernizace techn. a didakt. vybavení Škol
- Rozvoj oborů na Slezské univerzitě
- Spolupráce s univerzitami při získávání školních psychologů
- Spolupráce škol s Hospodářskou komorou a podnikatelskými kluby
- Zavedení a využívání nástrojů Komunitního plánování včetně přeshraničního využití
- Možnosti větších finančních zdrojů a uplatnění rozvojových změrů
- Využití zájmu občanů u sportu a kulturu při naplňování jejich potřeb v této oblasti

zaměstnavatelů
- Přemístění sídla a provozování firmy mimo město Opavu
- Nejistota v oblasti chráněného zaměstnávání z legislativních důvodů
- Nevyhovující dopravní situace a připojení na dálniční síť a rychlostní silnice
- Dlouhodobě neplánované počet dětí v MŠ a ZŠ a s ním spojený pokles pedagogických pracovníků
- Stoupající průměrný počet dětí na jednoho pracovníka v MŠ
- Nestabilní legislativa pro oblast sociálních služeb
- Neřešení nevyhovujícího stavu řady sportovních zařízení
- Nevyužívaná struktura kulturních a sportovních zařízení

Životní prostředí

<table>
<thead>
<tr>
<th>Silné stránky</th>
<th>Slabé stránky</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Dobrý znalost problematiky ovdoví a okamžité imisní situace</td>
<td>Znečištění vlivem dopravy a lok. topenišť</td>
</tr>
<tr>
<td>Dostatečná kapacita odvádění a čištění odpadních vod ve městě</td>
<td>Nevyřešeno čištění odp. vod v měst. částech</td>
</tr>
<tr>
<td>Ochrana před povodněmi na průtok Q100 je dostatečná, s výjimkou Kylešovic (Hvozdnice), Jaktaře (Jaktarka) a Držkovic</td>
<td>Nízká retence vody v krajině a zanášení vodních toků</td>
</tr>
<tr>
<td>Kvalitní systém MHD s významným podílem trolejbusové dopravy, Šetrné k ŽP</td>
<td>Nevyhovující technický stav dešťové kanalizace v některých částech města (Kylešovice, Jaktař)</td>
</tr>
<tr>
<td>Údržba komunikací a zajistění čistoty města na dobré úrovni</td>
<td>Nezajištěna protipovodňová ochrana Kylešovic (Hvozdnice), a Držkovic</td>
</tr>
<tr>
<td>Fungující systém sběru, svozu a separace komunálních odpadů</td>
<td>Zvyšující se plocha záříž obyvatel hlučním</td>
</tr>
<tr>
<td>Je zpracován a postupně naplňován Generel zeleně</td>
<td>Nevyužívající způsob nakládání s biologicky rozložitelným odpadem</td>
</tr>
<tr>
<td>Kvalitní systém zeleně v zastavěné části města s vysokým podílem nových výsadeb</td>
<td>Zřečištěování a poškozování veřejných prostranství (černé skládky, odpady, psi exkremente atd.)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Nížší podíl zeleně v zemědělské krajině a nízká biodiverzita v nezastavěné části města</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Neexistence plánované veřejné zeleně na</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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#### Příležitosti

- Podpora využívání obnovitelných zdrojů energie, technologií šetřných k ŽP a snižování energetické náročnosti
- Rekonstrukce nevyhovujících dešťových kanalizací při opravách komunikací (Jaktara, Kylešovic)
- Vybudování kanalizace a zajištění čištění odpadních lodních vod z městských částí
- Vybudování protipovodňové ochrany Kylešovic a Jaktara
- Dořešení dopravní situace v centru města, vybudování středního okruhu a obvratů
- Podpora využívání nových technologií pro zpracování a využívání všech složek komunálního odpadu s cílem snížení jejich množství ukládaného na skládky
- **Vysoká pozornost rozšiřování a údržby zeleně v rámci všech prováděných investičních akcí nejen města, ale i akcí zajištěvaných soukromým investorem**
- Větší důraz při plánování veřejné zeleně (v rámci ÚPD) pro nové obytné čtvrti a krajině zeleně pro extravilán
- Rozvoj EVVO a její využívání pro řešení vybraných problémů ŽP

#### Hrozby

- **Ohrožení zdraví obyvatelstva nedovoleným spalováním komunálního odpadu návratem k používání pevných paliv**
- **Ohrožení zdraví a majetku obyvatel Kylešovic, Jaktara a Držkovic v případě nerealizování protipovodňových opatření**
- **Zvyšující se zdravotní riziko v případě neřešení současného stavu nadměrné hlučnosti**
- **Zhoršení životního prostředí v případě neřešení dopravní situace ve městě**
- **Narůstající produkce komunálních odpadů**
- **Zásada veřejnosti plnit základní povinnosti v rámci všech složek ŽP (odpady, zeleň, ovzduší, čistota města)**

### Správa města

#### Silné stránky

- **Rozšířený počet úředních hodin pro veřejnost poskytovaných MMO**
- **Existence grafického manuálu SMO**
- **Měsíčník Hláska jako prostředek komunikace s občany**
- **Přítomnost většiny významných orgánů veřejné správy ve městě**
- **Existence Městského informačního centra**
- **Dostatečné technické a materiální vybavení MMO**
- **Existence Metropolitní datové sítě (MAN) jako integrujícího prostředku komunikace**

#### Slabé stránky

- **Rozmístění odborů MMO v různých částech města**
- **Vytváření dalších administrativních postupů v rámci činnosti MMO nad rámec stanovený zákonem**
- **Absence komunikační strategie řešící vnitřní i vnější komunikaci SMO**
- **Neefektivní komunikace záměrů města vůči veřejnosti**
- **Existence nástroje pro vlastní investiční politiku městských částí**
- **Omezené možnosti využití MAN pro datovou komunikaci MMO s MČ**

### Příležitosti

- **Zlepšování kvality služeb poskyt. MMO**
- **Vytvoření správného centra**
- **Zlepšení systému vnitřní a vnější komunikace SMO**
- **Vytvoření efektivního systému komunikace záměrů města vůči veřejnosti**
- **Spolupráce s institucemi, státní správy**

### Hrozby

- **Rozdílné priority města a městských částí**
- **Negativní image práce úředníků v povědomí veřejnosti**
- **Vysoká administrativní náročnost v rámci legislativy a legislativní nestabilita**
- **Přetrvávání stávající struktury majetkových účastí a správy majetku města prostřednictvím organizací zřízených**
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#### 2.2.2 Souhrnné zhodnocení podmínek a předpokladů dalšího rozvoje

Následující text představuje shrnutí klíčových informací vyplývajících z analytické části IPRM. Shrnutí je provedeno pro jednotlivá dílčí tématá s ohledem na rozhodující okruhy problémů pro stanovení potenciálních cílů IPRM s ohledem na způsobilost financování.

#### Pozice města

Na město Opavu jako na důležité centrum spádové oblasti jsou klady vysoké nároky především v oblasti hospodářské, sociální a kulturní, občanské vybavenosti a rozvoje volnočasových aktivit obyvatel. Všechny tyto aspekty by se měly zobrazit ve zvýšení kvality života obyvatel města a okolí, které využívá oblastní či technické funkce města Opavy, a současně působit na všestranný udržitelný rozvoj města. Také realizace IPRM může přispět k rozvoji především obecné a oblastní funkce města, posílit tak jeho pozici v hierarchii sídel a navázat tak na tradici města jako administrativního, kulturního, rezidenčního i hospodářského centra.

#### Obyvatelstvo

Analýza demografických údajů města Opavy prokázala, že počet obyvatel v Opavě je klesající. Přičinou je jednak nízká míra porodnosti a s tím související trend stárnutí obyvatel, a jednak migrace (vč. suburbanizace, tedy stěhování obyvatel města na jeho okraj, který je často již administrativně součástí jiné obce). Trend populačního úbytku a stárnutí je zvláště zřetelný v novějších obytných celcích, např. na sídlištích Kateřinky. Lze předpokládat, že trend stárnutí populace na sídliších bude pokračovat i ve střednědobém vývoji. Přičinou je jednak stále relativně mladá věková struktura daná tím, že sídliště byla po svém dokončení osídlována zejména mladými obyvateli s dětmi, a jednak zminěné obecné trendy populace. V novějších sídliších, kde se vyskytují obchodní naprosté ubytovací pozitivní trendy, lze čekat na pokračování tohoto trendu, ať už v době příštího vývoje populace ve směru zvláště na mladší generace. Nabídnout atraktivní a kvalitní bydlení na sídliších i pro mladší obyvatele je také jedním z hlavních požadavků politiky města, k níž může výrazně přispět i realizace IPRM.

#### Místní ekonomika

Z analýzy oblasti ekonomického rozvoje vyplývá, že podíl cestovního ruchu, kultury, volného času a rekreace v ekonomickém profilu města je stejně jako v případě dalších služeb na území města menší, než by bylo adekvátní vzhledem k jeho kulturnímu a historickému potenciálu. Ve střednědobé perspektivě přítom lze očekávat, že poptávka po těchto službách poroste ve vazbě na růst požadavků na kvalitu bydlení (tyto trendy lze pozorovat i dnes). Z tohoto důvodu by bylo vhodné se zaměřit na tuto oblast a podporit vybudování odpovídající infrastruktury a rozvoje služeb pro volný čas, sport a rekreaci obyvatel, sekundárně i návštěvníků města. Na tom se mohou podílet i aktivity v rámci IPRM.

#### Bydlení

Bydlení v Opavě lze obecně považovat za atraktivní a žádané. Způsobeno je to rozvojem podnikání ve městě, blízkosti Opavy k pracovním příležitostem v Ostravě a samozřejmě i atraktivitou vzhledu města jako takového. Kvalitu bydlení lze hodnotit jako dobrou, ale s výraznými nedostatkými v oblasti panelových sídlišť, zejména v případě sídliště Kateřinky. V sídliší Kateřinky je řada panelových domů na hranici nebo na hranicích životnosti a vyžaduje nákladné investice. K celkové atraktivitě bydlení v Opavě přispívá i celková atraktivita vzhledu města, který se sice rozvíjí a postupně upravuje, ale stále lze v Opavě nalézt řadu budov, které jsou v zanedbaném stavu. Platí to mj. o některých budovách občanské vybavenosti v obytných celcích. IPRM se může stát velmi významným nástrojem podpory bydlení, regenerace bytového fondu a v případě realizace aktivit z jiných OP i podpory generace budov občanské vybavenosti (např. školských zařízení).

#### Veřejná prostranství

I když se Opava nepotýká s větším množstvím zanedbaných území, objektů nebo prostranství, které by významněji ovlivňovalo život v Opavě (např. rozloha brownfields je ve srovnání s obdobně velkými městy spíše nižší), lze zde některá najít. Platí to mj. o sídliších, kde se vyskytují lokality zanedbané či s
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nejasným funkčním využitím. Zčásti to platí i pro městskou zeleň. Tyto zanedbané lokality a jejich řešení skýtají střídmědoby potenciál pro další využití a rozvoj města a růst jeho atraktivity zvláště pro bydlení a služby. Revitalizace těchto zanedbaných prostranství může být výrazně podpořena také prostřednictvím IPRM.

**Energetická náročnost**

Pro energetickou náročnost budov platí, že je nejvyšší v případě budov postavených ve 2. polovině 20. století. Jedná se zejména o panelové bytové domy a některé budovy občanské vybavenosti na sídlištích. Tyto objekty vyžadují realizaci zásadních opatření ve směru snížení jejich energetické náročnosti (výměna oken, zateplení fasád a střech apod.). Tyto aktivity je nutné realizovat i vzhledem k tomu, že dotčené budovy se často nacházejí na hranici své životnosti. Ze střídmědobého hlediska se realizace těchto aktivit vyplatí nejen s ohledem na životní prostředí a udržitelnost rozvoje, ale i z čistě ekonomického hlediska (úspory za ušetřenou energii). IPRM představuje nástroj, který může přispět ke snížení energetické náročnosti prostřednictvím finančních prostředků z různých operačních programů.

**2.2.3 SWOT analýza zóny**

SWOT analýza zóny byla zpracována pracovními skupinami a řídícím výborem částečně vychází ze SWOT analýzy města a představuje souhrn hlavních informací, které se vztahují k zóně Sídliště Kateřinky. SWOT analýza zóny tak představuje „most“ mezi analýzou města, zdůvodněním výběru zóny, popisem zóny a návrhem cílů a opatření IPRM.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Silné stránky</th>
<th>Slabé stránky</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>• poloha ve vztahu k centru města (dostupnost služeb)</td>
<td>• míra nezaměstnanosti a dlouhodobá nezaměstnanost obyvatel</td>
</tr>
<tr>
<td>• rezidenční stabilita obyvatel</td>
<td>• nedostatek parkovacích ploch</td>
</tr>
<tr>
<td>• nízký podíl sociálně problémových skupin obyvatel</td>
<td>• nevyhovující stav veřejných prostranství</td>
</tr>
<tr>
<td>• nadprůměrný podíl ekonomicky aktivního obyvatelstva</td>
<td>• špatný stav komunikací, včetně komunikací IV. třídy (chodníky)</td>
</tr>
<tr>
<td>• dostatečně kapacitní školy a školská zařízení na území sídliště</td>
<td>• chybějící cyklistické stezky</td>
</tr>
<tr>
<td>• blízkost rekreační plochy Stříbrného jezera</td>
<td>• nevyhovující stav říšť a sportovišť</td>
</tr>
<tr>
<td>• fungující samospráva domů</td>
<td>• nevyhovující stav veřejné zeleně</td>
</tr>
<tr>
<td>• odpovědný přístup vlastníků ke správě domů s důrazem na jejich další rozvoj</td>
<td>• nevyhovující energ. stav bytových domů a veřejných budov (vysoké tepelné ztráty)</td>
</tr>
<tr>
<td>• výskyt zanedbaných částí veřejných prostorem (non-places) a „problémových míst“</td>
<td>• špatná pověst sídliště</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• špatná pověst sídliště</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• nedostatečně vybavení veřejných prostranství mobiliářem</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• nedostatečná bezbariérovost veřejných prostranství</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• zastaralá technická infrastruktura (veřejné osvětlení)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• problémový přístup pro požární techniku</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• statické problémy především u domů postižených záplavami v roce 1997</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• nevyhovující technický stav bytových domů</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• nevyhovující energetický stav bytových domů (vysoké tepelné ztráty)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
2.3 Vize a cíle IPRM

V této kapitole je prostřednictvím vize a cílů formulován žádoucí stav sídliště/zóny Kateřinky, kterého by mělo být v budounosti dosaženo za příspěvě realizace IPRM. Návrhovou část tvoří hierarchie cílů, která má následující úrovni: vize - hlavní cíl - specifické cíle. Logiku návrhové části vyjadřuje následující schéma.

Obrázek 1: Struktura návrhové části IPRM (vize, cílů, opatření a indikátorů)

Vize a cíle
- Vize a hlavní cíl
- Specifické cíle
- Cíle projektů

Úroveň aktivit
- IPRM
- Opatření
- Obecné aktivity
- Konkrétní projekty

Výstupy a indikátory
- Indikátory dopadu
- Indikátory výsledku
- Výstupy projektů

Vize představuje obecnou formulaci, která tvoří rámec celé návrhové/strategické části. V tomto pojetí je ústředním bodem strategie IPRM, od které se odvíjí hlavní a specifické cíle.

Cíle představují věcnou specifikaci vize. Definují nejen to, čeho bude realizace IPRM dosaženo, ale zároveň v obecně rovině nastiňují, jakými způsoby to lze provést. Cíle jsou rozděleny do dvou

<table>
<thead>
<tr>
<th>Příležitosti</th>
<th>Hrozby</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>• zanedbaný stav sociálního bydlení</td>
<td>• zvyšování podílu starších obyvatel v důsledku demografických vlivů a odlivu mladých obyvatel</td>
</tr>
<tr>
<td>• nevyhovující stav rozvodů tepla v sídlišti (vysoké ztráty tepla při dodávkách do jednotlivých domů)</td>
<td>• odliv obyvatel s vyšším sociálním statutem</td>
</tr>
<tr>
<td>• zatraktivnění veřejných prostranství</td>
<td>• vznik územních koncentrací sociálně slabých obyvatel</td>
</tr>
<tr>
<td>• řešení situace v oblasti počtu parkovacích míst</td>
<td>• zhoršování technického stavu neregenerovaných panelových domů</td>
</tr>
<tr>
<td>• snížení energetické náročnosti provozu jednotlivých domů</td>
<td>• devastace veřejných prostor z důvodu nevypořádaných vlastnických vztahů k pozemkům - zelení, komunikace, ad.</td>
</tr>
<tr>
<td>• zpřísňující se legislativní požadavky pro oblast bydlení (provoz výtahů, energetické audity apod.)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Integrovaný plán rozvoje Statutárního města Opavy pro Sídliště Kateřinky

hierarchických úrovní. Obecněji a širší pojetí hlavní cíl představuje podrobnější vyjádření rozvojové vize. Specifické cíle jsou formulovány podrobněji a odpovídají úrovni opatření.

Naplňení vize i cílů IPRM přirozeně bude ovlivněno i jinými faktory než pouze realizaci IPRM. Statutární město Opava však považuje realizaci IPRM za jeden z klíčových nástrojů rozvoje zóny, který se může stát zásadním faktorem přispívajícím k naplnění definované vize i cílů.

2.3.1 Vize

Sídliště Kateřinky = dobrá adresa pro všechny generace

2.3.2 Cíle

Hlavním cílem IPRM Sídliště Kateřinky je vytvořit kvalitní, příjemnou rezidenční čtvrť pro všechny generace, která bude v urbanistických, estetických, architektonických, sociálních, ekonomických i infrastrukturních parametrech odpovídat současným požadavkům na bydlení a trávení volného času.

Hlavní cíl bude naplněn prostřednictvím těchto specifických cílů:

1. Zlepšit kvalitu a způsob využití veřejných prostranství
2. Modernizovat a zvýšit standard kvality bytového fondu
3. Snížit energetickou náročnost zóny

Splnění vytčených cílů povede k naplnění indikátorů blíže popsaných a kvantifikovaných v kapitole 6. Obecněji lze přínos IPRM a splnění cílů shrnout do následujících bodů (viz tabulka).

Tabulka 7: Očekávané přínosy splnění jednotlivých cílů

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cíl</th>
<th>Očekávané přínosy</th>
</tr>
</thead>
</table>
| 1. Zlepšit kvalitu a způsob využití veřejných prostranství | • obecné zvýšení atraktivity a estetické hodnoty města pro obyvatele i návštěvníky  
• optimalizace funkčního využití ploch (odstranění ploch s nejasným nebo nevyhovujícím využitím)  
• zlepšení některých složek životního prostředí (zeleň, ovzduší, hluk)  
• rozšíření a zkvalitnění sektoru služeb  
• snížení kriminality a výskytu sociálně patologických jevů  
• zkvalitnění nebo zkapacitnění infrastruktury (místní komunikace, chodníky, parkování, technická infrastruktura) |
| 2. Modernizovat a zvýšit standard kvality bytového fondu | • přizpůsobení kvality bydlení na sídlišti požadavkům současnosti  
• odstranění některých nevyhovujících či provizorních stavebních prvků (fasáda bez zateplení, zastarála okna, výtahy apod.)  
• zatrativní vedení na sídlišti pro nové obyvatele vč. mladých a vzdělaných obyvatel  
• zamezení vzniku sociálních ghett v některých částech sídliště  
• aktivizace obyvatel zóny a posílení jejich zapojení do aktivit směřujících k rozvoji města |
| 3. Snížit energetickou náročnost zóny | • zamezení nadbytečného úniku energie  
• energetické úspory obyvatel a subjektů nacházejících se v zóně |
3 ZDŮVODNĚNÍ VÝBĚRU ZÓNY

3.1 Postup při výběru zóny

Statutární město Opava se v posledních letech intenzivně zabývá problematikou bydlení a revitalizace sídlišť. Aktivity, které v tomto směru v předchozích letech provádělo, byly zesíleny a systematicky na základě předpokládané příležitosti získat část finančních prostředků na revitalizaci sídlišť ze strukturálních fondů. Možnost získat finanční prostředky ze strukturálních fondů prostřednictvím přípravy IPRM chápe Statutární město Opava jako významnou příležitost koncentrovat finanční prostředky na vybrané problémy/lokalitu a dosáhnout tím potřebné synergie a provázanosti jednotlivých plánovaných aktivit.

Z tohoto důvodu město nevybíralo sídliště (zónu IPRM) nahodilým způsobem, ale na základě logického postupu předkládající jednotlivé argumenty pro finální výběr zóny. V první fázi (konec roku 2007) rozhodlo Statutární město Opava, že zpracuje IPRM do IOP. Důvodem byly především objektivní nedostatky na sídlištích v Opavě obecně. Opavská sídliště koncentrují velkou část obyvatel města, ale přitom nenabízejí vždy odpovídající kvalitu bydlení, a to jak vlastního bytového fondu, tak i prostředí a prostranství na sídlištích, které ovlivňuje např. výskyt sociálně patologických jevů, míru kriminality, kvalitu některých složek životního prostředí, lokalizaci veřejných i komerčních služeb atd.


3.2 Zdůvodnění výběru zóny s ohledem na výsledky analýzy sociální a ekonomické situace

Rozhodnutí učiněné při výběru zóny popsané v předchozí kapitole dokládají výsledky jednotlivých částí analýzy sociálně-ekonomické situace.

Úvodní rozhodnutí, tedy zpracování a předložení IPRM do IOP Statutárním městem Opavou, dokládají závěry vlastní analýzy, SWOT a souhrnného zhodnocení podmínek a předpokladů rozvoje města. Z nich mimo jiné vyplývají tyto podstatné skutečnosti týkající se opavských sídlišť obecně:

• Sídliště v Opavě mají relativně mladou věkovou strukturu, ale obyvatelstvo v nich rychle stárne mj. proto, že sídliště nenabízejí dostatečně atraktivní bydlení pro mladší obyvatele.

• Ve městě se vyskytují některé zanedbané areály a lokality, přičemž sídliště patří mezi ně zejména v důsledku neudržovaných veřejných prostranství.

• Ekonomika na sídlištích se opírá o služby, jejichž prosperita je významně závislá na kvalitě sídlištního prostředí, která je v případě opavských sídlišť nevyhovující.

• Bytový fond v Opavě je sice dobře vybaven infrastrukturou a je postupně regenerován a modernizován, ale přesto jsou některé stavební součásti bytových domů na hranici životnosti
(také proto, že všechny domy jsou podobného stáří a nyní se dostávají do věku, kdy je třeba je regenerovat a modernizovat komplexně).

- Bytové domy a některé další objekty na sídlištích vykazují velké energetické ztráty.
- Sídliště trpí deficity v infrastrukturu, např. zanedbanými úseky chodníků a místních komunikací, nedostatek parkovacích míst apod.
- Sídliště jsou místem, kde se koncentrují některé sociálně patologické jevy.

Výběr konkrétní zóny, tzn. sídliště Kateřinky, se pak odvíjí nejprve od počtu bytů na sídlišti (požadovaný počet 500 bytů a dostatečnou absorpční kapacitu subjektů vlastnících či spravujících bytové domy splňují zejména dvě sídliště: Kateřinky a Kylešovice) a následně od porovnání těchto dvou sídlišť. Výsledky socioekonomických studiích zpracovaných v analogické podobě pro obě sídliště ukázaly, že problémovějším sídlištěm, které je třeba prioritně revitalizovat, jsou Kateřinky. Ke stejnému závěru dospělo Statutární město Opava porovnáním hodnot kritérií podle čl. 47 Nařízení ES 1828/2006. Výběr zóny sídliště Kateřinky (resp. vhodnost tohoto výběru) zdůvodňuje také SWOT analýza této zóny. Z ní vyplývají tyto podstatné závěry, které jsou důležitými argumenty pro výběr zóny:

- Sídliště Kateřinky má poměrně atraktivní polohu blízko centra města a dosud patří k sídlišťím s relativně stabilní strukturou obyvatel, tento stav se však může začít horšit velmi rychlým tempem (o čemž svědčí již nyní špatná image sídliště mezi obyvateli města).
- Sídliště Kateřinky má aktivní obyvatele z hlediska zájmu o rekonstrukci bytových domů, v nichž žijí, tzn. vlastníci bytů a bytových domů přistupují odpovědně ke správě bytového fondu.
- Veřejná prostranství na sídlišti Kateřinky jsou často v zanedbaném stavu, vyskytuje se zde řada ploch s nejasným nebo nevhodným funkcí využitím, mobiliář je zastaralý nebo chybí.
- Bezbariérovost veřejných prostranství na sídlištích je nedostatečná.
- Veřejná zeleň na sídlišti je často neudržovaná a nevhodně zakomponovaná do sídlištního prostředí.
- Sídliště trpí deficity v infrastrukturu (zejména dopravní): nedostatečnou kapacitou parkovacích míst, absenci cyklistických stezek, špatným stavem chodníků a místních komunikací.
- Sídliště vykazuje vysokou míru nezaměstnanosti.
- Bytový fond pro sociální bydlení se nachází v zanedbaném stavu.
- Bytové domy, některé školy, zdravotnická zařízení apod. jsou energeticky velmi náročné (vysoké tepelné ztráty).
- Bytový fond vykazuje přes některé realizované investice často zanedbanost a má nevyhovující technický stav, některé domy jsou v téměř havarijním stavu a nevyhovují zpřísněním se technickým normám a legislativním požadavkům.
- Některým lokalitám na sídlišti hrozí odliv obyvatel s vyšším sociálním a ekonomickým statusem, sociálně prostorová segregace či ghettoizace.

### 3.3 Hodnoty vstupních kritérií

V následující tabulce je obsaženo srovnání hodnot kritérií v zóně Sídliště Kateřinky se srovnávacími hodnotami kritérií za celé Statutární město Opava včetně procentuální odchylky za zónu od hodnoty za celé město. Pro každé kritérium je dále uveden odhad, do jaké míry se kritické hodnoty zlepší pomocí intervenci do plánovaných aktivit v zóně po realizaci IPRM.

Město dokládá problémovost zvolené zóny 3 vybranými kritérii dle čl. 47 Nařízení ES 1828/2006 a příslušnými indikátori stanovenými Příručkou pro předkladatele IPRM v IOP:

- Vysoká míra chudoby,
- Počet nezaměstnaných dětí než 12 měsíců jako procento počtu ekonomicky aktivních obyvatel,
velký počet přistěhovalců, etnických menšin a příslušníků menšin nebo uprchlíků.

Popis vybraných kritérií a způsob jejich konstrukce a měření uvádí tabulka.

Tabulka 8: Popis vybraných kritérií

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kritérium</th>
<th>Popis kritéria</th>
<th>Způsob měření</th>
<th>Inf. zdroje</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Výše příspěvku hmotné nouze na občana</td>
<td>Součet úhrnné výše příspěvků na živobytí, doplatků na bydlení a mimořádné okamžité pomoci za celou zónu přepočtený na 1 obyvatele</td>
<td>Průběžná evidence sociálních dávek a příspěvků</td>
<td>Magistrát města Opavy</td>
</tr>
<tr>
<td>Počet nezaměstnaných déle než 12 měsíců jako procento počtu ekonomicky aktivních obyvatel</td>
<td>Počet osob nezaměstnaných déle než 12 měsíců přepočtený na počet ekonomicky aktivních obyvatel a vyjádřený v procentech</td>
<td>Evidence nezaměstnaných vedená úřady práce</td>
<td>Úřad práce Opava</td>
</tr>
<tr>
<td>Počet cizinců s povolením k dlouhodobému pobytu jako procento z celkového počtu obyvatel</td>
<td>Počet osob s povolením k dlouhodobému pobytu vztázený k celkovému počtu obyvatel</td>
<td>Evidence cizinců s povolením k dlouhodobému pobytu v ČR</td>
<td>Magistrát města Opavy</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabulka 9: Kvantifikace a srovnání hodnot kritérií

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kritérium dle čl. 47 Nařízení ES 1828/2006</th>
<th>Indikátor</th>
<th>Hodnota Opava současná</th>
<th>Hodnota Síd. Kateřinky současná</th>
<th>Odchylka Kateřinky vs. město (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A) vysoká míra chudoby a vyloučení</td>
<td>výše příspěvku hmotné nouze na občana</td>
<td>464</td>
<td>512</td>
<td>+10,3</td>
</tr>
<tr>
<td>B) vysoká míra dlouhodobé nezaměstnanosti</td>
<td>počet nezaměstnaných déle než 12 měsíců jako procento počtu ekonomicky aktivních obyv., 1.12. - 31. 12. 2005</td>
<td>4,7 %</td>
<td>5,1 %</td>
<td>+8,5</td>
</tr>
<tr>
<td>H) velký počet přistěhovalců, etnických skupin a příslušníků menšin nebo uprchlíků</td>
<td>počet cizinců s povolením k dlouhodobému pobytu jako procento z celkového počtu obyvatel</td>
<td>1,0 %</td>
<td>1,3 %</td>
<td>+30,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pozn.: Odchylka ukazuje procentuální odchylku hodnoty za zónu od hodnoty za referenční území (město), přičemž hodnota za referenční území je 100 % (např. je-li hodnota za referenční území 10 a za zóně 11, pak činí odchylka +10 %).

Zdroj: Údaj A - odbor sociální péče Magistrátu města Opavy
Údaj H - Magistrát města Opavy, Ministerstvo vnitra ČR
Údaj I - ČSÚ, Magistrát města Opavy
4 POPIS ZÓNY

Statutární město Opava se přípravě regenerace zóny Sídliště Kateřinky věnuje dlouhodobě. Přípravné práce byly zahájeny již v roce 2007 a pokračovaly v průběhu roku 2008. Během nich byla ve spolupráci s odborníky na téma urbanismu a geografie města z Přírodovědecké fakulty UK v Praze zpracována socioekonomická studie zóny, která shromáždila řadu informací o obyvatelstvu, ekonomických aktivitách, rezidenčním prostředí, bytovém fondu nebo infrastrukturu. Popis zóny proto vychází jednak z analýzy současné sociální a ekonomické situace Opavy a z analýzy SWOT vč. SWOT pro zónu (viz předchozí kapitoly), ale zejména z této socioekonomické analýzy Sídliště Kateřinky. Tato analýza byla pro potřeby IPRM zkrácena a byly z ní vybrány relevantní informace, které jsou požadovány Příručkou pro předkladatele IPRM v IOP.

Popis zóny je uveden v následujících dílčích kapitolách, přičemž důraz je kládou na analytické závěry a data, která se týkají obyvatelstva a rezidenčního prostředí jako klíčových témat pro přípravu IPRM. Popis vychází ze statistických dat i z empirického výzkumu.

4.1 Základní informace o zóně

Sídliště Kateřinky leží na levém břehu řeky Opavy a z východu těsně přiléhá k širšímu centru města. Spojení s městským centrem je zajištěno pomocí dvou mostů pro automobily a jedné lávky pro pěší. Z ostatních světových stran panelová zástavba plynule přechází do zástavby rodinných domů. Sídliště Kateřinky je tak plně integrováno do kompaktní zástavby města Opavy. Polohu sídliště ukazuje mapky v příloze.


Srovnání počtu obyvatel a dalších základních charakteristik pro sídliště Kateřinky a město Opavu ukazuje tabulka 2.1. Souhrnná plocha sledovaného území činí přibližně 60 hektáru, což je méně než 1,5 % celkového území města Opavy. Z hlediska počtu obyvatel však představuje sídliště Kateřinky významný rezidenční útvar, ve kterém žije téměř jedna pětina všech obyvatel města. O poměrně intenzivním využití území napovídá více než dvanáctinásobné vyšší hustota zalidnění na sídlišti Kateřinky než je průměr Opavy jako celku.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Území</th>
<th>Počet obyvatel</th>
<th>Podíl na obyvatelstvu Opavy (%)</th>
<th>Rozloha (ha)</th>
<th>Podíl na rozloze (%)</th>
<th>Hustota zalidnění (ob./ha)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sídliště Kateřinky</td>
<td>10 689</td>
<td>18,07</td>
<td>63,5</td>
<td>1,52</td>
<td>178,15</td>
</tr>
<tr>
<td>Opava</td>
<td>59 156</td>
<td>100,00</td>
<td>4 162</td>
<td>100,00</td>
<td>14,00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

4.2 Obyvatelstvo

Na sídlišti Kateřinky je soustředěna více než polovina obyvatelstva Opavy žijícího v panelových domech. Na sídlišti o rozloze 7 km² žije zhruba 12 tisíc obyvatel, z toho 11 tisíc v panelových domech. Dvě třetiny populace sídliště představuje ZSJ Kateřinky-západ. Hustota zalidnění je zhruba 2,5 násobně vyšší než v Opavě jako celku, na 100 mužů připadá v průměru asi 107 žen. V budoucnosti se nedá předpokládat výraznější změna hustoty zalidnění, je však možné, že dojde k jejímu mírnému snížení v důsledku procesu suburbanizace a poklesu počtu obyvatel připadajících na 1 bytovou jednotku.


Při porovnání věkových pyramid obou částí sídliště jsou zřetelné rozdíly ve stáří u východní starší a západní mladší zástavby. Věková struktura sídlištních okruhů je silně ovlivněna preferencemi mladých rodin v rámci bytové politiky socialistického státu. Věkové pyramidy jsou dodnes nápadně disproporční a vyznačují se dvougenerační strukturou obdělníku.


Z výše uvedeného je jasně zřejmé, že právě v sídlištním území Kateřinky je evidována vysoká míra zastoupení mladých rodin, případně i mladých osob, které se usídlili na sídlišti v průběhu posledních deseti let. Výrazné zastoupení mladých obyvatelstva na sídlišti Kateřinky je výrazným fyzickým dokladem přesného usídlovacího procesu v sídlištní zástavbě. V období mezi lety 2001 až 2011 se mohlo zaznamenat mírné zvýšení počtu mladých obyvatelstva v sídlištním území, což je významné v kontextu státu se zvýšeným počtem dětí v oblasti. Obyvatelstvo v sídlištním území Kateřinky je v současné době významně výrazně mladší než obyvatelstvo v ostatních částech města.
4.3 Nezaměstnanost a koncentrace sociálně slabších obyvatel


Zásadní pro hodnocení vývoje nezaměstnanosti je však skutečnost, že se sociodemografické charakteristiky nezaměstnaných mezi lety 1997 a 2007 zhoršily. Došlo k nárůstu průměrného věku nezaměstnaných o 8 let, zvýšení průměrného počtu dní v nezaměstnanosti na více než trojnásobek a také stouplo o 160 % podíl dlouhodobě nezaměstnaných na celkovém počtu nezaměstnaných. To je dáné zejména tím, že dlouhodobě nezaměstnaní si práci nachází hůře a i při vyšší poptávce po pracovní síle zůstávají v nezaměstnanosti dále.

Nezaměstnaní se vyznačují obecně nižší úrovní vzdělanosti. V roce 2007 patřila zhruba pětina nezaměstnaných do kategorie s pouze základním (popř. neukončeným) vzděláním a polovina vykazovala střední vzdělání bez maturity. Vysokoškoláček je mezi nezaměstnámi pouze 4 %. Vzdělano-cesta struktura nezaměstnaných se v čase výrazně neměnila, pouze nePATRNÍ klesal podíl středoškoláků s maturitou ve prospěch středoškoláků bez maturity.

Při pohledu dovnitř sledovaného území je míra nezaměstnanosti v roce 2007 vyšší v západní části Kateřínského sídliště (10,2 % oproti 7,7 % na východě), stejně tak jako podíl dlouhodobě nezaměstnaných na počtu ekonomicky aktivních obyvatel (5,2 %). Oproti tomu vykazují nezaměstnaní z východní části Kateřínek vyšší průměrný věk (41), průměrný počet dní v nezaměstnanosti (789 dní) a potažmo také vysoký podíl dlouhodobě nezaměstnaných na celkovém počtu nezaměstnaných (50 %). Tento stav je možné vysvětlit starší věkovou strukturou obyvatelstva Kateřínek-východ, která obecně vykazuje nižší vzdělanost, čímž jsou obyvatelé lokality náchylnější k nezaměstnanosti.


4.4 Kriminalita a bezpečnost

Počet trestných činů spáchaných na území sídliště Kateříinky dosáhl v roce 2006 hodnoty 226, což znamená 21,1 trestných činů v přepočtu na 1000 obyvatel. Většina trestných činů připadá na majetkové trestné činy. Počet trestných činů na 1000 obyvatel je na sídlišti Kateříinky v porovnání s celou Opavou nadprůměrný (ve městě Opavě připadalo v roce 2006 10,3 trestných činů na 1000 obyvatel). Předpokládaný vývoj míry kriminality může být různý a bude se odvíjet mj. od realizovaných investic a opatření; např. realizace aktivit v rámci IPRM může přispět k poklesu kriminality.

Většina obyvatel sídliště Kateříinky se dle dotazníkového šetření ve svém místě bydlí bezpečně v denních hodinách (95 %), v noci má na sídlišti pocit bezpečí pouze polovina dotázaných obyvatel. Nebezpečí je přirozeně silněji pocitováno u žen, zejména ve večerních a nočních hodinách (obrázek 7.2). Malá část dotázaných (hlavně ženy a důchodci) uvedla, že větší mají strach kdekoliv na sídlišti a raději se snaží nevycházet z domu.

4.5 Rezidenční prostředí

V následující tabulce je uvedena struktura bytů ve vymezené zóně podle vlastníctví. V zóně se nachází 4 750 bytů. Většina z nich (téměř 3/5) je v soukromém (osobním) vlastnictví. Více než 1/3 bytů je ve
vlastnictví bytových družstev, přičemž dominantní pozici má SBD Rozvoj. Přibližně 2 % bytů připadá na domov pro seniory.

**Tabulka 11: Struktura vlastnictví bytů v zóně Sídliště Kateřinky**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Vlastník</th>
<th>Počet bytů</th>
<th>Podíl na celk. počtu bytů (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bílá Opava SBD</td>
<td>36</td>
<td>0,8</td>
</tr>
<tr>
<td>SBD Rozvoj</td>
<td>1776</td>
<td>37,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Stavbař SBD</td>
<td>23</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Statutární město Opava</td>
<td>32</td>
<td>0,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Byty ve vlastnictví RPG, s.r.o.</td>
<td>72</td>
<td>1,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Soukromé byty</td>
<td>2709</td>
<td>57,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Domov pro seniory</td>
<td>102</td>
<td>2,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem</td>
<td>4750</td>
<td>100,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Magistrát města Opavy, ČSÚ

Zástavba sídliště Kateřinky se skládá téměř výlučně z panelových bytových domů. Ty pocházejí z různých období. Starší panelová zástavba se nachází ve východní části sídliště za ulicí Ratibořská, kde většina domů pochází ze 70. let 20. století. V západní části sídliště Kateřinky převažuje novější zástavba z 80. let, včetně několika objektů postavených po roce 1990.

Vnější vzhled a fyzický stav panelových domů se v různých částech sídliště liší. Část panelových domů (78 %) na sídlišti Kateřinky však prošla úplnou či částečnou rekonstrukcí. V původním, neuspojovém, fyzickém stavu však stále zůstává necelá čtvrtina objektů (21 %). Nerekonstruované panelové domy vykazují vysokou energetickou náročnost v důsledku tepelných úniků, které vznikají kvůli netěsnícím oknům a nezateplené fasádě. Také z estetického hlediska působí neopatřené panelové domy s omlazenou fasádou a zdevastovanými částmi objektů (např. vchody, kočárky) nevýhodným dojmem. Z výsledků dotazníkového šetření v roce 2006 vyplývá, že zatímco vzhled domů na sídlišti hodnotí většina obyvatel (80 %) jako dobrý či spíš dobrý, se stavebně technickým stavem domů je 40 % dotázaných obyvatel nespojeno.

Vedle fyzického stavu a kvality samotných domů představuje důležitou složkou rezidenčního prostředí také vnější vzhled, kvalita a způsob využití okolního prostředí. Veřejný prostor mezi domy je využíván převážně pro pěší pohyb, rekreační a odpočinek. Jeho úprava významně zvyšuje kvalitu rezidenčního prostředí a je vizitkou (indikátorem) celkového stavu sídliště, a to jak pro samotné obyvatele, tak i pro jeho návštěvníky.


Názory obyvatel sídliště na množství a kvalitu veřejných prostor jsou v souladu s poznatky zjištěnými terénním šetřením. Respondenti dotazníkového šetření jsou poměrně spokojeni s množstvím zeleně, veřejných prostor a dětských hřišť na sídlišti. Kladně je obyvatel hodnoceno také udržování cest a chodníků. Naproti tomu o něco hůře je vinná kvalita veřejných prostor a zeleně. Spokojenost s čistotou a pořàdkem na sídlišti je také menší.

Kvalita veřejných prostranství i bytového fondu se do budoucna bude pravděpodobně zlepšovat. Především bytový fond nevyhnutelně projde postupnou obnovou, kterou si vynutí jednotlivě dosluhující nebo nevyhovující stavební součásti. Vývoj kvality veřejných prostranství i bytového fondu mohou v pozitivním smyslu zásadně ovlivnit veřejné investice nebo dotace vč. aktivit realizovaných v rámci IPRM.
5 POPIS CÍLŮ, OPATŘENÍ A AKTIVIT IPRM

Popis všech opatření je uveden jednak v tabulkové podobě, a dále pak v jednotně strukturovaném textu. V tabulkovém popisu jsou uvedeny navržené cíle, aktivity a k nim příslušející oblasti intervence jednotlivých operačních programů. V textovém popisu jsou uvedeny další informace k jednotlivým opatřením. Cíle každého opatření odpovídají specifickým cílům na úrovni IPRM. Ke každému opatření je dále v kapitole 6 uveden a kvantifikován minimálně 1 indikátor výsledku a 1 indikátor výstupu. Finanční plán a harmonogram realizace opatření jsou uvedeny v příslušných samostatných kapitolách.

Tabulka 12: Přehled cílů a aktivit opatření a příslušných oblasti intervence OP

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cíl IPRM</th>
<th>Opatření IPRM</th>
<th>Název OP</th>
<th>Oblast intervence OP</th>
<th>Aktivita OP</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Zlepšit kvalitu a způsob využití veřejných prostranství</td>
<td>1. Veřejná prostranství</td>
<td>Integrovaný operační program</td>
<td>5.2</td>
<td>5.2 a)</td>
</tr>
<tr>
<td>Modernizovat a zvýšit standard kvality bytového fondu</td>
<td>2. Bytový fond</td>
<td>Integrovaný operační program</td>
<td>5.2</td>
<td>5.2 b)</td>
</tr>
<tr>
<td>Snížit energetickou náročnost zóny</td>
<td>3. Energetické úspory</td>
<td>OP Životní prostředí</td>
<td>3.2</td>
<td>3.2.1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

5.1 Opatření 1: Veřejná prostranství

5.1.1 Cíl opatření
- Zlepšit kvalitu a způsob využití veřejných prostranství

5.1.2 Podporované aktivity
- Revitalizace sídlištních vnitrobloků včetně rekonstrukce chodníků
- Parkové úpravy a revitalizace zeleně
- Zlepšení stavu dopravní infrastruktury (spojek místních komunikací a souvisejících chodníků)
- Výstavba a modernizace cyklistické infrastruktury
- Realizace bezbariérových úprav veřejných prostranství
- Rekonstrukce a modernizace veřejného osvětlení
- Rekonstrukce a modernizace ploch pro veřejné sportovní a rekreační vyžití
- Vybavení sídliště mobiliářem, rekonstrukce a modernizace mobiliáře

5.1.3 Příjemci podpory
- Statutární město Opava
5.1.4 Forma a výše podpory
Podpora bude poskytnuta formou přímé dotace z ERDF, která činí 85 % celkových způsobilých výdajů. Velikost projektu (celkové způsobilé výdaje) není omezena. Projekty budou předkládány k podpoře žadatelem (Statutárním městem Opava) přímo na základě indikativního seznamu projektových záměrů.

5.1.5 Finanční alokace
Opatření bude financováno z rozpočtu IPRM. Předpokládaná finanční alokace je 58,5 % (tj. 158 mil. Kč) z celkového rozpočtu IPRM.

5.2 Opatření 2: Bytový fond

5.2.1 Cíl opatření
- Modernizovat a zvýšit standard kvality bytového fondu

5.2.2 Podporované aktivity
- Snižení energetických ztrát bytových domů (zateplení, výměna oken a vnějších dveří u bytových domů)
- Modernizace a rekonstrukce výtahů
- Modernizace sociálního bydlení

5.2.3 Příjemci podpory
- Vlastníci bytových domů (zejména bytová družstva, společenství vlastníků jednotek, fyzické osoby, právnické osoby, sdružení fyzických a/nebo právnických osob bez omezení, v případě sociálního bydlení také organizace zřízené městem)

5.2.4 Forma a výše podpory
Podpora bude poskytnuta formou přímé dotace z ERDF, její výše vychází ze závěrů notifikace Evropské komise (EK) a bude činit až 40%. Projekty budou vybírány na základě výzev; způsob výběru projektů je popsán v příslušné kapitole.

5.2.5 Finanční alokace
Opatření bude financováno z rozpočtu IPRM. Předpokládaná finanční alokace je 41,5 % (tj. 112 mil. Kč) z celkového rozpočtu IPRM.

5.3 Opatření 3: Energetické úspory

5.3.1 Cíl opatření
- Snížit energetickou náročnost zóny

5.3.2 Podporované aktivity
- Snížování spotřeby energie zlepšením tepelně technických vlastností obvodových konstrukcí budov vzdělávacích zařízení, tzn. zejména mateřských a základních škol, a zařízení sociální prevence a péče (zateplení obvodových plášťů a střešních konstrukcí, výměna či rekonstrukce otvorových výplní, tzn. oken a dveří na fasádě)

5.3.3 Příjemci podpory
- Statutární město Opava
- Příspěvkové organizace Statutárního města Opava
5.3.4 Forma a výše podpory
Podpora bude poskytnuta formou přímé dotace z ERDF, která činí 85% celkových způsobilých výdajů. Projekty budou předkládány k podpoře žadatelem (Statutárním městem Opava přímo na základě indikativního seznamu projektových záměrů.

5.3.5 Finanční alokace
Opatření bude financováno mimo rozpočet IPRM. Zdrojem financování budou prostředky z Operačního programu Životní prostředí.
6 OČEKÁVANÉ VÝSLEDKY

Pro jednotlivé úrovni IPRM jsou v této kapitole navrženy indikátory. Indikátorový dopad odpovídají úrovni celého IPRM, indikátorový výsledku úrovni opatření a indikátorový výstupu úrovni jednotlivých projektů.

6.1. Indikátorový dopad


Tabulka 13: Popis indikátorů dopadu

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikátor</th>
<th>Definice</th>
<th>Způsob měření</th>
<th>Inf. zdroje</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Výše příspěvku hmotné nouze na občana</td>
<td>Součet úhrnné výše příspěvků na živobytí, doplatků na bydlení a mimořádné okamžité pomoci za celou zónu přepočtený na 1 obyvatele</td>
<td>Průběžná evidence sociálních dávek a příspěvků</td>
<td>Magistrát města Opavy</td>
</tr>
<tr>
<td>Počet nezaměstnaných déle než 12 měsíců jako procento počtu ekonomicky aktivních obyvatel</td>
<td>Počet osob nezaměstnaných déle než 12 měsíců přepočtený na počet ekonomicky aktivních obyvatel a vyjádřený v procentech</td>
<td>Evidence nezaměstnaných vedená úřady práce</td>
<td>Úřad práce Opava</td>
</tr>
<tr>
<td>Počet cizinců s povolením dlouhodobému pobytu jako procento z celkového počtu obyvatel</td>
<td>Počet osob s povolením k dlouhodobému pobytu vztažený k celkovému počtu obyvatel</td>
<td>Evidence cizinců s povolením k dlouhodobému pobytu v ČR</td>
<td>Magistrát města Opavy</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabulka 14: Indikátorový dopadu a jejich kvantifikace

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikátor</th>
<th>Výchozí hodnota (%)</th>
<th>Cílová hodnota (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Výše příspěvku hmotné nouze na občana</td>
<td>+10,3</td>
<td>+9,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Počet nezaměstnaných déle než 12 měsíců jako procento počtu ekonomicky aktivních obyvatel</td>
<td>+8,5</td>
<td>+8,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Počet cizinců s povolením dlouhodobému pobytu jako procento z celkového počtu obyvatel</td>
<td>+30,0</td>
<td>+25,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

6.2. Indikátory výsledku

Na úrovni jednotlivých opatření jsou navrženy indikátory výsledku, které vycházejí z indikátorové soustavy IOP. Vzhledem k tomu, že aktivity navržené v IPRM zasahují všechny tři indikátory pro oblast intervence 5.2 IOP, jsou použity a kvantifikovány všechny indikátory navržené v IOP pro tuto oblast intervence, a dále pak indikátor z indikátorové soustavy OP ŽP.

Definici, popis způsobu měření a zdrojů informací pro indikátory výsledku obsahuje tabulka.

**Tabulka 15: Popis indikátorů výsledku**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikátor</th>
<th>Definice</th>
<th>Způsob měření</th>
<th>Inf. zdroje</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Plocha revitalizovaného území</td>
<td>Celková výměra plochy zóny, tzn. celého Sídliště Kateřinky)</td>
<td>Výpočet plochy s využitím GIS</td>
<td>Magistrát města Opavy</td>
</tr>
<tr>
<td>Počet regenerovaných bytů</td>
<td>Počet bytových jednotek v bytových domech, v nichž budou provedeny stavební úpravy ke zlepšení fyzického stavu budov (tzn. jichž se stavební úpravy přímo dotknou)</td>
<td>Výpočet na základě přehledu podpořených projektů ve výročních monitorovacích zpráv a v závěrečné zprávě</td>
<td>Manažer IPRM</td>
</tr>
<tr>
<td>Úspora spotřeby energie bytových domů</td>
<td>Procentuální vyjádření snížení spotřeby energie bytových domech na území problémového sídliště, tzn. procentuální rozdíl spotřeby energie před provedením energetických opatření v obytných budovách a po jejich dokončení</td>
<td>Odborné posouzení energetických úspor vzniklých realizací jednotlivých projektů</td>
<td>Projektová dokumentace k jednotlivým projektům, energetický audit</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kvantifikace výchozích a cílových hodnot indikátorů výsledku je uvedena v tabulce.

**Tabulka 16: Kvantifikace indikátorů výsledku**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Opatření</th>
<th>Kód nár. číselníku</th>
<th>Indikátor</th>
<th>Měrná jednotka</th>
<th>Zdroj</th>
<th>Výchozi hodnota</th>
<th>Indikativní cíl</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>331300</td>
<td>Plocha revitalizovaného území</td>
<td>m²</td>
<td>ŘO IOP</td>
<td>0</td>
<td>600 000</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>331200</td>
<td>Počet regenerovaných bytů</td>
<td>počet</td>
<td>ŘO IOP</td>
<td>0</td>
<td>500</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>331500</td>
<td>Úspora spotřeby energie bytových domů</td>
<td>%</td>
<td>ŘO IOP</td>
<td>0</td>
<td>15,00%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

6.3. Indikátor výstupu

Pro úroveň výstupu jsou navrženy indikátory vycházející z indikátorové soustavy všech operačních programů, do nichž budou předloženy projekty v rámci IPRM. Kromě oblasti intervence 5.2 IOP se jedná také o oblast podpory 3.2 OP Životní prostředí. Definici vybraných indikátorů, popis způsobu jejich měření a zdrojů informací obsahuje tabulka.
Kvantifikace výchozích a cílových hodnot indikátorů výsledku je uvedena v následující tabulce.

Tabulka 18: Kvantifikace indikátorů výstupu

<table>
<thead>
<tr>
<th>Opatř.</th>
<th>Kód nár. číselníku</th>
<th>Indikátor</th>
<th>Měrná jednotka</th>
<th>Zdroj</th>
<th>Výchozí hodnota</th>
<th>Indikativní cíl</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>330103</td>
<td>Počet projektů zvýšujících atraktivitu bydlení v území (5.2 a IOP)</td>
<td>počet</td>
<td>ŘO IOP</td>
<td>0</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>330101</td>
<td>Počet projektů zlepšujících stav bytových domů (5.2 b)</td>
<td>počet</td>
<td>ŘO IOP</td>
<td>0</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>nezjištěn</td>
<td>Počet podpořených projektů (oblast podpory 3.2 OP ŽP)</td>
<td>počet</td>
<td>ŘO OPŽP</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pozn.: Splnění indikátorů vycházejících z jiných oblastí intervence IOP nebo z jiných OP předpokládá podporu projektů předložených do těchto oblastí intervence / operačních programů.

6.4. Udržitelnost projektů realizovaných v romských lokalitách

Tato kapitola není pro IPRM pro zónu Sídliště Kateřinky relevantní, protože IPRM neobsahuje projekty realizované v romských lokalitách.
7 ČASOVÝ HARMONOGRAM REALIZACE IPRM

Jednotlivá opatření a aktivity IPRM budou realizovány podle předem připraveného časového harmonogramu, který v sobě obsahuje finanční alokace pro jednotlivé roky. Časový harmonogram respektuje požadavky na logickou provázanost jednotlivých aktivit (např. z technického a stavebního hlediska) a maximalizaci synergického efektu. Rovněž bere v potaz potřebné lhůty vyplývající z právních předpisů.

Předkladatel sestavil časový harmonogram realizace IPRM a plán finanční alokace pro jednotlivé roky na základě těchto podkladů:

- Příručky pro předkladatele IPRM v IOP, která specifikuje alokaci finančních prostředků z ERDF na oblast intervence 5.2 IOP vč. doporučení pro časové rozvržení alokací na jednotlivé roky (např. s ohledem na pravidlo N+2, resp. N+3),
- projektových listů dodaných jednotlivými potenciálními žadateli,
- stavu připravenosti jednotlivých projektových zámků,
- předpokladu vyhlašování jednotlivých výzvy na předkládání projektů městem,
- závěrů jednání řídícího výboru a pracovních skupin týkajících se stanovení priorit jednotlivých opatření a/nebo aktivit.

Časový harmonogram realizace je v případě opatření „Veřejná prostranství, aktivity „sociální bydlení““ opatření Bytový fond a opatření Energetické úspory založen na indikativním seznamu projektů. V případě aktivit zaměřených na rekonstrukci výtahů a snížení energetické náročnosti v opatření Bytový fond je časový plán alokace založen na indikativním seznamu projektů (k dispozici záměry vlastníků, zastupujících cca 1/3 počtu bytových domů v lokalitě), vyhovujících požadavkům výkytu věci.

Harmonogram není zpracován pro úroveň aktivit, které jsou v IPRM Sídliště Kateřinky definovány průřezové napříč opatřeními. Důvodem je skutečnost, že předkladatel předpokládá realizaci komplexních projektů zahrnujících řadu podporitelných aktivit, a to v případě revitalizace veřejných prostranství (např. komplexní revitalizace vnitrobloku s revitalizací zeleně, parkovými úpravami, rekonstrukcí mobilíáře, veřejného osvětlení, chodníků, místních komunikací atd.) i regenerace bytových domů (např. komplexní revitalizace bytového domu se zateplením fasády, výměnu okén, rekonstrukcí střechy atd.). Z logiky věci od sebe tudíž nelze jednotlivé aktivity časově oddělit. Výjimkou je aktivita „sociální bydlení“ v rámci opatření 2, která je realizována jinými žadateli a má odlišný charakter ve srovnání s dalšími aktivitami opatření 2.

V časovém plánu jsou uvedena jednotlivá opatření realizovaná prostřednictvím projektů sestávajících z přípravné fáze, realizační fáze i provozní fáze. Za okamžik zahájení každého projektu se v případě časového harmonogramu pokládá předložení žádosti, výběr dodavatele, zpracování potřebných studií atd. Za okamžik ukončení každého projektu se pokládá ukončení realizační fáze, která zahrnuje především jednotlivé investiční aktivity.

Časová návaznost realizace jednotlivých opatření dodržuje tato východiska zajišťující jejich logickou provázanost:

- realizace opatření 1 a 2 probíhá souběžně ve stejném časovém období, protože jednotlivé projekty zaměřené na revitalizaci veřejných prostranství a regeneraci bytových domů na sebe nejsou stavebně závislé, ale jejich současná realizace posiluje z toho vyplývající synergický efekt,
- realizace aktivity „sociální bydlení“ opatření 2 probíhá relativně autonomně a jako důležitá součást IPRM je plánována na začátek období realizace IPRM,
- realizace opatření 3 je zcela nezávislá na době realizace ostatních opatření.

Harmonogram realizace jednotlivých opatření přibližují následující obrázek a tabulka.
Integrovaný plán rozvoje Statutárního města Opavy pro Sídliště Kateřinky

Obrázek 2: Harmonogram realizace jednotlivých opatření

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Opatření 1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Opatření 2, bez soc. bydlení</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Opatření 2, sociální bydlení</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Opatření 3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Obrázek 3: Harmonogram realizace jednotlivých opatření vč. předpokládané koncentrace celkových finančních prostředků do jednotlivých let

Pozn.: Hodnoty v grafu uvádějí procentuální výši předpokládaných celkových výdajů na jednotlivá opatření v jednotlivých letech (celé období 2009-2015 = 100 %).
8 FINANČNÍ PLÁN

Pozn.: Navržený finanční plán vychází z aktuálního stavu, kdy ze strany EK byla schválena notifikace podpory této aktivit v cíli (opatření) 2 ve výši 40%. Celý IPRM Sídliště Kateřinky tak pracuje s již zminěnou schválenou výši podpory.

Celkové způsobilé výdaje na IPRM jsou stanoveny na 270 mil. Kč (pouze aktivity v rámci oblasti intervence 5.2 IOP), resp. 346 mil. Kč (vč. aktivit mimo oblast intervence 5.2 IOP). Město počítá se spolufinancováním projektů předkládaných městem v rámci IPRM. Ostatní potenciální předkladatelé i veřejnost byli o systému financování informováni prostřednictvím různých komunikačních nástrojů (blíže viz kapitoly 9 a 10).

Následující tabulka ukazuje absolutní i procentuální alokaci finančních zdrojů na jednotlivá opatření IPRM.

Tabulka 19: Alokace finančních zdrojů podle opatření

<table>
<thead>
<tr>
<th>Opatření</th>
<th>Celkové výdaje</th>
<th>Předpokládaná dotace</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Kč</td>
<td>% rozpočtu IPRM</td>
</tr>
<tr>
<td>Opatření v rámci rozpočtu IPRM</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1. Veřejná prostranství</td>
<td>158,00 mil.</td>
<td>58,52%</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Bytový fond - bez sociálního bydlení</td>
<td>100,00 mil.</td>
<td>37,04%</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Bytový fond - sociální bydlení</td>
<td>12,00 mil.</td>
<td>4,44%</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem rozpočet IPRM</td>
<td>270,00 mil.</td>
<td>100,00%</td>
</tr>
<tr>
<td>Opatření mimo rozpočet IPRM</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3. Energetické úspory</td>
<td>76,00 mil.</td>
<td>---</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Finanční plán je zpracován pro úroveň opatření a pro IPRM jako celek. Finanční plán není zpracován pro úroveň aktivit, které jsou v IPRM Sídliště Kateřinky definovány průřezově napříč opatřeními. Důvodem je skutečnost, že předkladatel předpokládá realizaci komplexních projektů zahrajících řadu podporitelných aktivit, a to jak v případě revitalizace veřejných prostranství (např. komplexní revitalizace vnitrobloku s revitalizací zeleně, parkovými úpravami, rekonstrukcí mobiliáře, veřejného osvětlení, chodníků, místních komunikací atd.), tak i regenerace bytových domů (např. komplexní revitalizace bytového domu se zateplením fasády, výměnou oken, rekonstrukcí střechy a výměnou výtahů). Z logiky věci je tedy obtížné od sebe jednotlivé aktivity finančně oddělit, protože v rámci jednoho projektu bude pravděpodobně často realizováno hned několik aktivit. Předpokládaná výše celkových způsobilých výdajů na realizaci jednotlivých projektů je uvedena v jejich tabulkovém přehledu v kapitle 15.

Finanční plán v dělení na jednotlivé roky je dle pokynu ŘO IOP pouze indikativní, předkladatel však vzhledem k detailní přípravě rozpočtu IPRM nepředpokládá jeho změny. Procentuální rozdělení výdajů na jednotlivé roky pro každé opatření financované z rozpočtu IPRM l pro celý IPRM uvádí následující tabulka.
Tabulka 20: Časový plán alokace finančních prostředků na jednotlivá opatření (pouze rozpočet IPRM)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Opatření 1</th>
<th>2009 (%)</th>
<th>2010 (%)</th>
<th>2011 (%)</th>
<th>2012 (%)</th>
<th>2013 (%)</th>
<th>2014 (%)</th>
<th>2015 (%)</th>
<th>Celkem (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0,00%</td>
<td>25,00%</td>
<td>32,00%</td>
<td>20,00%</td>
<td>15,00%</td>
<td>8,00%</td>
<td>0,00%</td>
<td>100,00%</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Opatření 2, bez sociálního bydlení | 5,00% | 27,00% | 27,00% | 23,00% | 13,00% | 5,00% | 0,00% | 100,00% |

| Opatření 2, sociální bydlení | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

| Celkem | 1,45% | 29,94% | 34,28% | 18,64% | 10,61% | 5,10% | 0,00% | 100,00% |

Pozn.: Uveden je indikativní návrh alokace celkových způsobilých výdajů pro jednotlivé roky jako procento z celkových způsobilých výdajů na dané opatření (finanční prostředky na opatření = 100 %).

Následující tabulka uvádí procentuální rozdělení výdajů na jednotlivé roky pro každé opatření IPRM (vč. opatření realizovaných mimo rozpočet IPRM, tedy mimo oblast intervence 5.2 IOP).

Tabulka 21: Časový plán alokace finančních prostředků na jednotlivá opatření (vč. opatření mimo rozpočet IPRM)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Opatření 1</th>
<th>2009 (%)</th>
<th>2010 (%)</th>
<th>2011 (%)</th>
<th>2012 (%)</th>
<th>2013 (%)</th>
<th>2014 (%)</th>
<th>2015 (%)</th>
<th>Celkem (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0,00%</td>
<td>25,00%</td>
<td>32,00%</td>
<td>20,00%</td>
<td>15,00%</td>
<td>8,00%</td>
<td>0,00%</td>
<td>100,00%</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Opatření 2, bez sociálního bydlení | 5,00% | 27,00% | 27,00% | 23,00% | 13,00% | 5,00% | 0,00% | 100,00% |

| Opatření 2, sociální bydlení | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

| Opatření 3 | 0,00% | 33,00% | 54,00% | 13,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

| Celkem | 1,45% | 29,94% | 34,28% | 18,64% | 10,61% | 5,10% | 0,00% | 100,00% |

Pozn.: Uveden je indikativní návrh alokace celkových způsobilých výdajů pro jednotlivé roky jako procento z celkových způsobilých výdajů na dané opatření (finanční prostředky na opatření = 100 %).

Celkové způsobilé výdaje na IPRM ve výši 270 mil. Kč (pouze aktivity v rámci oblasti intervence 5.2 IOP), resp. 346 mil. Kč (vč. aktivit mimo oblast intervence 5.2 IOP) budou financovány z řady zdrojů. Míra spolufinancování jednotlivých opatření ze strukturálních fondů se liší podle pravidel stanovených příslušnými operačními programy. V zásadě platí, že-li žadatelem město nebo nezisková organizace, dosahuje míra spolufinancování ze strukturálních fondů 85 % celkových způsobilých výdajů, jedná-li se však o projekty zaměřené na regeneraci bytových domů (bez ohledu na žadatele), dosahuje míra spolufinancování ze strukturálních fondů dle informace ŘO IOP 40 % celkových způsobilých výdajů.

Následující tabulka ukazuje finanční plán realizace jednotlivých opatření podle jednotlivých zdrojů financování celkové i v dělení na roky. Mezi zdroji financování jsou strukturální fondy (prostřednictvím IOP a OP ŽP), rozpočet Statutárního města Opavy i finanční zdroje jednotlivých soukromých subjektů (partnerů města; např. společenství vlastníků jednotek, bytová družstva).
Tabulka 22: Finanční plán IPRM (v mil. Kč)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Rok</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
<th>2013</th>
<th>2014</th>
<th>2015</th>
<th>Celkem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>IOP - 5.2 a)</td>
<td>0,00</td>
<td>33,58</td>
<td>42,98</td>
<td>26,86</td>
<td>20,15</td>
<td>10,74</td>
<td>0,00</td>
<td>134,30</td>
</tr>
<tr>
<td>IOP - 5.2 b) bez soc.bydlení</td>
<td>2,00</td>
<td>10,80</td>
<td>10,80</td>
<td>9,20</td>
<td>5,20</td>
<td>2,00</td>
<td>0,00</td>
<td>40,00</td>
</tr>
<tr>
<td>IOP - 5.2 b) soc.bydlení</td>
<td>0,00</td>
<td>4,80</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>4,80</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem SF IPRM</td>
<td>2,00</td>
<td>49,18</td>
<td>53,78</td>
<td>36,06</td>
<td>25,35</td>
<td>12,74</td>
<td>0,00</td>
<td>179,10</td>
</tr>
<tr>
<td>Město IPRM</td>
<td>0,00</td>
<td>13,13</td>
<td>7,58</td>
<td>4,74</td>
<td>3,56</td>
<td>1,90</td>
<td>0,00</td>
<td>30,90</td>
</tr>
<tr>
<td>Soukr.zdroje IPRM</td>
<td>3,00</td>
<td>16,20</td>
<td>16,20</td>
<td>13,80</td>
<td>7,80</td>
<td>3,00</td>
<td>0,00</td>
<td>60,00</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem IPRM</td>
<td>5,00</td>
<td>78,50</td>
<td>77,56</td>
<td>54,60</td>
<td>36,70</td>
<td>17,64</td>
<td>0,00</td>
<td>270,00</td>
</tr>
<tr>
<td>OP ŽP</td>
<td>0,00</td>
<td>21,32</td>
<td>34,88</td>
<td>8,40</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>64,60</td>
</tr>
<tr>
<td>Město mimo IPRM</td>
<td>0,00</td>
<td>3,76</td>
<td>6,16</td>
<td>1,48</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>11,40</td>
</tr>
<tr>
<td>Soukr.zdroje mimo IPRM</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem mimo IPRM</td>
<td>0,00</td>
<td>25,08</td>
<td>41,04</td>
<td>9,88</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>76,00</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem</td>
<td>5,00</td>
<td>103,58</td>
<td>118,60</td>
<td>64,48</td>
<td>36,70</td>
<td>17,64</td>
<td>0,00</td>
<td>346,00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

8.1. Veřejná podpora

Předkladatel IPRM se zavazuje dodržovat během přípravy a realizace IPRM všechna pravidla poskytování veřejných podpor, zejména:

- žádný projekt realizovaný v rámci IPRM nebudou zakázanou veřejnou podporou,
- způsobilým výdajem může být jen takový náklad projektu, který nezakládá zakázanou veřejnou podporou,
- v případě projektů, jejichž financování zakládá veřejnou podporu, mohou být za způsobilé považovány pouze výdaje, které splňují právní předpisy ES a ČR v oblasti poskytování veřejných podpor.

Podpora poskytovaná z rozpočtu IPRM může být v případě projektů obsahujících veřejnou podporu poskytována pouze do výše vymezené příslušnou právní úpravou ES u daného typu veřejných podpor. Způsobilé výdaje mohou být v tomto ohledu uznané, pouze pokud nepředstavují podporu neslučitelnou s požadavky práva ES v této oblasti.

V rámci IPRM je podpora projektů zakládajících veřejnou podporu poskytována pouze v případě opatření 2, které zahrnuje aktivity zaměřené na regeneraci bytových domů. Pro tyto aktivity byly v souladu s Příručkou pro předkladatele IPRM v IOP definovány následující typy veřejných podpor:

- veřejná podpora de minimis,
- veřejná podpora na základě notifikace.

Veřejná podpora v režimu de minimis platí na základě Příručky pro předkladatele IPRM v IOP a informací ŘO IOP pouze do okamžiku schválení notifikace ze strany EK. Veřejná podpora v režimu de minimis je v současné chvíli pouze teoretickou variantou, protože ze strany EK již byla schválená notifikace ve výši 40%. Pro veřejnou podporu v režimu de minimis by platila standardní pravidla:

- celková výše podpory poskytnutá jednomu příjemci nesmí v kterémkoli tříletém fiskálním období přesahovat částku odpovídající 200.000 EUR, přičemž do tohoto limitu se nepočítá případná veřejná podpora poskytnutá mimo režim de minimis,
- maximální výše veřejné podpory je 50 %.

Finanční plán je zpracován v souladu se skutečností, že EK schválila notifikaci ve výši 40%. Pravidla tohoto režimu veřejné podpory (vč. maximální procentuální výše podpory) se budou výsledky této notifikace.

43
8.2. Pravidlo N+3 a N+2


- předkladatel jako žadatel (především na projekty v oblasti revitalizace veřejných prostranství) zahájil přípravu části těchto projektů již během zpracování dokumentu IPRM tak, aby sám mohl zahájit čerpání finančních prostředků již v roce 2009,
- předkladatel na základě výzvy k předložení projektových záměrů do indikativního seznamu projektů shromáždil velké množství projektových záměrů, čímž se zvyšuje pravděpodobnost, že v úvodní fázi realizace IPRM vykáže žadateli dostatečnou absorpční kapacitu,
- při jednáních řídícího výboru, pracovních skupin, veřejném projednání i v rámci výzvy k předkládání projektových záměrů do indikativního seznamu projektů byli potenciální žadatelé informováni o možnostech čerpat finanční prostředky již od roku 2009,
- v úvodní fázi realizace IPRM vyhlásí předkladatel výzvy k předkládání projektů s vyšším celkovým objemem poskytnutých finančních prostředků.
9 ADMINISTRATIVNÍ ŘÍZENÍ IPRM

Rámcový návrh obsahu kapitoly doporučuje dle Příručky pro žadatele především popis způsobu, jakým byla stanovena pravidla pro ustavení jednotlivých subjektů přípravy a realizace IPRM, jak byly určeny jejich kompetence a zodpovědnost, jak byly zajištěny administrativní kapacity pro celý proces IPRM a jakým způsobem bude IPRM monitorován v realizační fázi.

Vzhledem k pozornosti, kterou Statutární město Opava věnovalo celému přípravnému procesu IPRM s cílem, aby nejen splnil požadavky IOP a zajištěl při využití plánovaných finančních zdrojů co největšího efektu ale také umožnil efektivní zapojení všech partnerů do procesu přípravy a realizace integrovaného plánu (viz také následující kapitola), jsou v této kapitole podrobně popsány jednotlivé kroky nastavení procesu řízení.

9.1 Zajištění administrativních kapacit

Na řízení IPRM se bude podílet několik subjektů, mezi něž jsou rozdělené jednotlivé výkonné, schvalovací nebo konzultační role a kompetence. Popis zapojení těchto subjektů obsahuje následující schéma a text. Role partnerů je uvedena zvláště v kapitole Zapojení partnerů.

9.1.1 Řídící výbor

Řídící výbor IPRM Statutárního města Opavy personálně navazuje na Řídící skupinu, která řídila přípravu Strategického plánu ekonomického a územního rozvoje SMO pro období 2007 - 2020. Řídící výbor byl zřízen usnesením Rady Statutárního města Opavy dne 22. 4. 2008 pod č. usnesení 1138/31 RM 08. Rada SMO současně schválila také Statut řídícího výboru. Řídící výbor byl od počátku zapojen do procesu přípravy a zpracovávání dokumentu IPRM a jeho aktivní role bude pokračovat také během samotné realizace IPRM. Řídící výbor se skládá z předsedy, kterým je primátor Statutárního města Opavy, 10ti členů s hlasovacím právem a dvou členů bez hlasovacího práva ( manažerů IPRM). Řídící výbor odpovídá za celkový výsledek IPRM a je odpovědný Zastupitelstvu Statutárního města Opavy. Závěry schválené řídícím výborem mají pro jednání Zastupitelstva Statutárního města Opavy doporučující charakter. Řídící výbor jedná na základě schváleného statutu a jednacího řádu.

Vybrané kompetence řídícího výboru:

- odpovídá zastupitelstvu, příp. radě města, za přípravu a realizaci IPRM;
- zajištuje předložení seznamu projektů ke schválení v orgánech města;
- schvaluje složení pracovních skupin a jejich členy, včetně změn v jejich složení;
- připravuje návrh statutu řídícího výboru;
- schvaluje jednací řád řídícího výboru;
- navrhuje jmenování manažera IPRM;
- předkládá dokument IPRM radě a zastupitelstvu ke schválení;
- předkládá radě ke schválení systém výběru projektů;
- informuje veřejnost o IPRM;
- informuje radu města o činnosti pracovních skupin;
- posuzuje závěry veřejných projednání a předkládá je radě;
- posuzuje a hodnotí projekty předložené městů;
- projednává monitorovací zprávy IPRM a zajišťuje jejich projednání, příp. schválení, v orgánech města;
Integrovaný plán rozvoje Statutárního města Opavy pro Sídliště Kateřinky

- posuzuje a schvaluje změny IPRM, podstatné změny IPRM předkládá radě, příp. zastupitelstvu ke schválení.

Při sestavování řídícího výboru byl odpovídajícím způsobem respektován princip partnerství - členy řídícího výboru tak jsou nejen zástupci města, ale také dalších subjektů - Slezské univerzity v Opavě, Slezského divadlo Opava, společnosti BOBAJA.cz, Hospodářské komory Opava, Charity Opava a Úřadu práce v Opavě. Zasedání řídícího výboru se mohou účastnit také zástupci řídícího orgánu IOP ad.

Následující schéma přibližuje řídící strukturu IPRM pro zónu Kateřinky a odpovídá rovněž struktúře řízení IPRM Opava do IOP.

Obrázek 4: Organizační schéma řízení IPRM

9.1.2 Pracovní skupiny

Pro odbornou diskusi a projednání dílčích témat IPRM schválil řídící výbor ustavení dvou samostatných pracovních skupin. Byla ustavena pracovní skupina pro téma Revitalizace veřejných prostranství a pracovní skupina pro téma Regenerace bytových domů. Aby byla zajištěna provázanost činností pracovních skupin a řídícího výboru, je předsedou každé pracovní skupiny vybraný člen řídícího výboru.

Obě pracovní skupiny byly složeny v závislosti na zvoleném tématu z okruhu přizvaných odborníků, zastupujících jak předkladatele a jeho partneře, tak i veřejnost, vlastníky domů apod. Ukolem pracovních skupin bylo podrobné rozpracování stanovených témat, výběr nejdůležitějších problémů, příprava projektů a také odborných doporučení pro rozhodování řídícího výboru. Přestože závěry z jednání pracovních skupin nejsou pro řídící výbor závazné, bylo v případě rozhodování o závěrech jednání pracovní skupiny rozhodováno na základě konsensu, resp. hlasování tak, aby závěr pro jednání řídícího výboru byl jednoznačný.

Pracovní skupina Revitalizace veřejných prostranství se v průběhu přípravy IPRM sešla 3 x a byla složena ze zástupců Magistrátu města Opavy, základních škol Šrámkova a E. Beneše, Ředitelství silnic a dálnic, Technických služeb Opava, Centra pro zdravotně postižené Moravskoslezského kraje, neziskových organizací AREKA ČSOP a Elim, Správy silnic MSK, občanského sdružení Za Opavu a Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.
Pracovní skupina Regenerace bytových domů se v průběhu přípravy IPRM sešla 2 x a skládala se ze zástupců Magistrátu města Opavy, zastupitelstva Statutárního města Opavy, Domova - Penzion pro důchodce Opava, Charity Opava, Stavebního bytového družstva Rozvoj, Stavebního bytového družstva Stavbař, společnosti REMARK Reality a vlastníků 8mi soukromých bytových domů. Složení pracovní skupiny bylo navrženo tak, aby byly zohledněny potenciální projektové záměry co nejširšího spektra vlastníků bytových domů, a to s ohledem jak na obě (východní a západní) části sídliště Kateřínky, tak i s ohledem na stupeň rekonstrukce bytových domů. V pracovní skupině byly zapojeny zástupci vlastníků z téměř třetiny všech bytových domů v zóně, což umožnilo objektivně stanovit hlavní problémy pro řešení v daném opatření.

Předpokládá se, že ve fázi realizace IPRM budou další jednání pracovních skupin zorganizována tehdy, bude-li potřeba získat kvalifikované stanovisko pro významnější změnu v dokumentu IPRM, při výběru projektů apod. Počet pracovních skupin a jejich odborné zaměření může být změněno dle potřeby, resp. na základě schválení řídícím výborem, nicméně se změny v počtu a složení pracovních skupin nepředpokládají.

9.1.3 Manažer IPRM

Hlavní výkonnou rolí při zpracování IPRM (především v oblasti komunikace s řídícím výborem a pracovními skupinami) a zejména pak při jeho realizaci, má manažer IPRM. Manažer IPRM odpovídá za administrativní zajištění přípravy, zpracování a realizace IPRM, za komunikaci se zpracovatelem IPRM a s partnery IPRM. Manažer IPRM dále připravuje roční monitorovací zprávy i závěrečnou zprávu o realizaci IPRM a před odevzdaním řídícímu orgánu IOP je předkládá ke schválení řídícímu výboru.

Manažer IPRM je rovněž ustanoven jako kontaktní osoba pro komunikaci s řídícím orgánem IOP. Manažer IPRM byl jmenován radou města a jeho činnost se odvíjí od pokynů a usnesení řídícího výboru, případně zastupitelstva či rady města.


9.1.4 Řídící orgán IOP

MMR ČR jako řídící orgán IOP samozřejmě funguje nezávisle na žadateli Statutárním městě Opava. Protože je řídícím orgánem pro IOP, jsou jeho rozhodnutí závazná pro řídící výbor a zprostředkovává tak i pro Zastupitelstvo Statutárního města Opavy. Kromě toho má řídící orgán též roli poradce, tzn. vydává doporučení pro přípravu, realizaci a monitoring IPRM.

Řídící orgán IOP:

- vybírá a schvaluje IPRM v rámci výzvy na předkládání IPRM v IOP,
- může se informatovat o výsledcích jednání ŘV a o aktuálním stavu přípravy, realizace a monitoringu IPRM,
- má zástupce bez hlasovacího práva v řídícím výboru IPRM,
- vydává doporučení řídícímu výboru a manažerovi IPRM,
- schvaluje dílčí projekty žadatelů na základě doporučení SM Opavy, resp. zamítá je v případě, že projekty nesplňují požadovaná kritéria,
- schvaluje podstatné změny IPRM,
- dle ročních zpráv o postupu realizace IPRM a závěrečné zprávy o postupu realizace IPRM kontroluje vývoj procesu plnění IPRM,
- monitoruje a kontroluje standardním způsobem dílčí projekty IPRM v období realizace i udržitelnosti.
9.1.5 Řídící orgány jiných OP
Řídící orgány jiných operačních programů zasahují do fáze realizace IPRM zprostředkovaně tím, že vybírají a schvalují projekty, které jsou v souladu s obsahem a cíli IPRM a jejich předkladatelé požádali o dotaci z jiného operačního programu. Řídící orgán jiného OP zejména:

- přijímá, hodnotí a schvaluje/zamítá podle standardních pravidel příslušného operačního programu dílčí projekty IPRM,
- na základě potvrzení města, že projekt je orgány města schválen jako součást IPRM, poskytuje projektu v rámci procesu hodnocení a výběru projektů bonifikaci,
- monitoruje a kontroluje standardním způsobem dílčí projekty IPRM v období realizace i udržitelnosti, zajistí, aby v monitorovacím systému byla zřejmá návaznost projektu na konkrétní IPRM,
- na vyžádání poskytne řídícímu orgánu ROP IOP informace o schválení/neschválení a průběhu realizace projektů realizovaných v rámci IPRM.

9.2 Realizace IPRM

9.2.1 Předložení projektů řídícím orgánům
Žadatel v první fázi předloží projektové záměry městu (neplatí v případě projektů, kde je žadatelem samotné Statutární město Opava). Administrací žádosti a jejich evidenci provádí manažer IPRM ve spolupráci s oddělením rozvoje města, odboru kancelář primátora, Magistrátu města Opavy. Projekty schválené Zastupitelstvem Statutárního města Opavy jsou následně žadatelem předloženy řídícímu orgánu IOP, případně řídícím orgánům jiných operačních programů. Žadatel doloží usnesením příslušných orgánů města, že projekt je v souladu s IPRM, tj. je v souladu s některým z cílů opatření a byl schválen orgány města k realizaci. Při předkládání projektů se žadatel bude řídit standardními podmínkami a předpisy stanovenými příslušným operačním programem, resp. prováděcím dokumentem a projektovou příručkou.

Bližší informace viz též kapitola Způsob výběru projektů.

9.2.2 Výběr a schvalování projektů řídícím orgánem OP
V úvodní fázi budou městě vybrány projekty na základě splnění formálních kritérií, kritérií přijatelnosti a splnění kvalitativních požadavků. Tyto vybrané projekty budou samostatně hodnoceny řídícím orgánem příslušného operačního programu na základě jeho metodiky hodnocení. Projekty předkládané pro financování z oblasti podpory 5.2 IOP (tedy v rámci rozpočtu IPRM), které úspěšně projdou formální kontrolou a kontrolou přijatelnosti a splní minimální požadované kvalitativní hodnocení, budou řídícím orgánem schváleny. Během výběru a schvalování projektů řídící orgán komunikuje jak s žadatelem, tak i se předkladatelem IPRM.

Bližší informace viz kapitola Způsob výběru projektů.

9.2.3 Realizace projektů
Nositelé projektů (příjemci) musí projekty realizovat v souladu s podmínkami příslušného operačního programu, v souladu se smlouvou/rozhodnutím o poskytnutí dotace na daný projekt a dalšími dokumenty, které řídící orgán operačního programu stanoví. Projekty jsou realizovány v souladu s harmonogramem pro jednotlivá opatření, stanoveným v IPRM, a s harmonogramem realizace daného projektu, stanoveným ve smlouvě uzavřené s řídícím orgánem. Město s využitím řídící struktury IPRM (zejména manažéra IPRM, případně řídícím výborem IPRM) bude koordinovat aktivity jednotlivých projektů tak, aby bylo dosaženo cílů IPRM s maximálním využitím synergieffektů, vyplývajících z koordinace mezi projekty. Řídící orgán bude standardním způsobem provádět kontrolu a monitoring jednotlivých projektů a na základě prokázaných nákladů poskytní platby příjemcům dílčích projektů.
9.3 Monitoring a aktualizace IPRM

Město s využitím řídící struktury IPRM provádí monitorování realizace IPRM jako celku. Za monitoring průběhu realizace IPRM odpovídá manažer IPRM. Současně monitoruje celkový kontext IPRM a může navrhnout změny ve schváleném IPRM. Základní popis způsobu monitoringu a provádění případných změn a aktualizací IPRM je uveden v následujícím textu. Podrobnější pravidla pro monitoring a provádění změn IPRM stanoví řídící orgán IOP.

9.3.1 Monitoring IPRM

Město prostřednictvím manažera IPRM každý rok zpracuje monitorovací zprávu, ve které zhodnotí postup realizace IPRM. Monitorovací zpráva bude obsahovat veškeré náležitosti požadované řídícím orgánem IOP. Součástí zprávy bude přehled schválených, rozpracovaných a nově ukončených projektů a plnění podmínek IPRM včetně plnění indikátorů, dodržení harmonogramu a finančního plánu. Dále bude obsahovat monitorovací zprávy jednotlivých projektů zpracované jednotlivými příjemci a schválené příslušným řídícím orgánem. V monitorovací zprávě mohou být navrženy změny IPRM (viz níže). Monitorovací zprávu projednává řídící výbor a Zastupitelstvo Statutárního města Opavy, následně ji město předkládá řídícímu orgánu. Při zpracovávání monitorovací zprávy IPRM spolupracuje manažer IPRM s všemi zapojenými subjekty, zejména s nositeli projektů (žadateli).

Po ukončení realizace posledního projektu IPRM předkládá manažer IPRM závěrečnou Zprávu o realizaci IPRM. Proces administrace je stejný jako v případě řádné výroční monitorovací zprávy o postupu realizace IPRM.

9.3.2 Aktualizace a změny IPRM

Změny v projektu zařazeném do IPRM, ke kterým v průběhu realizace IPRM dojde, musí příjemce neprodleně písemně oznámit Statutárnímu městu Opava a řídícímu orgánu příslušného OP podle podmínek tohoto operačního programu, a aby tyto změny mohly být provedeny, musí být řídícím orgánem OP schváleny.

Změny v IPRM oznamuje manažer IPRM buď prostřednictvím monitorovací zprávy o postupu realizace IPRM, nebo pomocí zvláštního formuláře. Změny se rozlišují na podstatné a nepodstatné. Nepodstatné změny nevyžadují uzavření dodatku ke Smlouvě a k jejich provedení stačí, pokud s ními řídící orgán IOP vysloví souhlas. Pro provedení podstatných změn v IPRM je třeba úpravy smlouvy o IPRM mezi městem a řídícím orgánem. Jedná se zejména o změny ovlivňující cíle IPRM, indikátory, aktivity, rozpočet nebo délku trvání IPRM.
10 ZAPOJENÍ PARTNERŮ

10.1 Přehled partnerů a jejich role při přípravě IPRM

Do přípravy IPRM zapojilo SMO prostřednictvím různých forem komunikace tyto subjekty:

- zástupce městské samosprávy (primátor, náměstci primátora, členové Zastupitelstva Statutárního města Opavy, zástupci městských částí),
- zástupce dotčených odborů Magistrátu města Opavy,
- organizace zakládané či zřizované městem (základní školy E. Beneše a Šrámkova, Technické služby Opava, Domov - Penzion pro seniory)
- zástupce státních a veřejných institucí v Opavě (Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Správa silnic MSK, Úřad práce v Opavě ad.)
- zástupce nestátních neziskových organizací, především zaměřené na služby sociální prevence a péče, resp. ochranu životního prostředí (Charita Opava, Areka ZO ČSOP, Elim, občanské sdružení Za Opavu, Centrum pro zdravotně postižené MSK ad.),
- zástupce RO IOP (regionální zástupce MMR ČR),
- zástupce sdružení vlastníků bytových jednotek a bytových družstev zóny,
- širokou veřejnost (zejména obyvatele zóny) prostřednictvím informací na Internetových stránkách města, v městském zpravodaji, poskytnuté na veřejném projednání, apod.
- zpracovatele IPRM.

Uvedené subjekty lze jako partnery IPRM v rámci přípravy, realizace a monitoringu IPRM rozdělit do několika skupin podle:

- jejich role při přípravě a realizaci IPRM a vztahu k předkladateli
- jejich vztahu k čerpání finančních prostředků z IPRM,
- zapojení do jednotlivých komunikačních nástrojů IPRM.

Klasifikaci partnerů podle těchto kritérií přibližuje tabulka. V následující kapitole jsou pak uvedeny použité komunikační nástroje a zapojení předkladatele, zpracovatele a jednotlivých partnerů do těchto nástrojů a forem komunikace.

Tabulka 23: Přehled partnerů IPRM a jejich pozice

<table>
<thead>
<tr>
<th>Subjekt</th>
<th>role / vztah k předkladateli</th>
<th>čerpaní fin. prostř. z IPRM</th>
<th>komunikační nástroje</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>zástupci městské samosprávy (primátor, náměstci primátora, členové Zastupitelstva Statutárního města Opavy, zástupci městských částí)</td>
<td>předkladatel</td>
<td>žadatel</td>
<td>jednání zastupitelstva statutárního města jednání zpracovatele a předkladatele jednání řídícího výboru jednání pracovních skupin internetová prezentace prezentace v místním periodiku veřejné projednání</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1 Zástupce městské samosprávy a magistrátu nelze označit za partnery v pravém slova smyslu, protože jsou zástupci předkladatele.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Subjekt</th>
<th>role / vztah k předkladateli</th>
<th>čerpání fin. prostř. z IPRM</th>
<th>komunikační nástroje</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>zástupci dotčených odborů Magistrátu města Opavy</td>
<td>předkladatel, odborní garant</td>
<td>žadatel</td>
<td>jednání zpracovatele a předkladatele ad-hoc schůzky za účelem projednání důležitých aspectů IPRM, jednání řídícího výboru, jednání pracovních skupin, internetová prezentace, prezentace v místním periodiku, veřejné projednání</td>
</tr>
<tr>
<td>organizace zakládané či zřizované městem (základní školy E. Beneše a Šrámkova, Technické služby Opava, Domov - Penzion pro seniory)</td>
<td>Partner</td>
<td>žadatel</td>
<td>jednání pracovních skupin, jednání zpracovatele a předkladatele, internetová prezentace, prezentace v místním periodiku, veřejné projednání</td>
</tr>
<tr>
<td>zástupci státních a veřejných institucí v Opavě (Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Správa silnic MSK ad.)</td>
<td>Partner</td>
<td>ne</td>
<td>jednání pracovních skupin, jednání zpracovatele a předkladatele, internetová prezentace, prezentace v místním periodiku, veřejné projednání</td>
</tr>
<tr>
<td>zástupci nestátních neziskových organizací (Charita Opava, Areka ZO ČSOP, Elim, občanské sdružení Za Opavu, Centrum pro zdravotně postižené MSK)</td>
<td>Partner</td>
<td>žadatel</td>
<td>jednání pracovních skupin, jednání zpracovatele a předkladatele, internetová prezentace, prezentace v místním periodiku, veřejné projednání</td>
</tr>
<tr>
<td>zástupci ŘO IOP</td>
<td>Metodický konzultant</td>
<td>ne</td>
<td>jednání řídícího výboru</td>
</tr>
<tr>
<td>zástupci vlastníků bytových domů</td>
<td>Partner</td>
<td>žadatel</td>
<td>jednání pracovní skupiny, jednání předkladatele a zpracovatele, internetová prezentace, prezentace v místním periodiku, veřejné projednání</td>
</tr>
<tr>
<td>další vlastníci bytových domů</td>
<td>Partner</td>
<td>žadatel</td>
<td>internetová prezentace, prezentace v místním periodiku, veřejné projednání</td>
</tr>
<tr>
<td>široká veřejnost</td>
<td>Partner</td>
<td>ne</td>
<td>internetová prezentace, prezentace v místním periodiku, veřejné projednání</td>
</tr>
<tr>
<td>zpracovatel IPRM</td>
<td>zpracovatel</td>
<td>ne</td>
<td>jednání předkladatele, jednání řídícího výboru, jednání pracovních skupin, internetová prezentace, prezentace v místním periodiku, veřejné projednání</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 10.2 Komunikační nástroje pro realizaci partnerství

Navrhovanými a již využitými komunikačními nástroji jsou:

- Jednání předkladatele (zástupci SMO, manažer IPRM) a zpracovatele IPRM (SPF Group, v.o.s.)
- Jednání ŘV IPRM, složeného ze zástupců předkladatele, a vybraných partnerů, za pravidelné účasti zpracovatele a metodické podpory ŘO IOP („ad-hoc“ účast zástupce ŘO na ŘV)
- Jednání dvou pracovních skupin, zaměřené na jednotlivé tematické okruhy
- Průběžně aktualizovaná internetová prezentace IPRM na internetových stránkách SMO
- Prezentace IPRM ve zpravodají SMO Hláska
- Veřejné projednání IPRM

Formy komunikace jsou navrženy pro všechny etapy IPRM, tedy pro fázi přípravy, realizace i monitoringu, přičemž některé z forem komunikace se uplatňují pouze v některých fázích IPRM.

10.2.1 Společná pravidelná i ad hoc jednání zpracovatelů předkladatele a zpracovatele IPRM

S cílem sladění nástrojů komunikační strategie, prezentace dílčích i závěrečných verzí IPRM a forem jejich projednávání, byla během zpracování IPRM pořádána pravidelná jednání. Tato jednání sloužila také pro konzultaci organizačního postupu zpracování IPRM.

Zapojení předkladatele:
- Organizace a technické zajištění jednání
- Připomínkování organizace postupu zpracování a realizace IPRM
- Připomínkování výstupů a návrhů předložených zpracovatelem

Zapojení zpracovatele:
- Návrhy organizace postupu zpracování a realizace IPRM
- Předkládání průběžných výstupů
- Zapracovávání připomínek ze strany předkladatele

10.2.2 Jednání Řídícího výboru IPRM

ŘV má zodpovědnost za řízení procesu tvorby, realizace a monitoringu IPRM a v úvodní fázi též za připomínkování a schvalování dílčích výstupů IPRM. Řídící výbor dále vybírá projekty, které budou následně jednotlivými žadateli předloženy ŘO IOP. Přehled členů Řídícího výboru je uveden v příloze. Z jednání ŘV jsou pořizovány zápisy, které jsou rovněž součástí přílohy.

Zapojení předkladatele:
- Ustavení členů Řídícího výboru
- Organizace a technické zajištění jednání Řídícího výboru
- Návrh při zpracování a realizaci IPRM (vč. výběru zóny a zpracování dokumentu IPRM)
- Připomínkování výstupů předložených zpracovatelem

Zapojení zpracovatele:
- Předkládání průběžných výstupů
- Zapracovávání připomínek ze strany předkladatele
- Metodická podpora jednání ŘV

Zapojení dalších subjektů (partnerů):
- Připomínkování výstupů a postupu zpracování a realizace
- Metodická doporučení (ŘO IOP)
10.2.3 Jednání pracovních skupin

Pro důležité problémové okruhy (opatření) IPRM byly ustaveny dvě pracovní skupiny. Jedna pro opatření 1 (PS veřejná prostranství), druhá pro opatření 2 (PS bytový fond), která říšela i Opatření 3 (energetické úspory). Počet členů PS se pohyboval mezi 10-18 členy (v průběhu přípravy IPRM se počet členů zvyšoval zapojováním dalších aktivních partnerů), kteří byli nominováni předkladatelem, resp. ŘV. Jednotlivé PS se během zpracování IPRM sešly 3x (resp. 2 x u pracovní skupiny Regenerace bytových domů), schůzky budou pokračovat i během realizace IPRM. Členové pracovních skupin byli vybíráni tak, aby jednací uměli poskytnout k danému tématu relevantní informace a přispěli k diskusi o zaměření a vymezení tématu, výběru projektů apod., a jednak aby mezi nimi byli jak zástupci SMO, resp. MMO, tak i partnerů. Z jednání PS byly pořizovány zápisy.

V případě pracovní skupiny Regenerace bytových domů bylo důležitým cílem zjištění potřeb vlastníků domů. Zapojením zástupců několika subjektů, vlastnících cca 1/3 bytových domů, optimálně rozložených v zóně, byl uvedený cíl úspěšně splněn, umožnily zjištěné informace umožnily nastavení relevantního opatření IPRM.

Zapojení předkladatele:
- Ustavení členů pracovních skupin
- Organizace a technické zajištění jednání pracovních skupin
- Moderování jednání pracovních skupin ve spolupráci se zpracovatelem (zpracování zápisů)

Zapojení zpracovatele:
- Prezentace průběžných výstupů IPRM
- Zapracovávání závěrů jednání pracovních skupin
- Moderování jednání pracovních skupin ve spolupráci se zadavatelem (zpracování zápisů)

Zapojení dalších subjektů (partnerů):
- Účast na jednáních pracovních skupin (vybraní partneři IPRM)
- Návrhy řešení jednotlivých dílčích problematik a úkolů
- Návrh potenciálních projektů

10.2.4 Internetová prezentace IPRM

Systém internetové prezentace umožňuje jednoduše zveřejňovat organizační a administrativní náležitosti přípravy IPRM, rozpracované i finální verze dokumentu IPRM a také dokumentovat činnost příslušného oddělení Magistrátu města Opavy. Ke zveřejněním průběžným i finálním výstupům dokumentu IPRM se mohla na uvedeném základě vyjádřit veřejnost a zásah případné návrhy připomínek na kontaktní adresu. K dispozici jsou také formuláře projektových listů.

Internetová prezentace IPRM na stránkách Statutárního města Opavy obsahovala nejdůležitější informace o přípravě a souvisejících aspektech IPRM.

Základní informace je umístěna také na internetové stránce zpracovatele IPRM (SPF Group, v.o.s.).

Zapojení předkladatele:
- Technické a organizační zajištění internetových stránek a průběžné umístování informací a výstupů

Zapojení zpracovatele:
- Obsahové zajištění podkladů pro internetové stránky

Zapojení dalších subjektů (partnerů):
- Možnost průběžně připomínkovat výstupy IPRM
- Možnost informovat se o aktuální fázi zpracování a realizace IPRM
10.2.5 Prezentace IPRM ve zpravodaji SMO Hláska

Jedním z hlavních cílů zapojení médií je informování veřejnosti nejen o samotném zpracování IPRM, ale také o formě jeho prezentace a zveřejnění, o možnostech zapojení do projednávání a připomínkování a dalších nástrojích komunikační strategie. V průběhu zpracování IPRM se v periodiku Hláska objevily především informace o obsahu, účelu a cílech IPRM, o možnostech, kde se lze s dokumentem a jednotlivými výstupy průběžně srozumět, o kontaktních údajích a adrese kam poslat dotazy či připomínky, resp. kde lze získat formuláře projektových listů.

Zapojení předkladatele:
- Technické a organizační zajištění publicity, komunikace s vybraným periodikem

Zapojení zpracovatele:
- Obsahové zajištění podkladů pro vybrané periodikum

Zapojení dalších subjektů (partnerů):
- **Možnost průběžně připomínkovat výstupy IPRM**
- **Možnost informovat se o aktuální fázi zpracování a realizace IPRM**

10.2.6 Veřejné projednání IPRM

Veřejné projednání představuje klíčový nástroj zapojení veřejnosti do procesu přípravy a následně i realizace IPRM. Veřejnost byla o konání dvou veřejných projednání vyrozuměna informací v příslušné sekci na internetových stránkách předkladatele, pozvánkou uveřejněnou ve zpravodaji SMO Hláska, na plakátech a standardním způsobem také na úřední desce MMO. Informace o konání veřejného projednání tak byla k dispozici pro všechny obyvatele města. První veřejné projednání se uskutečnilo v době úvodních kroků připravování IPRM 21.5.2008 a jeho hlavním cílem bylo informovat veřejnost a klíčové aktéry o záměru SMO zpracovat IPRM (pozvánka byla uveřejněna ve zpravodaji SMO Hláska, č. 5/2008, str. 7 a na úřední desce MMO). Současně byly nastíněny nejbližší očekávané kroky připravování s přihlédnutím k předpokládanému vyhlášení výzvy ŘO k předložení žádostí. Druhé veřejné projednání se konalo 5.11.2008 před předložením finálního návrhu IPRM, aby mohly být představeny pracovní výstupy plánu a současně aby bylo veřejnosti umožněno svými připomínkami a návrhy doplnit pracovní text pro jednání ŘV. Informace o konání byly uveřejněny ve zpravodaji SMO Hláska, č. 11/2008 str. 6, na úřední desce MMO pod. č. 1824/08, od 15.10.2008 do 6.11.2008, na 35 výškých dříve do čeledí městě Opavě od 30.10.2008 do 5.11.2008 a na oficiálních internetových stránkách MMO. Využití výše uvedených nástrojů komunikační strategie přispělo k účasti přibližně 35 obyvatel zóny. Pracovní verze IPRM byla na veřejném projednání podrobně diskutována a bylo k ní možno vzít, resp. následné zaslání připomínek (možnost zaslání písemnou formou a e-mailom do 5 dnů po datu konání veřejného projednání). Vznělé připomínky zpracovatel standardně vypořádá v zápise z veřejného projednání veřejněméně na internetové stránce města a projednaném řídícím výborem. Na veřejném projednání byla zastoupena i média a informace o 2. veřejném projednání vyšla na první straně Opavského a hlučínského deníku.

Zapojení předkladatele:
- Technické a organizační zajištění, zajištění informovanosti obyvatel o konání veřejného projednání
- Moderování veřejného projednání

Zapojení zpracovatele:
- Obsahové zajištění, prezentace dokumentu IPRM

Zapojení dalších subjektů (partnerů):
- **Možnost vyjádřit se k obsahu ucelené verze dokumentu IPRM**
- **Možnost následného zaslání připomínek k dokumentu IPRM**
- **Možnost informovat se o aktuální fázi zpracování a realizace IPRM**
- **Možnost následného zapojení do dalších fází přípravy a realizace IPRM**
11 NÁSTROJE FINANČNÍHO ŘÍZENÍ

**Program iniciace projektů**

Statutární město Opava využívá ve své rozvojové politice několika finančních nástrojů. Jedním z nich je Program iniciace projektů, který se mj. týká podpory sociálního bydlení a má tedy vazbu na IPRM Kateřinky. Jedná se o finanční podpůrný program, který má za úkol podporovat organizace zajišťující sociální služby v Opavě. Podpora ze strany města spočívá zejména v podpoře při získávání dotačních prostředků. Konkrétní způsoby jsou následující:

- podpora zpracování žádosti o dotaci (ze strany města jde o dotaci na externí poradenskou firmu, kterou si daná organizace najímá),
- podpora zpracování příloh žádosti o dotaci, zejména zpracování projektových dokumentací (např. dokumentace pro územní řízení nebo stavební povolení), které jsou nezbytné u investičních (stavebních) projektů,
- úhrada úroků z úvěru v případě, že daná organizace využije bankovní úvěr při předfinancování svého projektu.

Statutární město Opava v letech 2007-2008 zorganizovalo 3 kola výzev Programu iniciace projektů. Program iniciace projektů má vztah k IPRM Kateřinky. Řada organizací, které obvykle žádají o podporu v Programu iniciaci projektů, řeší investiční projekty spojené se sociálním bydlením, protože právě takové projekty jsou finančně i organizačně nejnáročnější na přípravu projektu jako takového i na přípravu případné žádosti o dotaci na konkrétní projekt. Město v rámci Programu iniciace projektů tudiž podporuje sociální bydlení, které je rovněž součástí IPRM Kateřinky. V případě, že bude IPRM Kateřinky vybran ŘO IOP k realizaci, zváží Statutární město Opava modifikaci Programu iniciace projektů tak, aby aktivity IPRM týkající se sociálního bydlení vhodně doplňoval a působil jako kompenzační nástroj pro ty subjekty ve městě zajišťující sociální bydlení, které podporu z IPRM nezískají (např. proto, že leží mimo zónu IPRM).
12 ZPŮSOB VÝBĚRU PROJEKTŮ

Statutární město Opava provádí výběr projektů transparentním způsobem při respektování pravidel národního a komunitárního práva. Přitom bude Statutární město Opava dbát na efektivní čerpání SF, na veřejný zájem, na dosažení synergického efektu a bude bránit neoprávněným získům. Vybrané projekty jsou městem, případně jinými příjemci (partnery města) dopracovány do podoby dílcích projektů podle podmínek příslušného operačního programu. Město potvrdí, jestli předkládaný dílčí projekt je součástí a v souladu s cíli a opatřením IPRM.

12.1 Projekty vybrané řídícím výborem IPRM

Řídící výbor může navrhovat realizaci určitých projektů v rámci priorit a aktivit, definovaných IPRM, v období po schválení IPRM, tak i při tvorbě IPRM. ŘV může při zachování rovnováhy příležitostí určit nositele projektů, kteří zajišťují zpracování projektové žádosti a budou odpovědní za realizaci projektů. Řídící výbor odůvodní výběr projektových záměrů a určení předkladatele v pravidelné roční monitorovací zprávě. Podklady pro řídicí výbor pro přípustnost projektů připravuje Kancelář primátora, oddělení rozvoje města.

V IPRM jsou tak při zachování rovnováhy příležitostí definovány dílčí projekty, které budou v IPRM realizovány přímo na základě odsouhlasení řídícím výborem (za pětiletým splněním formálních kritérií a kritérií přijatelnosti). Veřejnost byla vyzvána prostřednictvím internetových stránek města i městského zpravodaje Hláska ke spolupůjstí na tvorbě Integrovaného plánu rozvoje města na oblast bydlení, k zasílání návrhů projektů (náměstí) vhodných k realizaci. Návrhy byly možné zasílat elektronicky nebo doručit na podatelnu magistrátu. Hlavním zdrojem projektových náměstí byly pracovní skupiny, jejichž členy byli nejen zástupci SMO, resp. MMO, ale i dle zaměření pracovní skupiny - také zástupci klíčových aktérů (viz kapitola administrativní řízení). Návrhy byly rozděleny podle toho, zdali využívají tématu IPRM jak v obecné rovině, tak i v rámci aktivit definovaných Příručkou pro předkladatele IPRM v IOP. Rozdělené náměty byly - dle svého charakteru - projednávány pracovními skupinami na jednáních, na nichž pracovní skupiny procházely každý námět a dávaly s němu doporučení. Náměty po vypořádání pracovními skupinami projedná řídící výbor na svém jednání a provedl korekce. Z celkového počtu návrhů projektových náměstí byly vyřazeny návrhy, které neodpovídaly podporovaným aktivitám tématu či vynechovaným cílům IPRM.

U projektů předeefinovaných v IPRM zpracovali jejich autorů podrobnější informace - projektový list, na jehož základě byl manažerem IPRM posouzen soulad s IPRM. Následně se budou projektové záměry rozpracovávány nositeli do podoby jejich předložení do výzvy.

V případě opatření Bytový fond byly zpracovány pouze typové projekty, na jejichž základě byla odhadnuta absorpční kapacita, časový harmonogram a navržena alokace mezi určené priority.

Manažer IPRM v případě projektů vybraných řídícím výborem odpovídá za harmonogram plnění IPRM, včetně přehledu předkládání projektů IPRM ŘO IOP, ve spolupráci s ŘO zajišťuje koordinaci přípravy projektů k předložení řídícímu orgánu a sleduje harmonogram předkládání projektů vzhledem k navrženým alokacím IPRM.

12.2 Projekty vybrané na základě volně soutěže - proces příjmů a hodnocení a výběru projektů

Statutární město Opava (resp. Rada Statutárního města Opavy na základě doporučení řídícího výboru) vyhlásí výzvu pro příjem projektů (týká se opatření 2). Výzva bude v souladu s některou z aktivit popsaných v IPRM. Manažer IPRM zpracuje podmínky, pravidla a text veřejné výzvy, které předloží ke schválení řídícímu výboru. Řídící výbor předkládá Řadé Statutárního města Opavy ke schválení systém výběru projektů. Podklady pro řídicí výbor pro přípustnost výzvy připravuje Kancelář primátora, oddělení rozvoje města.
Výzva bude spolu s formulářem uveřejněna na internetových stránkách Statutárního města Opavy a ve zpravodajství Statutárního města Opavy - Hláska. Potenciální žadatelé požádají o začlenění svých plánovaných projektů předložením širně vyplněného formuláře v elektronické i tiskněné podobě manažerovi IPRM. Manažer IPRM připraví databázi předložených projektů včetně svého stanoviska k nim. Databáze projektů s projektními listy bude spolu s vyjádřením o souladu / nesouladu s kritérií výzvy, výsledkem hodnocení a doporučením konkrétních projektů k financování prostřednictvím manažera IPRM předána Řídícímu výboru IPRM k projednání. ŘV z podaných projektů vybere transparentně a nediskriminačně ty, jež budou nejlépe naplňovat podmínky výzvy a cíle zvoleného opatření a aktivit IPRM. Řídící výbor prostřednictvím manažera IPRM předkládá seznam doporučených projektů ke schválení Zastupitelstvu Statutárního města Opavy. Manažer IPRM schváleným projektům vydá doklad potvrzující návaznost na IPRM, který podepisuje (soulad s IPRM).

12.2.1 Výběr projektů městem
Město provede výběr projektů, a to ve 3 kolo. V úvodním provede formální hodnocení (kontrolu), ve druhém kole kontrolu přijatelnosti a ve třetím kole hodnocení kvality. Kritéria formálních náležitostí, přijatelnosti a kvality stanoví město s ohledem na jednoduchost a „attractivity“ výzvy pro potenciální žadatele s tím, že v jejímu formální hodnocení a hodnocení přijatelnosti by nemělo žadatele nadměrně administrativně zatěžovat a odražovat. Následné rozšíření požadavky na podklady k formálnímu hodnocení a hodnocení přijatelnosti ze strany ŘO IOP se již budou týkat pouze těch žadatelů, jejichž projekty byly městem vybrány k podpoře.

**Formální hodnocení**
Formální hodnocení projektů provede manažer IPRM. Formálním hodnocením úspěšně projde projektový záměr, který splní všechna kritéria formálního hodnocení. V případě, že projekt některé kritérium nesplní z důvodu nedoložení některé přílohy nebo podkladu, bude žadatel městem vyzván k jeho dodatečnému předložení.

V rámci formálního hodnocení bude manažer IPRM sledovat tato kritéria:
- projekt je v souladu s vyhlášeným opatřením či aktivitou dle výzvy, tzn., že má přimou vazbu na opatření či aktivitu,
- projekt respektuje minimální a maximální přípustnou výši celkových způsobilých výdajů na jeden projekt stanovenou ve výzvě pro danou oblast podpory,
- projekt bude realizován v souladu s časovým vymezením programového období 2007-2013 (resp. 2015),
- projekt lze financovat z externích zdrojů, neboť splňuje formální podmínky pro získání finančních prostředků ze zdrojů strukturálních fondů,
- projekt není veřejnou podporou s výjimkou forem veřejné podpory povolených v rámci IPRM,
- projekt je v souladu s požadovanými technickými normami,
- harmonogram projektu odpovídá termínu uvedenému ve výzvě,
- finanční náročnost projektu odpovídá alokaci ve výzvě,
- projekt je předložen v elektronickém formuláři i v tiskněné podobě,
- tištěná žádost je předložena v požadovaném počtu paré,
- tištěná žádost je podepsána statutárním zástupcem žadatele nebo jím na základě plné moci pověřeným zástupcem,
- tištěná žádost je shodná s elektronickou žádostí,
- žadatel prokazuje své finanční zdraví (finanční výkazy za poslední 2 roky),
- žadatel prokazuje reálnost rozpočtu (zdůvodnění položek rozpočtu),
- žadatel je vhodný z hlediska přijatelnosti žadatelů v IPRM,
• přílohy obsahují doložení zápisu z valné hromady BD / schůze výboru SVJ o tom, že subjekt má zájem projekt realizovat a že se zavazuje jej spolufinancovat,
• přílohy obsahují doložení stručného popisu záměru a předběžného rozpočtu projektu a další povinné přílohy, např. platný energeticky audit u projektů na zateplování bytových domů,
• finanční zdraví subjektu (doložení čestného prohlášení, že žadatel řádně splácí úvěry, doložení aktuální výše úvěrů na fondu oprav),
• finanční připravenost realizace projektu (doložení kopie rozvahy a výsledky, závazků a pohledávek za předchozí rok, u nově vzniklých subjektů případně za kratší období),
• žadatel předložil písemný závazek udržitelnosti výstupů projektu po dobu 5 let podepsaný statutárním zástupcem žadatele.

Hodnocení přijatelnosti
Hodnocení přijatelnosti projektů provede manažer IPRM. Hodnocením přijatelnosti úspěšně projde projektový záměr, který splní všechna kritéria hodnocení přijatelnosti. V případě, že projekt některé kritéria nesplní z důvodu nedoložení některé přílohy nebo podkladu, bude žadatel městem vyzván k jeho dodatečnému předložení.

V rámci hodnocení přijatelnosti budou sledována tato kritéria:
• projekt je v souladu s cíly IPRM na území zóny IPRM,
• projekt stavebně navazuje na předchozí projekty/aktivity v území (je-li taková návaznost technicky nebo architektonicky žádoucí),
• žadatel prokáže životaschopnost a udržitelnost projektu,
• předmětem projektu je zjevně revitalizace, regenerace, technické zhodnocení, modernizace nebo rekonstrukce veřejného prostranství nebo bytového domu (tzn. nejedná se o opravu nebo údržbu),
• projekt nemá negativní dopad na žádné z horizontálních témat.

Hodnocení kvality
Hodnocení kvality projektů provedou hodnotitelé vybraní a schválení řídící výbor IPRM. Schválení vybraných projektů provede řídící výbor. Hodnocení kvality se týká pouze projektů předkládaných v rámci opatření 2 IPRM. Na základě hodnocení kvality bude sestaveno poradí předložených projektů podle bodového zisku. Vybrány budou ty projekty, které obdržely při hodnocení nejvíce bodů, přičemž bodová hranice bude stanovena na základě podmínek příslušné výzvy vč. objemu finančních prostředků.

Hodnocení kvality proběhne na základě kritérií uvedených v tabulce. Před hodnocením bude manažerem IPRM a řídícím výborem vytvořen manuál pro hodnotitele, který upřesní bodové hodnocení, počet hodnotitelů apod.

**Tabulka 24: Kritéria hodnocení kvality projektů**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kritérium</th>
<th>Počet bodů</th>
<th>Zdroj informací</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Hodnocení schopností a zkušeností žadatele</td>
<td>0-20</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>a) Finanční hodnocení - porovnání výsledky, rozvahy, závazků a pohledávek (má-li žadatel k dispozici)</td>
<td>0-10</td>
<td>doložená příloha k formálnímu hodnocení</td>
</tr>
<tr>
<td>b) Finanční hodnocení - řádné splácení úvěrů</td>
<td>0-5</td>
<td>doložená příloha k formálnímu hodnocení</td>
</tr>
<tr>
<td>c) Finanční hodnocení - pravidelné příspěvky do fondu oprav</td>
<td>0-5</td>
<td>doložená příloha k formálnímu hodnocení</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Potřeba a relevance projektu</td>
<td>0-35</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>a) Finanční objem investic v objektu za posledních 5 let</td>
<td>0-5</td>
<td>doloží žadatel</td>
</tr>
<tr>
<td>b) Naplňení indikátoru počtu regenerovaných bytů vzhledem k celkovým nákladům projektu</td>
<td>0-20</td>
<td>předložený záměr projektu</td>
</tr>
<tr>
<td>Kritérium</td>
<td>Počet bodů</td>
<td>Zdroj informací</td>
</tr>
<tr>
<td>-----------</td>
<td>------------</td>
<td>----------------</td>
</tr>
<tr>
<td>c) Technický stav domu</td>
<td>0-10</td>
<td>hodnotitelé</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Kvalita projektu</td>
<td>0-35</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>a) Projekt zahrnuje energetické úspory (zateplení nebo výměna oken) nebo odstranění bariérovosti v závislosti na vyhlášené výzvě</td>
<td>0-15</td>
<td>předložený záměr projektu</td>
</tr>
<tr>
<td>b) Stavební připravenost (žadatel doložil výkaz výměr)</td>
<td>0-5</td>
<td>doloží žadatel</td>
</tr>
<tr>
<td>c) Stavební řešení (žadatel předložil hotový projekt)</td>
<td>0-15</td>
<td>doloží žadatel</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Horizontální kritéria</td>
<td>0-10</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>a) Realizace projektu přispívá k naplnění principu rovných příležitostí</td>
<td>0-5</td>
<td>stručně zdůvodní žadatel</td>
</tr>
<tr>
<td>b) Realizace projektu přispívá k naplnění principu udržitelného rozvoje a ochrany životního prostředí</td>
<td>0-5</td>
<td>stručně zdůvodní žadatel</td>
</tr>
</tbody>
</table>

12.2.2 Předkládání projektů na CRR

Město vrátí žadatelům předloženou dokumentaci.Vybrané projekty obdrží od města potvrzení o schválení daného projektu a budou postoupeny ŘO IOP, resp. CRR.

Žadatel bude následně postupovat podle požadavků výzvy ze strany ŘO IOP a pokynů v příručce pro žadatele, tzn. doplní svou žádost o dokumentaci požadovanou ŘO IOP a předloží žádost na CRR.

CRR provede registraci projektu, provede formální hodnocení, posoudí přijatelnost projektu, provede analýzu rizik, případně ex-ante hodnocení. V případě, že projekt splní formální náležitosti a podmínky přijatelnosti, bude vydáno rozhodnutí o poskytnutí dotace.

12.3 Projekty předkládané do jiných oblastí intervence IOP nebo jiných OP

V případě projektů předkládaných do jiných oblastí intervence IOP nebo do jiných operačních programů mohou potenciální žadatelé předložit individuální projekty manažerovi IPRM bez ohledu na vyhlášenou výzvu. Nepředpokládá se totiž vyhlašování výzev na projekty do tematických operačních programů. V tomto případě bude vyněchán prvek ŘV jako subjektu potvrzujícího výběr, i funkce orgánů města jako schvalujícího, ale jejich funkce nahradí manažer IPRM, který zajistí posouzení souladu námětu / projektu s IPRM a zajistí vydání dokladu potvrzujícího návaznost na IPRM (soulad s IPRM).
**13 HORIZONTÁLNÍ TÉMATA**

IPRM pro Sídliště Kateřinky je od počátku své přípravy koncipován tak, aby žádná z aktivit v rámci něj realizovaných nenarušovala principy některého z horizontálních témat. Řada aktivit v rámci IPRM má na horizontální témata naopak jednoznačný a prokazatelný pozitivní vliv nebo je dokonce na realizaci těchto dvou průřezových rozvojových priorit přímo zaměřena. Předkladatel (SM Opava) se zavazuje respektovat horizontální témata také při výběru konkrétních projektů, tedy:

- dávat přednost projektům s pozitivním vlivem na horizontální témata před projekty mající na horizontální témata neutrální vliv (viz kapitola Způsob výběru projektů – hodnocení kvality projektů),
- nepodpořit (vyřadit při výběru) projekty mající negativní vliv na některé horizontální téma (viz kapitola Způsob výběru projektů – hodnocení přijatelnosti).

Každé z horizontálních témat je níže rozděleno do několika specifických podtémát (kategorií) navržených Příručkou pro předkladatele IPRM v IOP. V rámci nich jsou analyzovány vlastní dopady jednotlivých opatření a aktivit. 

Každé z horizontálních témat je níže rozděleno do několika specifických podtémát (kategorií) navržených Příručkou pro předkladatele IPRM v IOP. V rámci nich jsou analyzovány vlastní dopady jednotlivých opatření a aktivit.  

13.1 **Rovné příležitosti**

Rovné příležitosti představují souhrn priorit, které v konečném důsledku vedou k potírání diskriminace na základě pohlaví, věku, sexuální orientace, národnosti, náboženského vyznání atd. Důležitým dopadem realizace principu rovných příležitostí proto bývá posílení kvality života, sociální stability a rozvoje lidského potenciálu u všech skupin obyvatel bez rozdílu. Dopady realizace IPRM na jednotlivé dílčí kategorie rovných příležitostí přibližuje tabulka.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kategorie</th>
<th>Dopady realizace IPRM</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Specifické potřeby obyvatel</td>
<td>IPRM jako celek respektuje specifické potřeby obyvatel a v rámci opatření 1 a 2 obsahuje aktivity, které tyto potřeby posilují a naplní ji. Jedná se o aktivity zaměřené na snížení bariérovosti v zóně a tedy usnadnění mobility obyvatelům se sníženou schopností pohybu, včetně rodičů s dětmi (kočárky), a dále o aktivity zaměřené na zkvalitnění sociálního bydlení.</td>
</tr>
<tr>
<td>Rovné pracovní podmínky</td>
<td>IPRM respektuje princip rovných pracovních podmínek a některé jeho aktivity k tomuto principu aktivně přispívají. Jedná se o aktivity v oblasti dopravní infrastruktury pro pěší, cyklisty a místních komunikaci (často obsahující mj. odstranění bezbariérovosti).</td>
</tr>
<tr>
<td>Informovanost a komunikace</td>
<td>V této oblasti má IPRM neutrální vliv.</td>
</tr>
<tr>
<td>Vzdělávání a práce</td>
<td>V této oblasti má IPRM neutrální vliv</td>
</tr>
<tr>
<td>Kvalita života</td>
<td>Opatření 1 IPRM přímo zvyšuje kvalitu života obyvatel zóny, a to prostřednictvím revitalizace veřejných prostranství každodenně využívaných obyvateli. V rámci opatření 2 bude kvalita života některých skupin obyvatel zvýšena prostřednictvím modernizace a rekonstrukce sociálního bydlení.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
**Kategorie** | **Dopady realizace IPRM**
--- | ---
Prevence sociálně patologických jevů | V této oblasti má IPRM pozitivní vliv, protože některé aktivity zaměřené na revitalizaci veřejných prostranství snižují pravděpodobnost kriminality, zvyšují bezpečnost obyvatel, zvyšují možnosti kvalitního trávení volného času s děti a odstraňují zanedbané lokality, které bývají ohnisky sociálně patologických jevů.

### 13.2 Udržitelný rozvoj

Udržitelný rozvoj lze definovat jako takový způsob rozvoje společnosti, který zajistí budoucí rozvoj dalším generacím. Principem udržitelného rozvoje je rovnováha tří hlavních pilířů: ekonomického růstu, sociální soudržnosti a životního prostředí. Dopady realizace IPRM na jednotlivé dílčí kategorie udržitelného rozvoje přibližuje tabulka.

**Tabulka 26: Dopady IPRM na udržitelný rozvoj**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kategorie</th>
<th>Dopady realizace IPRM</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Doprava</td>
<td>Součástí IPRM je realizace aktivit posilujících význam udržitelných druhů dopravy. Aktivity v rámci opatření 1 IPRM vedou ke zkvalitnění infrastruktury pro cyklistickou a zejména pěší dopravu (reakonstrukce chodníků, pěších zón apod.). Tyto aktivity jsou vhodně provázané s dalšími aktivitami v oblasti dopravy (např. řešením parkování) tak, aby těmto dopravu, mobility obyvatel a dostupnosti služeb, zaměstnání apod. bylo v zóně IPRM řešeno kompletně.</td>
</tr>
<tr>
<td>Životní prostředí</td>
<td>V oblasti životního prostředí má IPRM výrazně pozitivní vliv především díky vyražnému cílení na revitalizaci veřejných prostranství (opatření 1), mezi něž řadíme také městskou zeleň, parky, travnaté plochy atd. Díky těmto aktivitám dojde v řadě lokalit k výraznému zkvalitnění a zlepšení estetického vzhledu a rekreační funkce urbánní krajiny, ke zvýšení faktoru pohody obyvatel zóny a ke snížení hladiny hluku.</td>
</tr>
<tr>
<td>Spotřeba energie</td>
<td>Opatření 2 a 3 budou jsou zaměřená na snížení spotřeby energie v regenerovaných bytových domech a školských zařízeních a budou mít na toto dílčí téma zásadní vliv. Jednou z hlavních podporovaných aktivit v těchto opatřeních jsou totiž zateplení fasád a stěn bytových domů a rekonstrukce okén (výměna za kvalitnější s nižší prostupností tepla). Předkladatel navíc při výběru projektů v opatření 2 zvýhodně ty projekty, jež obsahují tyto aktivity a které tůjí přispějí ke snížení energetické náročnosti (viz kapitola Způsob výběru projektů). V opatření 3 je plánována realizace projektů vedoucích k energetickým úsporám (zateplení a výměna okén u budov škol).</td>
</tr>
<tr>
<td>Ekonomický potenciál</td>
<td>Na toto dílčí téma má IPRM zprostředkovaný pozitivní vliv. Především revitalizace veřejných prostranství přispívá ke zvýšení atraktivity urbánního prostředí pro lokalizaci ekonomických aktivit, zejména obchodu a služeb s tím, že tyto ekonomické aktivity nemají negativní dopady v oblasti životního prostředí, jsou lokalizované ve stávajících objektech a nevedou tedy k záboru nových ploch.</td>
</tr>
<tr>
<td>Výchova k udržitelnému rozvoji</td>
<td>Na toto dílčí téma má IPRM zprostředkovaný pozitivní vliv díky aktivitám vedoucím k energetickým úsporám, ke zkvalitnění složek životního prostředí a posílení role udržitelných druhů dopravy. Je prokázáno, že kultivace prostředí příznivě ovlivňuje chápání významu životního prostředí u osob, které toto prostředí obývají.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
14 ANALÝZA RIZIK

14.1 Úvod

V rámci přípravy IPRM Kateřinky byla v souladu se standardní metodikou řízení rizik identifikována a vyhodnocena hlavní rizika spojená s přípravou, realizací a udržitelností plánu a navržena rámcová strategie jejich řízení ve fázi realizace a udržitelnosti. Riziko je zde definováno jako problém nebo událost, která může negativně ovlivnit dosažení optimální implementace integrovaného plánu, tzn. co nejvyšší a maximálně efektivní využití zdrojů, které jsou v plánu alokovány a naplnění jeho indikátorů.

Návrh řízení rizik sestával ze tří postupových kroků:
- Identifikace rizik
- Vyhodnocení rizik
- Návrh strategie řízení rizik

Identifikace rizik představuje zjištění a kvalifikovanou evidenci významných potenciálních rizik. Z hlediska životního cyklu integrovaného plánu byla rizika rozdělena do třech skupin - rizika ve fázi přípravy, realizace a udržitelnost integrovaného plánu.

Všechna rizika ve fázi realizace a udržitelnosti integrovaného plánu byla vyhodnocena z hlediska míry dopadu a pravděpodobnosti výskytu. Pro obě dimenze hodnocení byla použita 5-ti stupňová škála hodnocení. Na základě vyhodnocení rizik byla provedena jejich kategorizace.

Cílem řízení rizik je eliminace a/nebo snížování pravděpodobnosti výskytu rizik, které by mohly ohrozit implementaci plánu. V rámci této kapitoly jsou v závěru navrženy základní postupy/taktiky při řízení rizik a způsob organizačního zajištění řízení rizik v rámci implementační struktury integrovaného plánu.

Identifikace a vyhodnocení rizik bylo provedeno prostřednictvím dotazování vybrané skupiny expertů. Diskuse k návrhu strategie řízení rizik probíhala průběžně v rámci jednání Řídícího výboru IPRM Kateřinky.

14.2 Identifikace a vyhodnocení rizik

Rizika ve fázi přípravy plánu

Na začátku přípravy IPRM Kateřinky byla identifikována následující rizika, která by mohla negativně ovlivnit proces přípravy a vlastní kvalitu plánu:
- Nereálné nastavení cílů a hodnot monitorovacích indikátorů
- Nesprávně navržená opatření
- Nereálné nastavení harmonogramu a finančního plánu
- Návrh neefektivního systému implementace plánu
- Nedostatečné zapojení partnerů
- Nedostatečná metodická podpora ze strany ŘO IOP

Pravděpodobnost výskytu a míra dopadu těchto rizik na kvalitu přípravy a obsahu plánu byly ovlivněny celou řadou faktorů (dalších), které se navzájem podmiňují a jsou spojeny kauzálními vztahy (např. nedostatečné zapojení partnerů může být příčinou špatného odhadu poptávky po projektech ze strany potenciálních příjemců, což v důsledku může vést k neadekvátnímu návrhu opatření). Řízení těchto rizik

---

2 Ve skupině expertů byli zastoupeni členové zpracovatelského týmu a vybráni členové řídicího výboru.
bylo zohledněno při návrhu metodického postupu přípravy integrovaného plánu s cílem eliminovat výskyt nebo dopad těchto rizik v maximální možné míře - viz niže.

**Rizika ve fázi realizace a udržitelnosti plánu**

Hlavní rizika ve fázi realizace a udržitelnosti integrovaného plánu a jejich vyhodnocení shrnuje následující tabulka.

**Tabulka 27: Seznam a vyhodnocení rizik - fáze realizace a udržitelnosti plánu**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název rizika</th>
<th>Vliv</th>
<th>PV</th>
<th>D</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Fáze realizace IPRM</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nízká poptávka ze strany příjemců</td>
<td>střední</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Omezená kapacita příjemců připravit projekty</td>
<td>střední</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Omezená kapacita příjemců administratov projekty</td>
<td>střední</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Nedodržení časového plánu IPRM</td>
<td>střední</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Nedosažení cílových hodnot indikátorů IPRM (výstupy a výsledky)</td>
<td>střední</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Nedostatek prostředků na kofinancování projektů</td>
<td>střední</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Neadekvatní metodická podpora ze strany ŘO IPRM</td>
<td>nízký</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Nízká administrativní kapacita města řídit IPRM</td>
<td>vysoký</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Nefungující systém monitoringu IPRM</td>
<td>střední</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Změna priorit města v průběhu realizace IPRM</td>
<td>vysoký</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>„Plovoucí alokace“ – riziko kurzových výkyvů</td>
<td>nízký</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Problematické vlastnické vztahy při realizaci IPRM</td>
<td>střední</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Fáze udržitelnosti IPRM</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nedostatek fin. prostředků pro provoz a udržitelnost projektů (VP)</td>
<td>vysoký</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Komplikovaný převod vlastnických práv (BD)</td>
<td>nízký</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Nedosažení cílových hodnot indikátorů IPRM (dopady)</td>
<td>střední</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Vysvětlivky:**

PV - pravděpodobnost výskytu (hodnoceno v 5-ti stupňově škále: 1-velmi malá, 2-malá, 3-střední, 4-vysoká, 5-velmi vysoká); D - dopad (hodnoceno v 5-ti stupňově škále: 1-velmi malý, 2-malý, 3-střední, 4-vysoký, 5-velmi vysoký).

Na základě vyhodnocení rizik byla jednotlivá rizika rozdělena do následujících kategorií:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kategorie: Závažná rizika</th>
<th>Vysoká pravděpodobnost výskytu/omezený dopad</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>• Neadekvatní metodická podpora ze strany ŘO IPRM</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Riziko kurzových výkyvů</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Problematické vlastnické vztahy při realizaci IPRM</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Komplikovaný převod vlastnických práv (BD)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Nedosažení cílových hodnot indikátorů IPRM (dopady)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kategorie: Ostatní rizika</th>
<th>Nízká pravděpodobnost výskytu/omezený dopad</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>• Změna priorit města v průběhu realizace IPRM</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Nedostatek fin. prostředků pro provoz a udržitelnost projektů (VP)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kategorie: Kritická rizika</th>
<th>Vysoká pravděpodobnost výskytu/závažný dopad</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>• Omezená kapacita příjemců připravit projekty</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Omezená kapacita příjemců administrovat projekty</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Nedodržení časového plánu IPRM</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kategorie: Závažná rizika</th>
<th>Nízká pravděpodobnost výskytu/závažný dopad</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>• Nízká poptávka ze strany příjemců</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Nedosažení cílových hodnot indikátorů IPRM (výstupy a výsledky)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Nedostatek prostředků na kofinancování projektů</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Nízká administrativní kapacita města řídit IPRM</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Nefungující systém monitoringu IPRM</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Základní popis jednotlivých kategorií rizik lze shrnout do následujících bodů.

- **Kritická rizika**: Do této kategorie byla zařazena rizika s vysokou pravděpodobností výskytu a závažným dopadem. Na tuto kategorii, do které byla zařazena celkem tři rizika, musí být upřena hlavní pozornost v rámci řízení rizik. Všechna kritická rizika se týkají realizační fáze integrovaného plánu a vztahují se ke kapacitě potenciálních příjemců podpory připravit a řídit projekty. Tato kapacita pak bude jako jeden z významných faktorů ovlivňovat plnění časového plánu. S ohledem na pravidlo n+3, resp. n+2 je nedodržení časového plánu také jedním z úzkých míst a hlavních rizik jeho realizace. Město přijalo tuto opatření pro řízení kritických rizik:
  - Statutární město Opava jako vyhlašovatel výzvy může poskytnout určitou konzultační pomoc při přípravě i realizaci projektů (zejména u těch, které budou realizovány ze strany majitelů domů a bytů), to vše samozřejmě při nenarušení rovných podmínek pro všechny potenciální příjemce dotace; tím se snižuje míra kritických rizik a navíc takové opatření podporuje průběžný monitoring.
  - Důsledný monitoring realizace jednotlivých projektů bude umožněn i na základě jasně daných pravidel ve výzvě a na základě případných jasných smluvních pravidel mezi Statutárním městem Opava a žadateli (bude-li nějaká forma smlouvy uzavírána).

- **Závažná rizika**: Do této kategorie byla zařazena rizika, u kterých jedno ze dvou hodnocených kritérií dosahuje „kritické“ hladiny, tzn. bud’ vysoká pravděpodobnost výskytu nebo závažný dopad. Velká část rizik v (sub)kategorii „vysoká pravděpodobnost, ale omezený dopad“ patří k externím a těžko ovlivnitelným faktorům ze strany SMO (např. riziko kursových výkyvů). Naopak závažná rizika z důvodu potenciálního dopadu patří mezi faktory, které může SMO aktivně ovlivňovat a těmito rizikům předcházet (např. administrativní kapacita města). Město přijalo tato opatření pro řízení závažných rizik:
  - Riziko kurzových ztrát bude minimalizováno příslušným pojištěním kurzových ztrát, příp. fixací kurzu po dobu realizace IPRM.
  - S ovlivnitelnými riziky lze pracovat důslednou propagací IPRM i samotných výzev (snižuje se riziko nízké poptávky ze strany příjemců), pomocí čerpání ze zkušeností města a jeho pracovníků s řízením jiných projektů i realizací jiných koncepčních dokumentů (snižuje se tím riziko nízké administrativní kapacity města řídit IPRM) a pomocí korektních a jasně řešených smluvních vztahů zejména se státem (snižení rizika vlastnických vztahů).

- **Ostatní rizika**: Do této kategorie byla zařazena pouze dvě rizika, která souvisí se změnou politických priorit SMO a částečně souvisejícím rizikem nedostatku finančních zdrojů města na udržení výsledků intervencí integrovaného plánu v oblasti revitalizace sídlišť.

### 14.3 Strategie řízení rizik a její organizační zajištění

Řízení rizik je s ohledem na jejich časový dopad rozděleno do dvou fází. V první fázi v rámci přípravy a organizace zpracování IPRM Kateřinky bylo řízení rizik přípravné fáze zohledněno v návrhu metodického postupu tvorby integrovaného plánu. Pro tuto fázi byla identifikována rizika, která by mohla negativně ovlivnit výslednou kvalitu plánu, at’ už z hlediska jeho obsahu (relevance a coherence strategie a opatření, realističnost cílů apod.), tak i formy (nedodržení požádavků ze strany ŘO IOP). Z tohoto důvodu byl metodický postup přípravy založen na takových principech, aby byl výskyt/dopad těchto rizik minimalizován. Jednalo se předešvím o dodržení následujících principů:

- Detailní analýza zóny s použitím jak statistických dat, tak i dat zjišťovaných terénním průzkumem
- Důsledná analýza institucionální, projektové a finanční připravenosti potenciálních příjemců podpory
- Uplatnění partnerského přístupu a zapojení klíčových aktérů do přípravy integrovaného plánu
- Průběžná komunikace s ŘO IOP, který metodicky koordinoval přípravu integrovaných plánů pro obytné zóny
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- Dostatečná publicita přípravy integrovaného plánu

Druhá fáze řízení rizik souvisí s riziky, které se mohou vyskytnout ve fázi realizace a udržitelnosti integrovaného plánu. V této fázi bude řízení rizik v kompetenci projektového manažera IPRM Kateřinky, který bude v rámci této fázi většinou řízení integrovaného plánu zodpovědný za:

- Monitoring rizik
- Návrh strategie a opatření na zabezpečení rizik
- Realizaci opatření na zabezpečení rizik
- Zajištění průběžné informovanosti řídícího výboru IPRM o řízení rizik v rámci implementace IPRM Kateřinky

Strategie a opatření na zabezpečení rizik schvaluje ŘV IPRM Kateřinky na návrh projektového manažera. Při řízení rizik budou uplatněny základní postupy pro zvládání jednotlivých rizik. Jedná se o následující tři základní taktiky:

- Udržení rizika (akceptace rizika na jeho stávající úrovni)
- Redukce rizika (snižování pravděpodobnosti jeho výskytu)
- Přenos rizika (přenos dopadů rizika)

Při řízení rizik (minimálně v první fázi realizace plánu) by hlavní pozornost měla být věnována zabezpečení kritických rizik. V této souvislosti by měla být přednostně připravena a realizována opatření na zvyšování projektové a finanční připravenosti všech potenciálních příjemců podpory a dále nastaven efektivní monitoring rizik pro realizační fázi IPRM.

Detailní návrh strategie a opatření na zabezpečení rizik bude připraven ze strany projektového manažera IPRM a odsouhlasen ŘV IPRM Kateřinky před vyhlášením první výzvy na předkládání projektů.
15 PROJEKTY FINANCOVANÉ Z JINÝCH OBLASTÍ INTERVENCE IOP A Z JINÝCH OP

Do IPRM je v rámci opatření 3 (popis tohoto opatření a aktivit v rámci něj viz kapitola 5) zařazeno několik projektů, které budou potenciálně (v případě schválení příslušným ŘO) financované z jiného operačního programu. Konkrétně se jedná o projekty zaměřené na energetické úspory, které budou předloženy do OP Životní prostředí. Tyto projekty nejsou součástí rozpočtu IPRM. Přehled těchto projektových záměrů ukazuje tabulka.

Tabulka 28: Přehled projektů financovaných OP Životní prostředí

<table>
<thead>
<tr>
<th>č.</th>
<th>Projekt</th>
<th>Alokace (tis. Kč)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2009</td>
</tr>
<tr>
<td>A</td>
<td>Zateplení ZŠ Šrámkova</td>
<td>25 000</td>
</tr>
<tr>
<td>B</td>
<td>Zateplení ZŠ E. Beneše</td>
<td>25 000</td>
</tr>
<tr>
<td>C</td>
<td>Zateplení MŠ Na Pastviku</td>
<td>10 000</td>
</tr>
<tr>
<td>D</td>
<td>Zateplení MŠ E. Beneše</td>
<td>16 000</td>
</tr>
<tr>
<td>CELKEM</td>
<td></td>
<td>25 000</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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